



900109359\_32837744



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 августа 2022г.

Дело № А40 – 125450/18-187-156 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 16 июня 2022г.

Определение в полном объеме изготовлено 01 августа 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Кузнецовой Д.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кутыревой Е.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности  
(банкротстве) НБФ «ТРИУМФ-Новый век» (ОГРН 1027739394825, ИНН 7704012492)  
заявление конкурсного управляющего НБФ «ТРИУМФ-Новый век» Пановой А.А. о  
привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника  
Калиновского Дмитрия Олеговича,

при участии: согласно протоколу;

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.06.2020г. должник  
НБФ «ТРИУМФ-Новый век» (ОГРН 1027739394825, ИНН 7704012492) признан  
несостоятельным (банкротом) введена процедура конкурсного производства сроком на  
шесть месяцев. Конкурсным управляющим утверждена Панова Анна Андреевна. Сообщение  
о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано  
конкурсным управляющим в газете Коммерсантъ № 112 от 27.06.2020г.

В Арбитражный суд города Москвы 25.08.2021 поступило заявление конкурсного  
управляющего Пановой А.А. о привлечении к субсидиарной ответственности по  
обязательствам должника Калиновского Дмитрия Олеговича.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление, не возражал против  
перехода в судебное заседание.

Суд, руководствуясь ст. ст. 137 АПК РФ считает, что подготовка дела к судебному  
разбирательству окончена; переходит в судебное разбирательство.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление.

Калиновский Д.О. в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются  
доказательства о его надлежащем извещении о дате, месте и времени проведения судебного  
заседания. Дело слушается в порядке ст. 121, 156 АПК Российской Федерации.

Заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, исследовав материалы дела в  
объеме представленных доказательств, суд приходит к следующему выводу.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Из заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам НБФ «ТРИУМФ-Новый век» конкурсного управляющего должника следует, что конкурсный управляющий просит привлечь бывшего генерального директора НБФ «ТРИУМФ-НОВЫЙ ВЕК» Калиновского Дмитрия Олеговича к субсидиарной ответственности и взыскать в конкурсную массу НБФ «ТРИУМФ-НОВЫЙ ВЕК» 605 344 812,64 рублей.

Согласно доводам конкурсного управляющего НБФ «ТРИУМФ-Новый век», Калиновский Дмитрий Олегович является руководителем, единоличным исполнительным органом должника; в должности Президента НБФ «ТРИУМФ-НОВЫЙ ВЕК» пребывал с 15.11.2016 по 16.06.2020; является контролирующим должника лицом; не передал документацию в отношении должника, не исполнил обязанность по их передаче, согласно определению Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2020.

Также заявитель указал на ряд сделок, обладающих совокупностью признаков недействительности (определение от 18.02.2021 признан недействительным договор аренды; также управляющим оспаривается сделка с ООО «Т-ГРУП», судебный акт по которому в настоящее время не принят).

Ответчик отзыв не представил, равно как и сведений об исполнении указанного судебного акта.

Согласно пункту 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно представленным доказательствам, Конкурсный управляющий направлял в адрес Должника запрос о предоставлении документов, информации, в том числе необходимых для проведения финансового анализа состояния Должника, однако до настоящего времени в адрес конкурсного управляющего каких-либо документов не поступило.

Согласно пп. 2 п. 2 ст. 61.11 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53, под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается в том числе невозможность выявления всего круга лиц, контролирующих должника, его основных контрагентов, а также: невозможность определения основных активов должника и их идентификации; невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволившая проанализировать данные сделки и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы; невозможность установления содержания принятых органами должника решений,

исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов.

П. 12 указанного Постановления установлено, что согласно абзацу второму пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве презюмируется наличие причинно-следственной связи между неподачей руководителем должника, ликвидационной комиссией заявления о банкротстве и невозможностью удовлетворения требований кредиторов, обязательства перед которыми возникли в период просрочки подачи заявления о банкротстве.

Уклонение Калиновского Д. О. от передачи документации, в соответствии с п. 2 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» не позволило конкурсному управляющему исполнить свои обязанности в полном объеме.

Сделки, подлежащие оспариванию в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) НБФ «ТРИУМФ-Новый век» установлены в ходе исполнения обязанностей управляющего, путем исследования банковских выписок. Определением от 18.02.2021 признан недействительной сделкой договор аренды.

Вместе с тем, не позволяют в полном объеме конкурсному управляющему выявить основных контрагентов должника и иных лиц, контролировавших должника, что ведет за собой невозможность определения основных активов должника и их идентификации, невозможность выявления совершенных в период подозрительности сделок и их условий, не позволявшая провести анализ данных сделок и рассмотреть вопрос о необходимости их оспаривания в целях пополнения конкурсной массы, а также к невозможности установления содержания принятых органами должника решений, исключившая проведение анализа этих решений на предмет причинения ими вреда должнику и кредиторам и потенциальную возможность взыскания убытков с лиц, являющихся членами данных органов, а так же нарушают имущественные права кредиторов НБФ «ТРИУМФ-НОВЫЙ ВЕК».

Как предусмотрено п.1 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с п.2 ст.61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

Необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия (пункт 3 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.10 Закона о банкротстве).

Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или свойство с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.). Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника.

Данный подход ранее сформирован правоприменительной практикой, выработанной экономической коллегией Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, и в дальнейшем нашел отражение в пункте постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление N 53).

Как предусмотрено п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий. При этом, подпунктом 3 пункта 2 указанной выше статьи установлено, что возможность определять действия должника может достигаться в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в подпункте 2 пункта 4 настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника).

Согласно подп.2 п.4 ст.61.10 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника.

При этом, в соответствии с п.6 ст.61.10 закона о банкротстве к контролирующим должника лицам не могут быть отнесены лица, если такое отнесение связано исключительно с прямым владением менее чем десятью процентами уставного капитала юридического лица и получением обычного дохода, связанного с этим владением.

В связи с изложенным, и, учитывая разъяснения, содержащиеся в ст.61.10 Закона о банкротстве, что Калиновский Дмитрий Олегович являлся руководителем, единоличным исполнительным органом должника; в должности Президента НБФ «ТРИУМФ-НОВЫЙ ВЕК» пребывал с 15.11.2016 по 16.06.2020.

Обратного суду не представлено.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами

Как предусмотрено п.10 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого невозможно полностью погасить требования кредиторов, не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в невозможности полного погашения требований кредиторов отсутствует.

Такое лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, если оно действовало согласно обычным условиям гражданского оборота, добросовестно и разумно в интересах должника, его учредителей (участников), не нарушая при этом имущественные права кредиторов, и если докажет, что его действия совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

При этом, необходимо принимать во внимание обстоятельства, связанные с принятием руководителем общества всех мер для исполнения обязанностей, перечисленных в пункте 1 статьи 6, пункте 3 статьи 17 Закона о бухгалтерском учете, а также выяснить, проявлялись ли при принятии данных мер требуемые степени заботливости и осмотрительности.

В силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Материалами дела не опровергнута вина контролирующего должника лица – Калиновского Дмитрия Олеговича исходя из того, что им не были приняты все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации в полном объеме, при должной степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств и условиям оборота.

В соответствии со ст. 401 ГК РФ лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательств. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо не исполнившее обязательство несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Учитывая изложенное, суд признает обоснованным заявление конкурсного управляющего о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по обязательствам НБФ «ТРИУМФ-НОВЫЙ ВЕК» Калиновского Дмитрия Олеговича в связи с предоставлением необходимых доказательств наличия оснований привлечения руководителей должника к субсидиарной ответственности на основании ст.ст. 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В силу п. 3 ст. 53 ГК РФ каждое лицо, действующее от имени юридического лица, обязано добросовестно и разумно соблюдать интересы последнего.

Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, их привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями, вину причинителя вреда.

Субсидиарная ответственность применяется как дополнительная ответственность: если имущества юридического лица недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, то долги могут быть взысканы из личного имущества руководителя этого юридического лица.

Таким образом, ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на ответчика обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Данный вывод суда согласуется с позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», которой пунктом 22 установлено: при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителя (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть 2 пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Ермаковой Натальи Михайловны полежит удовлетворению.

Согласно пункту 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в том числе руководителя должника, зависит от размера не погашенных в ходе конкурсного производства требований конкурсных кредиторов. В силу приведенных норм Закона о банкротстве и разъяснений Пленума ВАС РФ привлечение таких лиц к субсидиарной ответственности возможно лишь в случае, когда конкурсной массы недостаточно для удовлетворения всех требований конкурсных кредиторов, и при этом все возможности для формирования конкурсной массы исчерпаны.

Из материалов дела следует, что общая сумма задолженности Калиновского Дмитрия Олеговича по субсидиарной ответственности на 14.06.2022 составляет 589 319 946,14+16 024 866,50 = 605 344 812,64 рублей.

На настоящий момент все имущество должника НБФ «ТРИУМФ-НОВЫЙ ВЕК» реализовано за исключением, права требования Независимого благотворительного фонда «Триумф-Новый век» к ООО «Дионис» в размере 4 374 926 руб. 77 копеек, Дата и время начала подачи заявок: 07.05.2022 09:00. Дата и время окончания подачи заявок: 20.08.2022 18:00. На настоящий момент на торгах посредством публичной оферты цена лота составляет 67 880,40 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 61.11, 61.12 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 8, 11, 12, 15, 56 ГК РФ, ст. ст. 4, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 184-186 АПК РФ, Арбитражный суд

#### О ПРЕДЕЛИ:

Заявление конкурсного управляющего НБФ «ТРИУМФ-Новый век» - удовлетворить.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам НБФ «ТРИУМФ-Новый век» Калиновского Дмитрия Олеговича в размере 605 344 812, 64 руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Судья

Д.А. Кузнецова