



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной и применении последствий
недействительности ничтожной сделки

г. Москва

12 января 2024 года

Дело №А41-51320/21

Резолютивная часть определения объявлена 16 ноября 2023 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Высоцкой О.С.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Исаченковой Е.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности
(банкротстве) ООО «Сурожские ряды» заявление конкурсного управляющего о признании
недействительными платежей, совершенных должником в период с 13.05.2019 по
30.12.2020 в пользу Габова Павла Валерьевича в общем размере 10 350 500 рублей и
применении последствий недействительности,
при участии в судебном заседании лиц согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Московской области от 20.01.2022 в отношении
ООО «Сурожские ряды» (ИНН 5050135620) введена процедура банкротства –
наблюдение. Временным управляющим суд утвердил Никитина Евгения Николаевича.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2022 в отношении
должника ООО «Сурожские ряды» (ИНН 5050135620) введена процедура конкурсного
производства, конкурсным управляющим суд утвердил Никитина Евгения Николаевича.

Конкурсный управляющий 24.01.2023 обратился с заявлением о признании
недействительными платежей, совершенных должником в период с 13.05.2019 по
30.12.2020 в пользу Габова Павла Валерьевича в общем размере 10 350 500 рублей и
применении последствий недействительности.

Требования управляющего основаны на положениях статьи 61.2 Закона о
банкротстве.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания по
рассмотрению требования конкурсного управляющего опубликована на официальном
интернет-сайте картотека арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявленные
требования поддержал в полном объеме. Ответчик Габов Павел Валерьевич в судебное
заседание не явился, несмотря на неоднократное удовлетворение судом ходатайств
ответчика от 20.07.2023, 03.10.2023 об отложении судебного заседания по причине снятия
ограничений по передвижению лишь 19.07.2023, а впоследствии - с целью ознакомления
ответчика с материалами дела и подготовки письменной позиции, ответчик с материалами
дела не ознакомился, мотивированный отзыв суду представил 16.11.2023 (в 09:57, то есть

за два часа до судебного заседания), направил в суд 03.10.2023 ходатайство об истребовании доказательств и ходатайство о проведении экспертизы, а также 16.11.2023 (в 08:58, то есть за три часа до судебного заседания) ходатайство об участии в судебном заседании посредством использования видеоконференц-связи.

При этом в определении суда от 05.10.2023 Габову Павлу Валерьевичу разъяснены правовые последствия неисполнения судебных актов в части представления отзыва и доказательств в обоснование изложенных в нем доводов и возражений, а также рисков подобного процессуального бездействия.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд полагает следующее.

В силу статья 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Инициатором подобного оспаривания сделок может выступать конкурсный управляющий (пункт 3 статья 129 Закона о банкротстве).

Исходя из разъяснений, приведенных в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление Пленума № 63), к сделкам, совершенным должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается

уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно пункту 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной по данному основанию (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Риск не совершения процессуальных действий лежит в данном случае на заявителе (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В ходе проведения процедуры конкурсного производства при анализе движения денежных средств по расчетным счетам должника конкурсным управляющим установлено, что в период с 13.05.2019 по 30.12.2020 руководителем и единственным участником должника Габовым П.В. осуществлены операции на сумму 10 350 500 рублей без представления встречного исполнения.

С учетом инициирования процедура банкротства ООО «Сурожские ряды» определением Арбитражного суда Московской области от 21.07.2021 оспариваемые платежи, совершенные в период с 13.05.2019 по 30.12.2020, попадают в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

На момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатёжеспособности и недостаточности имущества.

Так, определением Арбитражного суда Московской области от 20.01.2022 в реестре требований кредиторов включена задолженность ООО «Сурожские ряды» перед ООО «Атлант-ЖБИ КОМПЛЕКТАЦИЯ» по договору поставки от 01.04.2020 № АКЖ 01/04 в общем размере 6 152 071,41 рублей подтвержденная вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области по делу №А41-46198/20 от 21.10.2020.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.08.2022 по настоящему делу в реестр требований кредиторов должника включено требование ООО «Дорстройсистем» в размере 165 377 540,66 рублей по договору строительного

подряда № 13/19 от 16.09.2019, подтвержденная вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.03.2021 по делу №А40-220896/20.

Кроме того, платежи совершены в условиях имущественного кризиса должника, что подтверждается данными бухгалтерского баланса должника. Так, по состоянию на 31.12.2019 активы составляли – 56 722 тыс. руб., кредиторская задолженность, включая долгосрочные и краткосрочные обязательства – 98 717 тыс. руб., убыток – 42 416 тыс. руб.; по состоянию на 31.12.2020 активы – 99 467 тыс. руб., кредиторская задолженность, включая долгосрочные и краткосрочные обязательства – 147 919 тыс. руб., убыток – 42 883 тыс. руб.

Судом также принято во внимание, что в отзыве Габов Павел Валерьевич указывает на наличие кредиторской задолженности перед иными кредиторами – ООО «Сергиево-Посадское ДРСУ», АО «Стройтранс», ООО «Акастрой», ОО «Корунд Груз», ООО «ОГСМ», ООО «Трактстрой СП» и по заработной плате перед сотрудниками ООО «Сурожские Ряды» за 2020 год.

На момент учреждения общества-должника 06.12.2017 по настоящее время Габов Павел Валерьевич является единственным участником ООО «Сурожские Ряды», а с 06.12.2017 по 28.07.2020 являлся руководителем должника, в связи с чем, в силу предусмотренной статьей 61.2 Закона о банкротстве презумпции последний является заинтересованным по отношению к должнику лицом, которому не могло не быть известно о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества ООО «Сурожские ряды».

Согласно представленной конкурсным управляющим выписке по расчетному счету в качестве оснований платежей указаны «снятие с корпоративной карты» и «выдача денежных средств под отчет».

Ответчиком, вопреки неоднократному предложению суда в определениях от 03.05.2023, 26.07.2023, 05.10.2023, не представлено каких-либо документов-оснований и документов, подтверждающих встречное исполнение по оспариваемым платежам (принятия должником на баланс ТМЦ или возврата Габовым Павлом Валерьевичем денежных средств должнику).

Неоднократная подача Габовым Павлом Валерьевичем ходатайств об отложении судебных заседаний (ходатайства от 20.07.2023 и 03.10.2023), в ситуации необеспечения явки в судебные заседания 26.07.2023, 05.10.2023, 16.11.2023, а также подача за три часа очередного судебного заседания ходатайства об участии в таковом посредством видеоконференц-связи (то есть, с очевидным нарушением положений части 4 статьи 159 Кодекса) и представление за два часа до очередного судебного заседания немотивированного отзыва без приложения каких-либо доказательств в обоснование возражений (на что ответчиком было указано в поданных ходатайствах), свидетельствуют об отклонении процессуального поведения ответчика от принципов добросовестной реализации процессуальных прав (пункт 2 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»), о направленности его действий на затягивание спора.

Доказательства наличия у Габова Павла Валерьевича объективных препятствий в представлении отзыва с приложениями во исполнение судебных актов от 03.05.2023, 26.07.2023, 05.10.2023 у суда отсутствуют (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В отсутствие доказательств обратного, суд полагает, что перечисления (снятие денежных средств) в общей сумме 10 350 500 рублей произведены Габовым Павлом Валерьевичем безосновательно.

Таким образом, суд в рассматриваемом случае полагает доказанной всю совокупность обстоятельств, предусмотренных статьей 61.2 Закона о банкротстве, как

следствие – наличие оснований для удовлетворения требований конкурсного управляющего.

Вопреки доводам конкурсного управляющего, обстоятельства, свидетельствующие о выходе оспариваемых сделок за пределы диспозиции специальных норм законодательства о банкротстве и наличии оснований для применения к спорным правоотношениям общих норм Гражданского кодекса Российской Федерации, судом не установлены.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

С учетом указанных норм денежные средства в сумме 10 350 500 рублей подлежат возвращению Габовым Павлом Валерьевичем в конкурсную массу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица,участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

Ходатайство ответчика Габова Павла Валерьевича о проведении финансово-экономической экспертизы судом отклонено как необоснованное. Ответчиком не приведено каких-либо доводов в подтверждение назначения таковой.

Действия ответчика Габова Павла Валерьевича по подаче ходатайства о назначении финансово-экономической экспертизы в рамках настоящего обособленного спора, по своей сути, свидетельствуют о несогласии последнего с решением Арбитражного суда г. Москвы от 26.03.2021 по делу №A40-220896/20 о взыскании задолженности в пользу ООО «Дорстройсистем», в том числе, в части отказа суда в проведении по указанному делу бухгалтерской экспертизы. Ходатайство не соответствует положениям статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (в том числе, в части представления информационного письма предложенной заявителем экспертной организации, доказательств внесения денежных средств в депозит суда для оплаты услуг эксперта).

В соответствии с пунктом 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. При удовлетворении ходатайства суд истребует соответствующее доказательство от лица, у которого оно находится.

Оснований для удовлетворения ходатайства ответчика Габова Павла Валерьевича об оказании судом содействия в получении доказательств в порядке части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (результатов экспертизы

из материалов уголовного делу № 12001350027000077) не имеется, поскольку заявителем не представлено доказательств невозможности самостоятельного получения указанных доказательств, а также не приведено доводов об относимости указанных доказательств к предмету рассмотрения настоящего обособленного спора. Ответчиком также не приведено каких-либо доводов в подтверждение необходимости подобного истребования.

Руководствуясь положениями статей 66, 82, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.6 Закона о банкротстве, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении ходатайства Габова Павла Валерьевича о проведении судебной финансово-экономической экспертизы отказать.

В удовлетворении ходатайства Габова Павла Валерьевича об истребовании доказательств отказать.

Признать недействительными платежи, совершенные должником в пользу Габова Павла Валерьевича в период с 13.05.2019 по 30.12.2020 в общем размере 10 350 500 рублей, и применить последствия недействительности в виде взыскания с Габова Павла Валерьевича в пользу ООО «Сурожские ряды» денежных средств в размере 10 350 500 рублей.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в установленном законом порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

О.С. Высоцкая