

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-40278/2023**

г. Москва
12 сентября 2023 года

Дело № А40-190148/21

Резолютивная часть постановления объявлена 31 августа 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 сентября 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи А.Н. Григорьева

судей О.В. Гажур, А.А. Дурановского

при ведении протокола секретарем судебного заседания П.С. Бурцевым,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного

управляющего ООО «НК Фильм Сервис» Никитина Евгения Николаевича

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2023 по делу №А40-190148/21 о

признании недействительными сделками платежи, совершенные должником ООО «НК

Фильм Сервис» в пользу Абрамова Владимира Александровича, применении последствия

недействительности сделок - взыскании с Абрамова Владимира Александровича в пользу

должника ООО «НК Фильм Сервис» денежные средства в размере 7 016 000 руб.,

по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «НК Фильм Сервис»,

при участии в судебном заседании:

от к/у ООО «НК Фильм Сервис»: Пильщиков Д.Л. по дов. от 18.07.2022

от Кудриной О.И.: Лобанова К.Б. по дов. от 09.11.2022

иные лица не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 29.10.2021 года заявление ИП Курчинской Н.И. о признании ООО «НК Фильм Сервис» несостоятельным (банкротом), поступившее в Арбитражный суд города Москвы 28.10.2021 года, принято к производству в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве № А40-190148/21-123-486Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2021 года заявление ФНС России в лице ИФНС России № 9 по г. Москве о признании ООО «НК Фильм Сервис» несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника оставлено без рассмотрения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.2022 года ООО «НК Фильм Сервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Никитин Е.Н., член Ассоциации «Московской саморегулируемой организации профессиональных арбитражных управляющих».

Сообщение об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" от 30.04.2022 года.

В Арбитражного суда города Москвы в сети Интернет, 19.09.20223 года поступило заявление конкурсного управляющего, в котором заявитель просил признать

недействительными сделками банковские операции по перечислению с расчетного счета должника денежных средств на сумму 7 016 000 руб., и применить последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2023 признаны недействительными сделками платежи, совершенные должником ООО «НК Фильм Сервис» в пользу ответчика Абрамова В.А., применены последствия недействительности сделок: - Взыскано с ответчика Абрамова Владимира Александровича в пользу должника ООО «НК Фильм Сервис» денежные средства в размере 7 016 000 руб.

Не согласившись с указанным определением суда, конкурсный управляющий ООО «НК Фильм Сервис» обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил в которой просил определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2023 изменить и принять новый судебный акт, которым признать недействительными сделками платежи, совершенные должником ООО «НК Фильм Сервис» в пользу Кудриной О.И., Абрамова В.А., применить последствия недействительности сделок взыскать с Кудриной О.И. в пользу должника ООО «НК Фильм Сервис» денежные средства в размере 4 369 000 рублей, взыскать с Абрамова В.А. в пользу должника ООО «НК Фильм Сервис» денежные средства в размере 2 647 000 рублей.

Представитель конкурсного управляющего ООО «НК Фильм Сервис» доводы апелляционной жалобы поддерживает по мотивам, изложенным в ней.

Представитель возражает на доводы апелляционной жалобы, указывая на ее необоснованность. Просил определение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Письменные пояснения конкурсного управляющего ООО «НК Фильм Сервис», Кудриной О.И. приобщены к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени ее рассмотрения, апелляционная жалоба рассматривалась в их отсутствие в соответствии с ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 267, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции находит основания для изменения определения арбитражного суда, в силу следующих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок Должника с Кудриной О.И., а именно операций по снятию наличных денежных средств со счета Должника, операций по перечислению денежных средств со счета Должника на счет Кудриной О.И. с назначением платежа «возврат займа».

Кудрина О.И. при рассмотрении обособленного спора заявила ходатайство о привлечении в качестве соответчика Абрамова В.А., так как он, по заявлению Кудриной О.И., является фактическим бенефициаром Должника.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.02.2023 г. по делу №А40190148/21 к участию в обособленном споре в качестве соответчика привлечен Абрамов Владимир Александрович.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2023 г. по делу №А40190148/21 признаны недействительными сделками платежи, совершенные должником ООО «НК Фильм Сервис» в пользу ответчика Абрамова В.А. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ответчика Абрамова Владимира Александровича в пользу должника ООО «НК Фильм Сервис» денежных средств в размере 7.016.000 руб. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Судебная коллегия не может согласиться с вынесенным судебным актом в части отказа в признании недействительными операций по перечислению денежных средств со счета Должника на счет Кудриной О.И. с назначением платежа «возврат займа» и отказа в применении последствий недействительности в виде взыскания с Кудриной О.И. денежных средств в размере 4 369 000 руб.

Как следует из материалов дела, в период с 06.06.2020 г. по 04.09.2020 г. со счета Должника были сняты наличные денежные средства на сумму 2 647 000 рублей, а также в период с 19.12.2019 г. по 08.09.2020 г. со счета Должника на счет Кудриной О.И. были осуществлены переводы денежных средств на сумму 4 369 000 рублей с назначением платежа «возврат займа».

В период совершения спорных операций генеральным директором Должника являлась Кудрина О.И.

Однако, в ходе судебного разбирательства Кудрина О.И. приобщила к материалам обособленного спора адвокатский опрос Абрамова В.А. и нотариальное заявление Абрамова В. А., согласно которому он заявил, что Кудрина О.И. являлась номинальным руководителем и участником Должника, Абрамов В. А. являлся фактическим бенефициаром Должника, Абрамов В.А. совершил оспариваемые сделки.

Также судом истребованы из банков, в которых были открыты счет Должника, сведения о выданных корпоративных картах, сведения о номере телефона, привязанном к онлайн-банку. Из Вымпелком ПАО Билайн истребованы сведения о владельце номера мобильного телефона 8-965-077-72-22.

Из истребованных судом доказательств усматривается, что, действительно, корпоративная карта в АО «Тинькофф Банк» выдавалась на имя Абрамова В.А., к личным кабинетам в онлайн-банке в банках был привязан номер Абрамова В.А.

Исходя из этого, конкурсный управляющий согласился с доводами Кудриной О.И., что снятие наличных денежных средств со счета Должника на сумму 2 647 000 рублей осуществлено не Кудриной О.И., а Абрамовым В.А.

Вывод суда первой инстанции о том, что получателем безналичных платежей со счета Должника на счет Кудриной О.И. с назначением «возврат займа» являлся Абрамов В.А. не соответствует действительности.

Как видно из выписок по счетам, имеющимся в материалах дела, безналичные платежи с назначением «возврат займа» перечислялись на банковский счет, открытый на имя Кудриной О.И.

Кудрина О.И. в своем отзыве сообщает, что все полученные на свой счет от Должника денежные средства, с ее банковской карты снимал Абрамов В.А.

В качестве доказательств этого довода Кудрина О.И. в своем отзыве указывает на то, что 31.07.2020 г. и 10.03.2020 г. она находилась со своим ребенком в клинике «Мать и дитя» и не имела возможности снять наличные денежные средства со своей карты, полученные ею от Должника.

Переводы со счета должника в адрес Кудриной О.И. совершались в 16 различных дат.

Кудрина О.И. не представила в материалы дела каких-либо доказательств, позволяющих сделать достоверный вывод о том, что полученные ей денежные средства передавались или перечислялись Абрамову В.А.

В представленных Кудриной О. И. банковских выписках отсутствуют переводы в адрес Абрамова В.И.

Суд первой инстанции при вынесении обжалуемого определения полагал, что все оспариваемые операции являлись снятием наличных денежных средств и ошибочно пришел к выводу о том, что указанные операции были совершены только Абрамовым В. А., так как на его имя была выдана корпоративная карта Должника.

При этом, конкурсный управляющий в своем заявлении о признании сделки недействительной поименовывал отдельно операции по снятию наличных денежных средств и операции по перечислению денежных средств на счет Кудриной О.И., а также представил выписки со счетов Должника, из которых усматривается, что одна часть оспариваемых

операций является снятием наличных денежных средств, а другая часть операций является перечислением денежных средств на счет Кудриной О.И.

Суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о том, что все оспариваемые операции были совершены в пользу только Абрамова В.А.

Конкурсным управляющим выделено 17 платежей по перечислению денежных средств со счетов Должника на счет Кудриной О. И. с назначением «возврат займа».

Сумма платежей составила 4 369 000 рублей.

Кудрина О.И. заявляет, что данные денежные средства после получения она сразу же передавала Абрамову В.А. Кудрина О.И. настаивает на том, что у Абрамова В.А. была в распоряжении банковская карта Кудриной О.И., с которой он снимал полученные от Должника денежные средства и забирал их себе.

Также Кудрина О.И. в подтверждение того, что денежные средства снимались с карты не ей лично, а Абрамовым В.А. приводит такие доказательства, как скриншоты из приложения «Яндекс Такси», Ozon. Кудрина О.И. заявляет, что она, якобы не могла лично снимать денежные средства, так как во время, когда они снимались, она ехала в такси или получала курьерскую доставку Ozon.

Судебная коллегия отмечает, что Кудриной О.И. в материалы дела представлена сводная таблица, в которой она указывает дальнейшую судьбу полученных от Должника денежных средств.

В данной таблице помимо снятия наличных денежных средств имеется и перечисление полученных денежных средств физическим лицам на сумму 287 500 руб. (А. Руслан Шамсудиевич, А. Руслан Шамсудиевич, Л. Александр Александрович).

При этом Кудрина О. И. в качестве получателя денежных средств Абрамова В. А. не указывает.

Также Кудриной О.И. в материалы дела представлена выписки из ПАО «Сбербанк», АО «Тинькофф Банк» с операциями по снятию наличных денежных средств с ее банковской карты.

Согласно указанным выпискам, общая сумма операций по снятию наличных составила 3 819 000 руб., в то время как Кудриной О.И. от Должника получено 4 369 000 руб., то есть разница составляет 550 000 руб.

Судебная коллегия отмечает, что даже если действительно Абрамов В.А. снимал денежные средства с банковской карты Кудриной О.И., это не означает, что в качестве последствий недействительности спорных платежей по возврату займа подлежит применению взыскание денежных средств с Абрамова В.А.

В соответствии со ст. 223 ГК РФ у Кудриной О.И. возникало право собственности на безналичные денежные средства зачисления их на свой счет со счета Должника.

Доказательств того, что банковская карта или денежные средства из были владения Кудриной О. И. помимо ее воли, не представлено.

На основании вышеизложенного, Кудрина О.И. является стороной и конечным выгодоприобретателем по оспариваемым безналичным платежам с назначением «возврат займа» и подлежат применению последствия недействительности сделки в виде взыскания с Кудриной О.И. денежных средств в размере 4 369 000 рублей.

Таким образом, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции обстоятельства являются основанием для изменения определения суда первой инстанции в части примененных последствий недействительности сделки должника (пункт 3 части 1 статьи 270 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 258, 266 - 272 АПК РФ, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2023 по делу №А40-190148/21 изменить.

Признать недействительными сделками платежи, совершенные должником ООО «НК Фильм Сервис» в пользу Кудриной Ольги Игоревны, Абрамова Владимира Александровича.

В порядке применения последствий недействительности сделки.

Взыскать с Кудриной Ольги Игоревны в пользу должника ООО «НК Фильм Сервис» денежные средства в размере 4 369 000 рублей.

Взыскать с Абрамова Владимира Александровича в пользу должника ООО «НК Фильм Сервис» денежные средства в размере 2 647 000 рублей

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Н. Григорьев

Судьи:

О.В. Гажур

А.А. Дурановский