



14020013692120

900110015_34775014

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****Дело № А40-264746/22-7-2054****15 февраля 2023 г.**

Резолютивная часть решения объявлена 09 февраля 2023 года

Полный текст решения изготовлен 15 февраля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Огородниковой М.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Климовым В.А.

рассматривает в предварительном судебном заседании дело

по иску: ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НК ФИЛЬМ
СЕРВИС" (ОГРН: 1197746675554, ИНН: 7730254650)к ответчику: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОУ
КОММЕНТС ПРОДАКШН" (ОГРН: 1187746735725, ИНН: 7735178226)

о взыскании денежных средств в размере 2 130 000 руб.

при участии:

от истца – Пильщиков Д.Л. по доверенности от 18.07.2022 г.

от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НК ФИЛЬМ СЕРВИС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОУ КОММЕНТС ПРОДАКШН" о взыскании денежных средств в размере 2 130 000 руб.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания считается извещенным надлежащим образом в установленном законом порядке.

Суд пришел к выводу о возможности рассмотрения спора в отсутствие полномочных представителей указанных лиц, учитывая, что о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Истец искимые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик письменный отзыв не представил, искимые требования документально не оспорил.

Учитывая отсутствие возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п.27 постановления

Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 65 от 20.12.2006., завершил предварительное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции.

Исследовав письменные доказательства, суд установил.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.02.22г. по делу №А40-190148/21 в отношении ООО «НК Фильм Сервис» (ИНН 7730254650, ОГРН 1197746675554; 109004, Москва, Товарищеский пер., д. 1, стр. 2, пом. I, ком. 4) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Никитин Евгений Николаевич.

Согласно п. 1 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

В соответствии с абз. 7 п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании.

В ходе анализа выписки о движении денежных средств ООО «НК Фильм Сервис» по счету № 40702810102720004849, открытому в АО «Альфа-Банк» конкурсным управляющим установлено, что в пользу ООО «НОУ КОММЕНТС ПРОДАКШН» на расчетный счет № АО «Альфа-Банк» на расчетный счет № 40702810970010206176 были перечислены денежные средства на общую сумму 2 130 000 рублей по следующим платежным поручениям:

- № 1 от 03.09.2020 г. на сумму 500 000 руб.;
- № 2 от 04.09.2020 г. на сумму 115 000 руб.;
- № 6 от 07.09.2020 г. на сумму 1 015 000 руб.;
- № 7 от 07.09.2020 г. на сумму 500 000 руб.

Подтверждение возврата указанных денежных средств на расчетные счета ООО «НК Фильм Сервис» не выявлено, в связи с чем, конкурсным управляющим в адрес ответчика 25.05.2022 г. направлен запрос-претензия о предоставлении информации о наличии/отсутствии задолженности, а также о погашении задолженности, в случае ее выявления, который оставлена без удовлетворения.

В связи с невозвратом задолженности, истцом заявлены иски о взыскании.

Согласно п. 1 ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

В силу п. 1 ст. 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Указанные правила применяются к двусторонним (многосторонним) сделкам (договорам), если иное не установлено Гражданским кодексом РФ (п. 2 ст. 420 ГК РФ). Так, договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (пп. 2 и 3 ст. 434 ГК РФ).

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Статьей 808 ГК РФ установлены требования к форме договора займа: договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма

превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Согласно ст. 162 ГК РФ несоблюдение требований о форме совершения сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность.

При этом договор займа является реальным и в соответствии с п. 1 ст. 807 ГК РФ считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждая сторона, лицо, участвующие в деле, должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

В соответствии с ч. 8 ст. 75 АПК РФ при непредставлении истцом письменного договора займа или его надлежащим образом заверенной копии вне зависимости от причин этого (в случаях утраты, признания судом недопустимым доказательством, исключения из числа доказательств и т.д.) истец лишается возможности ссылаться в подтверждение договора займа и его условий на свидетельские показания, однако вправе приводить письменные и другие доказательства, в частности расписку заемщика или иные документы.

К таким доказательствам может относиться, в частности, выписки по счету, подтверждающие факт передачи одной стороной определенной денежной суммы другой стороне.

Такие выписки подлежат оценке судом, арбитражным судом исходя из объяснений сторон об обстоятельствах дела, по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ, - по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, с учетом того, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.

При этом указание в одностороннем порядке плательщиком в платежном поручении договора займа в качестве основания платежа само по себе не является безусловным и исключительным доказательством факта заключения сторонами соглашения о займе и подлежит оценке в совокупности с иными обстоятельствами дела, к которым могут быть отнесены предшествующие и последующие взаимоотношения сторон, в частности их взаимная переписка, переговоры, товарный и денежный оборот, наличие или отсутствие иных договорных либо внедоговорных обязательств, совершение ответчиком действий, подтверждающих наличие именно заемных обязательств

Таким образом, учитывая тот факт, что в отсутствие договора займа, истцом вышеперечисленных доказательств, в подтверждение его заключенности, не представлено, суд квалифицирует перечисление спорных денежных средств как неосновательное обогащение со стороны ответчика.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано

возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

При этом, согласно ч. 2 ст. 1102 ГК РФ правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Поскольку надлежащих доказательств наличия гражданско-правовых отношений между Истцом и Ответчиком не представлено, равно как и доказательств возврата перечисленных истцом денежных средств в адрес ответчика (ст. 65 АПК РФ), суд приходит к выводу, что денежная сумма в размере 2 130 000 является для ответчика неосновательно сбереженными денежными средствами и в соответствии со ст. 1102 ГК РФ подлежит взысканию.

Стороны согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Учитывая вышеизложенное, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное, на основании ст. ст. 8, 9, 11, 12, 162, 307, 309, 310, 330, 807, 808, 1102 ГК РФ, руководствуясь ст. 4, 65, 71, 102, 110, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОУ КОММЕНТС ПРОДАКШН" (ОГРН: 1187746735725, ИНН: 7735178226) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НК ФИЛЬМ СЕРВИС" (ОГРН: 1197746675554, ИНН: 7730254650) сумму задолженности в размере 2 130 000 руб.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОУ КОММЕНТС ПРОДАКШН" (ОГРН: 1187746735725, ИНН: 7735178226) в Доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 33 650 руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления полного текста решения.

Судья:

М.С. Огородникова