



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-10746-33/2017

14 апреля 2021 года

20 апреля 2021 года – объявлена резолютивная часть судебного акта

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Ю.В. Сомова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Н.А. Галанкиной,
рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием средств аудиозаписи
заявление конкурсного управляющего Мороз Ольги Михайловны о признании
недействительной сделки – договора купли продажи КАМАЗ 55111, 1995 г.в. от
29.04.2016, применении последствий недействительности сделки,
в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Дорстройсервис
и К» (ИНН 7019032697, ОГРН 1027000907647, место нахождения: 634059, г.Томск,
проездВилуйский 1-й, д.6) несостоятельным (банкротом),
при участии в судебном заседании:
от конкурсного управляющего – без участия,
от Беляева В.И. - Дудко А.И. (по устному ходатайству),
от ФНС России – Морозовой Д.М. по доверенности от 21.01.2021,

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 27.12.2017 возбуждено производство по делу о
несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью
«Дорстройсервис и К» (далее – ООО «Дорстройсервис и К», должник).

Решением суда от 23.07.2020 ООО «Дорстройсервис и К» признано
несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства,
конкурсным управляющим утверждена Мороз Ольга Михайловна (далее – Мороз О.М.).

02.12.2020 конкурсный управляющий должника обратился с заявлением о признании
недействительными сделок, в том числе договора купли-продажи КАМАЗ 55111, 1995
г.в., от 29.04.2016 и обязанности Беляева Вячеслава Игоревича возвратить в конкурсную
массу имущества должника КАМАЗ 55111, 1995 г.в. (№ двигателя К7401020 0450267,
шасси (рама) №1692391, цвет – светло-дымчатый, мощность двигателя 220 л.с., паспорт
транспортного средства 70 КК 75230, государственный регистрационный знак

В685СТ/70); в случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре – возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения в размере 350 000 руб. (с учетом уточнений, принятых в судебном заседании 27.01.2021 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Представитель конкурсного управляющего в судебное заседание не явился.

В судебном заседании представитель Беляева В.И. просил в части применения последствий недействительной сделки в заявленном размере отказать, представив в материалы дела заключение № 40-М от 06.04.2021 в соответствии с которым среднерыночная стоимость КАМАЗ 55111, 1995 составляет 71 100 руб.

Представитель ФНС настаивала на удовлетворении заявления конкурсного управляющего в полном объеме.

На основании статьи 156 АПК судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся лиц.

После перерыва конкурсным управляющим представлено уточнение заявленных требований в котором просит возместить стоимость имущества в размере 190 000 руб., представила договор купли-продажи спорного имущества заключенного между Беляевым В.И. и Лукьяновым В.В. с указанием цены 190 000 руб.

Уточнение судом принято.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 АПК РФ и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, **может быть признана** арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту - Постановление Пленума №63) установлено, что [пункт 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом [пункта 7](#) настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В пункте 7 данного постановления указано, что 7. В силу [абзаца первого пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Материалами дела установлено следующее.

29.04.2016 между должником (Продавец) и гр. Беляевым Вячеславом Игоревичем (Покупатель) заключен договор купли-продажи транспортного средства, по условиям которого Продавец продал, а Покупатель – приобретает транспортное средство: КАМАЗ 55111 самосвал, 1995 г.в., № двигателя К7401020 0450267, шасси (рама) № 1084466, кузов № 1692391 цвет – светло-дымчатый, мощность двигателя 220 л.с., паспорт транспортного средства 70 КК 775230, государственный регистрационный знак В685СТ/70, идентификационный номер ХТС55110S7084466.

В соответствии с пунктом 2 договора, стоимость транспортного средства составляет 20 0000 руб.. Оплата по договору производится покупателем поставкой строительных материалов (песок, щебень, асфальтобетон), выполнением строительно-монтажных работ (п.2.2 договора).

Согласно акта приема передача транспортного средства от 29.04.2016 к договору купли-продажи от 29.04.2016 продавец передал, а покупатель принял транспортное средство - КАМАЗ 55111 самосвал, 1995 г.в., № двигателя К7401020 0450267, шасси (рама) № 1084466, кузов № 1692391 цвет – светло-дымчатый, мощность двигателя 220 л.с., паспорт транспортного средства 70 КК 775230, государственный регистрационный знак В685СТ/70, идентификационный номер ХТС55110S7084466.

Ссылаясь на неравноценность встречного предоставления по сделке со стороны Беляева В.И., управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Проанализировав доводы конкурсного управляющего, изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления, при этом исходит из следующего.

Производство по делу о банкротстве должника возбуждено определением суда от 27.12.2017.

Оспариваемый конкурсным управляющим договор заключен 29.04.2016, то есть в трехлетний срок предшествующий принятию заявления о признании должника банкротом, и попадает в период подозрительности, определенный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В результате заключения спорного договора купли-продажи, направленного на отчуждение имущества должника, предполагается, что последний должен получить эквивалентное предоставление в виде материальных благ, которые имеют для него экономическую ценность.

По общему правилу бремя доказывания того, что цена сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, лежит на заявителе соответствующего требования о признании такой сделки недействительной.

В материалы дела представлены справка Западно-Сибирской оценочной компании о рыночной стоимости №6/2021 от 15.01.2021, согласно которой рыночная стоимость реализованного по спорному договору транспортного средства из расчета сравнительным методом определена экспертом в размере 344 000 руб., что существенно отличается от цены договора купли-продажи.

Доказательств недостоверности проведенной оценки в материалы дела не представлено, лицами, участвующими в деле, оценка не оспорена.

Принимая представленную справку, суд учитывает и то, что первоначально в заявлении конкурсный управляющий указывал, что по данным сайта www.drom.ru стоимость транспортного средства выпуска находится в диапазоне от 300 000 руб. до 450 000 руб., что также кратно превышает цену переданного имущества по спорному договору.

Также судом учитывается то обстоятельство, что Беляевым В.И. спорное имущество реализовано по цене 190 000 руб. (договор купли-продажи от 18.04.2020), что также существенно превышает цену спорного договора.

К представленному Беляевым В.И. заключению оценщика № 40 М от 06.04.2021 суд относится критически. Согласно приложениям к отчету стоимость аналогичных транспортных средств составляет от 350 000 руб. до 400 000 руб.. Каких либо доказательств исследования экспертом транспортного средства, являющегося предметом договора купли-продажи, в материалы дела не представлено.

Сведений о наличии каких-либо существенных дефектов, которые могли бы повлиять на цену в сторону уменьшения от аналогичных транспортных средств, у реализованного имущества ни в договоре, ни в материалах дела не содержится.

Доказательств того, что Беляев В.И. не знал о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника в материалы дела не представлено.

Так же суд учитывает то обстоятельство, что у должника имелось множество неисполненных обязательств, что подтверждается, в том числе, многочисленными судебными актами на момент совершения сделки и имеющиеся в открытом доступе (А67-322/2016, А67-374/2016, А67- 8986/2015, А67-7364/2015, А40-167142/2015 и т.д.).

Также судом отмечается то обстоятельство, что по существу должник, заключая договор купли-продажи транспортного средства от 29.04.2021г., осуществлял расчет за поставку строительных материалов, выполнение строительно-монтажных работ, не денежными средствами, а имуществом должника, что не соответствует условиям оборота, в том числе учитывая цену договора, существенно отличающуюся от рыночной.

Вышеуказанные обстоятельства, по мнению суда, указывают на то, что Беляев В.И. действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, а также учитывая явно заниженную стоимость имущества, мог предположить сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, в результате совершения сделки может быть причинен вред имущественным правам кредиторов и должен был знать об указанной цели должника.

Таким образом, в результате совершения сделки из конкурсной массы выбыло ликвидное имущество по заниженной цене, что привело к нарушению прав кредиторов на соразмерное удовлетворение своих требований за счет данного имущества.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о доказанности неравноценности встречного исполнения обязательств по сделке и наличии оснований для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 29 Постановления Пленума №63 в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указание на это в заявлении об оспаривании сделки.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу.

Поскольку в материалы дела представлена копия договора купли-продажи от 18.04.2020 свидетельствующего о том, что транспортное средство выбыло из собственности Беляева В.И., в следствии чего имущество невозможно возвратить в конкурсную массу, применению последствий недействительности подлежит взысканию с него 190 000 руб.

При обращении в суд с указанным заявлением конкурсному управляющему в силу статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 32, статьей 61.1, пунктом 1 статьи 61.2, пунктом 1 статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 29.04.2016 (КАМАЗ 55111 самосвал, 1995 г.в., № двигателя K7401020 0450267, шасси (рама) № 1084466, кузов № 1692391 цвет – светло-дымчатый, мощность двигателя 220 л.с., паспорт транспортного средства 70 КК 775230, государственный регистрационный знак В685СТ/70, идентификационный номер ХТС55110S7084466).

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Беляева Вячеслава Игоревича (04.01.1985 г.р.) 190 000 рублей.

Взыскать с Беляева Вячеслава Игоревича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Судья

Ю.В. Сомов