



14020012633476

900109211_32686769



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Тел. 600-97-40

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2022 г.

Дело № А40-136181/21-30-277Б

Арбитражный суд города Москвы в составе
судьи Лариной Г.М.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Каневским В.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве Общества с
ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ СЕЛИЖ» (ОГРН 1107746249918, ИНН
7728731070) требование ООО "ПРИЗМА" в лице конкурсного управляющего Пановой А.А. к
должнику,
при участии:

Установил: Определением Арбитражного суда г. Москвы от 05.05.2022г. в отношении
Общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ СЕЛИЖ» (ОГРН
1107746249918, ИНН 7728731070) введена процедура наблюдения, временным
управляющим утвержден Белов Анатолий Геннадьевич (является членом ААУ «Евразия»,
адрес для направления корреспонденции: 125424, г. Москва, Волоколамское ш., д. 108,
кв.46), о чем опубликованы сведения в газете "Коммерсантъ" №88(7289) от 21.05.2022.

В Арбитражный суд города Москвы 30.05.2022 г. поступило требование ООО
"ПРИЗМА" в лице конкурсного управляющего Пановой А.А. к должнику о включении в
реестр требований кредиторов задолженности в размере 23 764 725 руб.

14.07.2022г. в суд от временного управляющего поступило ходатайство о
привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных
требований относительно предмета спора ЗАО "Промсбербанк".

Должник, временный управляющий, заявитель требования будучи надлежаще
извещенными о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не
направили, в связи с чем, дело слушается в их отсутствие в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Согласно [статье 51](#) АПК РФ трети лица, не заявляющие самостоятельных
требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или
ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой
инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или
обязанности по отношению к одной из сторон.

Рассмотрев ходатайство временного управляющего о привлечении ЗАО
"Промсбербанк" в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, суд отказывает в его удовлетворении, поскольку заявителем

не представлено доказательств, каким образом принятый судебный акт по настоящему требованию может повлиять на права и обязанности ЗАО "Промсбербанк".

Исследовав материалы дела, арбитражный суд признает требования кредитора в размере 23 764 725 руб. – задолженность обоснованными подлежащими включению в реестр требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ СЕЛИЖ» по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, 29.09.2014 между ЗАО «ПРОМСБЕРБАНК» и ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ СЕЛИЖ» заключен кредитный договор № 6542 от 29.09.2014, с целью обеспечения исполнения обязательств по которому ООО «ПРИЗМА» передало в залог ЗАО «ПРОМСБЕРБАНК» принадлежащие ему на праве собственности нежилые помещения, общая залоговая стоимость предмета залога составила 23 764 725 руб.

Решением Черемушкинского районного суда города Москвы от 13.02.2018 по делу № 2-191/18 суд решил: взыскать солидарно с ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ СЕЛИЖ», ООО «ПРИЗМА», Мусабаева Руслана Маратовича в пользу ЗАО «Промсбербанк» задолженность по просроченному кредиту 25 000 000,00 руб.; задолженность по просроченным процентам в сумме 1 913 355,73 руб.; задолженность по процентам за просроченный кредит в сумме 2 000 000,00 руб., а всего взыскать 28 913 355,73 руб., обратить взыскание на заложенное банку имущество, указанное в договоре залога № 6542 от 28.11.2014. Апелляционным определением Московского городского суда от 20.05.2019 года Решение Черемушкинского суда отменено в части взыскания задолженности по кредитному договору с ООО «ПРИЗМА».

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 25.05.2020 заявление уполномоченного органа о признании ООО «ПРИЗМА» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 19.08.2020 (с учетом определения от 26.08.2020 об исправлении ошибки) по делу № А49-13970/2019 требования кредитора закрытого акционерного общества «ПРОМЫШЛЕННЫЙ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ БАНК» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «АГЕНТСТВО ПО СТРАХОВАНИЮ ВКЛАДОВ» в сумме 56 056 286,41 руб., из которых: 43 764 725,00 руб. – основной долг, 4 304 176,96 руб. – проценты, 7 820 622,45 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 166 762,00 руб. – судебные расходы, признаны установленными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ПРИЗМА», в том числе 23 764 725,00 руб. как обеспеченные залогом имущества должника.

В соответствии с сообщением в ЕФРСБ №8178311 от 08.02.2022, предмет залога реализован на Торгах № 5150-ОАОФ в форме открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене в составе Лота № 1, цена реализации имущества составила 31 209 750,00 руб.

Платёжным поручением №13 от 19.04.2022 требование залогодержателя – закрытого акционерного общества «ПРОМЫШЛЕННЫЙ СБЕРЕГАТЕЛЬНЫЙ БАНК» в размере 23 764 725,00 руб. удовлетворено.

В соответствии со ст.307 ГК РФ обязательства возникают из договора и их иных оснований, указанных в ГК РФ.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается в соответствии со ст. 310 ГК РФ.

В стандартной практике гражданского оборота исполнение поручителем или залогодателем требования перед кредитором за должника влечет суброгацию ([статьи 365](#) и [387](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). То есть к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Залог по своей правовой природе состоит в том, что залогодатель принимает на себя только обязательства отвечать за основного должника имуществом в будущем, исключительно в случае нарушения последним своих обязательств перед кредитором.

В случае исполнения обязательств за заемщика по договору залога, залогодатель в силу п. 2 ч. 1 ст. 387 ГК РФ приобретает равноценное право требовать исполнения с основного должника в порядке регресса.

Таким образом, происходит смена одного актива (денежных средств) на другой - прав требования исполнения обязательств.

Возражения временного управляющего относительно представления в качестве доказательств погашения задолженности платежного поручения подлежат отклонению, поскольку платежное поручение в отсутствие доказательств подтверждающих его неисполнение является надлежащим доказательством, учитывая при этом, что заявление о фальсификации не заявлено.

В соответствии со ст. 134 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредитора относятся к третьей очереди удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 71, 134, 137, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 13, 41, 65, 159, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О ПРЕДЕЛИ:

В удовлетворении ходатайства временного управляющего о привлечении ЗАО "Промсбербанк" в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – отказать.

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ СЕЛИЖ» требование ООО "ПРИЗМА" в размере 23 764 725 руб. – задолженность.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Г.М. Ларина