



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

10 августа 2022 года

Дело № А46-17160/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 03 августа 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 августа 2022 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Еникеевой Л.И.,

судей Веревкина А.В., Халявина Е.С.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Моториной О.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-6528/2022) общества с ограниченной ответственностью «Деловой центр «БизнесСити» на решение от 07.05.2022 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-17160/2021 (судья Ярковой С.В.), по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Деловой центр «Бизнес-Сити» (ИНН 5503200950, ОГРН 1075543007858) к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирь-Инвест» (ИНН 5531007719, ОГРН 1065509007464), при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному административному округу города Омска, о взыскании 14 205 274 руб.,

при участии в судебном заседании посредством веб-конференции с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» представителей:

от общества с ограниченной ответственностью «Деловой центр «Бизнес-Сити» – Шими́на Е.В. (по доверенности от 11.11.2021),

от общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-Инвест» – Багнюк У.А. (по доверенности от 01.09.2021),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Деловой центр «Бизнес-Сити» (далее – ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сибирь-Инвест» (далее – ООО «СибирьИнвест», ответчик) о взыскании 14 205 274 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы по Центральному административному округу города Омска.

Решением Арбитражного суда Омской области от 07.05.2022 по делу № А46-17160/2021 в удовлетворении исковых требований ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» отказано.

Не соглашаясь с принятым судебным актом, ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение

суда первой инстанции, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска, ссылаясь на то, суд первой инстанции, не дал надлежащую оценку представленным в дело доказательством и пояснениям сторон.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2022 апелляционная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 20.07.2022.

От ответчика поступили возражения на апелляционную жалобу.

Определением (протокольное) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2022 объявлен перерыв до 20.07.2022, для представления истцу – правового обоснования заявленных требований применительно к фактическим основаниям оплаты третьим лицам, ответчику – детального расчёта требований, по которым, по мнению общества, пропущен срок исковой давности. Истцу и ответчику предложено обосновать взаимозависимость истца и ответчика, в том числе указать, какое лицо имело или могло иметь контролирующую роль в деятельности другого лица; либо обосновать фактическую независимость сторон.

От ООО «СибирьИнвест» поступили письменные дополнения к возражениям на апелляционную жалобу.

От ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» поступили дополнительные письменные возражения.

В судебном заседании, открытом 03.08.2022, представитель истца поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт.

Представитель ответчика просил оставить решение без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Судебное заседание проведено в отсутствие третьего лица, извещённого о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции путём размещения информации на сайте суда в порядке статьи 121 АПК РФ на основании части 5 статьи 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции установил, что определением Арбитражного суда Омской Области от 10.02.2021 по делу № А46-14122/2020 в отношении ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Барон Анна Юрьевна (ИНН 222179089725).

Процедура банкротства возбуждена по заявлению Федеральной налоговой службой в лице Инспекции Федеральном налоговой службы № 1 по Центральному административному округу города Омска (далее - ФНС России, уполномоченный орган) о включении в реестр требований кредиторов должника требований на сумму 52 067 015, 06 руб.

Решением Арбитражного суда Омской Области от 07.07.2021 по делу № А46-14122/2020 (резолютивная часть) ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Конкурсным управляющим утверждена Барон Анна Юрьевна.

Конкурсный управляющий направил запрос в кредитные организации банки для представления выписки движения денежных средств по открытым расчетным счетам ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити».

Из Филиала Банка АО «ГАЗПРОМБАНК» получена выписка по счёту № 40702810900290000912, открытому на ООО «Деловой Центр «Бизнес Сити» за период с 13.01.2017 по 09.03.2021.

При анализе выписки установлено, что ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» в период с 13.01.2017 по 31.01.2019 перечислило третьим лицам денежные средства в размере 14 205 274 руб. в счет исполнения обязательств ответчика.

Всего за спорный период совершено перечислений в пользу юридических лиц за ООО «Сибирь-Инвест» по 149 платёжным поручениям, совокупность по которым составляет сумму требований по настоящему иску.

Принимая во внимание, что в досудебном порядке требование конкурсного управляющего о возврате денежных средств, уплаченных третьими лицам за ответчика, последним оставлено без удовлетворения, истец обратился в суд с настоящим иском.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции считает его подлежащим отмене.

На основании статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Исходя из общего правила, бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей сбора тех или иных доказательств с учётом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав. Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 АПК РФ).

В обоснование исковых требований истец указал на перечисление денежных средств в качестве оплаты по обязательствам ответчика следующим контрагентам: ПАО «Вымпелком», ООО «Е-Портал», ООО Юридическая фирма «Винник и Партнеры», АБ «Линдингс» г. Москва, ООО «Сибирский центр судебной

экспертизы и оценки «Профиль», АО «ПФ «СКБ Контур», ЗАО «ИНТЕРФАКС», Дитятковская Мария Владимировна, Корнейчук Елена Сергеевна, Гулятьева Ксения Сергеевна, УФК по Омской области (ИФНС России №1 по Центральному АО г. Омска), Афонькин Юрий Анатольевич, Дворниченко Виктория Викторовна, Филиал ПАО СК «Росгосстрах» в Омской области, Жиренов Ганн Габитович, Михайлов Евгений Вениаминович, Мельник Олеся Ивановна.

В назначениях платежей указаны: «оплата за услуги связи и коммуникаций, оплата за бухгалтерские услуги, оплата по счёту, оплата заработной платы сотрудникам ООО «Сибирь-Инвест».

Конкурсный управляющий ООО «Деловой Центр «Бизнес Сити», обращаясь с иском о взыскании денежных средств с ООО «Сибирь - Инвест», указывает на сложившуюся между сторонами модель взаимоотношений, предусмотренную статьёй 313 ГК РФ, ссылаясь на то, что ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» и ООО «Сибирь-Инвест» являются взаимосвязанными юридическими лицами.

Возражая против удовлетворения иска, ответчик указывает на необоснованность требований со ссылкой на отсутствие между сторонами соглашения, в рамках которого ответчик поручал истцу исполнение своих обязательств перед третьими лицами, отсутствие у ответчика просроченной задолженности по спорным платежам.

Согласно пункту 1 статьи 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 названной статьи, если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в случае если должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее – постановление № 54) разъяснено, что в случае, когда исполнение обязательства возложено должником на третье лицо, последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними, а не правилами о суброгации.

При этом, как разъяснено в абзаце 4 пункта 20 Постановления № 54, кредитор по денежному обязательству не обязан проверять наличие возложения, на основании которого третье лицо исполняет обязательство за должника, и вправе принять исполнение при отсутствии такого возложения. Денежная сумма, полученная кредитором от третьего лица в качестве исполнения, не может быть истребована у кредитора в качестве неосновательного обогащения, за исключением случаев, когда должник также исполнил это денежное обязательство либо когда исполнение третьим лицом и переход к нему прав кредитора признаны судом несостоявшимися.

Таким образом, гражданское законодательство исходит из презумпции допустимости исполнения обязательства третьим лицом, в соответствии с которой такое исполнение является недопустимым только в случае, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

В связи с чем существенными для дела обстоятельствами являются: установление факта осведомлённости третьих лиц о возложении их контрагентом исполнения денежного обязательства на истца; осведомлённости, в свою очередь, истца о характере и условиях возникшего между ответчиком и его контрагентами обязательства; прямое намерение истца произвести оплату за ответчика в порядке статьи 313 ГК РФ, а также отсутствие нарушения исполнением прав и законных интересов должника (ответчика).

При этом бремя доказывания соответствующих обстоятельств подлежит реализации в соответствии со стандартом доказывания, применимом в конкретном деле.

Стандарт доказывания, то есть степень требовательности суда к составу и качеству доказательств, необходимых и достаточных для формирования у суда убежденности о существовании доказываемых обстоятельств, применяемый в зависимости от категории спора, а также его конкретных обстоятельств, определяется судом при подготовке дела к судебному разбирательству (либо, во всяком случае, до принятия судебного акта по существу спора).

Суд обязан определить подлежащие доказыванию юридически значимые обстоятельства и распределить бремя их подтверждения между спорящими лицами, исходя из подлежащего применению стандарта доказывания, поставив стороны в известность как о применимом стандарте, так и о причинах его применения.

Согласно обычному общеисковому стандарту доказывания, именуемому «баланс вероятностей», «перевес доказательств» или «разумная степень достоверности» (с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств и при отсутствии сговора сторон об утаивании какой-либо информации от суда) суд принимает решение в пользу того лица, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника (определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2), от 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600(5-8)).

Состав таких доказательств должен соответствовать обычному кругу доказательств, документально опосредующих спорное правоотношение при его типичном развитии, которыми должна располагать сторона.

Представление суду утверждающим лицом подобных доказательств, не скомпрометированных его процессуальным оппонентом, может быть сочтено судом достаточным для вывода о соответствии действительности доказываемого факта для целей принятия судебного акта по существу спора.

К отношениям, отягощенным банкротным элементом, применим повышенный стандарт доказывания кредитором обстоятельств, положенных в основание требований, существенно отличающийся от обычного бремени доказывания в сходном частноправовом споре, что обусловлено существенным публично-правовым характером процедур банкротства, который неоднократно отмечался Конституционным Судом Российской Федерации.

Если же кредитор и должник фактически или юридически аффилированы, то к требованию кредитора применим еще более строгий стандарт доказывания, а именно, кредитор должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга - наиболее высокий стандарт доказывания «достоверность за пределами разумных сомнений» (определения Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2017 № 301-ЭС15-19729(2), от 25.09.2017 № 309-ЭС17-344(2), от 11.10.2017 № 304-ЭС15-193723(3), от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197, от 23.07.2018 № 305-ЭС18-3009, от 23.08.2018 № 305-ЭС18-3533, от 08.05.2019 № 305-ЭС18-25788(2)).

Указанный подход обусловлен необходимостью борьбы с недобросовестным и согласованным осуществлением гражданских прав лицами, имеющими общие экономические интересы, порой безупречно оформляющими документы, опосредующие мнимые хозяйственные связи, для формирования мнимой задолженности и последующего безосновательного распределения в свою пользу

конкурсной массы в деле о банкротстве за счет уменьшения доли реальных кредиторов должника, не имеющих возможности прямо опорочить доказательства скоординировано действующих оппонентов.

В тоже время, сама по себе аффилированность участников правоотношений не является правонарушением.

О наличии фактической аффилированности между сторонами свидетельствует такое поведение этих лиц в хозяйственном обороте, которое не свойственно обычным независимым друг от друга субъектам предпринимательской деятельности. Когда экономическая логика их действий может быть непротиворечиво объяснена только общностью имущественных интересов и управлением из общего центра.

Иными словами, повышенный стандарт доказывания, предполагающий необходимость представления суду ясных и убедительных доказательств в обоснование требований, как зеркальное отражение пониженного стандарта применим в тех же ситуациях, но в отношении противоположной стороны. Если одна сторона спора объективно ущемлена в возможностях доказывания своих юридически значимых утверждений, значит, противная сторона спора обладает такими возможностями в большей степени и в состоянии без особого труда их реализовать, добросовестно осуществляя процессуальные права (часть 2 статьи 41 АПК РФ).

Принимая во внимание изложенное, а также тот факт, что конкурсный управляющий должника может быть объективно ограничен в сборе доказательств, поскольку не является стороной правоотношений между ответчиком и третьими лицами, бремя опровержения мотивированных притязаний истца в данном случае также подлежит возложению на ООО «СибирьИнвест», которому не должно составить труда опровергнуть доводы жалобы истца, представив соответствующие доказательства отсутствия оснований для исполнения истцом обязательств ответчика перед третьими лицами, либо представить доказательства, что спорные оплаты произведены истцом не в интересах ответчика, а обусловлены аффилированностью сторон и имеют положительный экономический эффект в равной степени для обеих сторон.

Между тем, таких доказательств в материалы дела ответчиком не представлено.

Ссылка подателя жалобы на отсутствие между сторонами соглашения о возложении на ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» обязательств по перечислению денежных средств за ООО «СибирьИнвест», достаточным основанием для отказа в иске не является.

Из материалов дела следует, что ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» и ООО «Сибирь-Инвест» являются взаимосвязанными юридическими лицами, имеют общего учредителя.

Как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2017 № 306-ЭС16-19749, статья 313 ГК РФ исходит из того, что в случае, когда исполнение обязательства было возложено должником на третье лицо, последствия такого исполнения в отношениях между третьим лицом и должником регулируются соглашением между ними (абзац 1 пункта 21 постановления № 54).

При этом статьёй 313 ГК РФ не предусматривается обязательное наличие соглашения для исполнения третьим лицом обязательств за должника, более того,

кредитор обязан принять платёж по просроченному денежному долгу от любого третьего лица, даже если ни возложения, ни угрозы утраты права на имущество должника нет.

Гражданское законодательство основывается на презумпции разумности действий участников гражданских правоотношений (статья 10 ГК РФ).

Поэтому, в ситуации, когда аффилированное лицо производит платёж за должника его кредитору, предполагается, что в основе операций по погашению чужого долга лежит договоренность между соответствующими взаимосвязанными лицами.

В рассматриваемом случае ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» производит платежи за ООО «Сибирь-Инвест» по его обязательствам, следовательно, имеются основания предположить, что в основе операций по погашению чужого долга лежат договоренности между ООО «Сибирь-Инвест» и ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити», которыми исполнение чужого обязательства возложено на истца и определяющие условия взаиморасчётов между истцом и ответчиком.

Спорные платежи производились истцом в течение определённого периода времени, принимались кредиторами ответчика.

Действительность правоотношений с третьими лицами, которым производилась оплата, ответчиком не оспорена.

Доказательств того, что правоотношения, указанные в качестве оснований платежей, не являются такими основаниями, а платежи перечислены вне связи с указанными правоотношениями, а также свидетельствующих об ошибочном перечислении спорных денежных средств, ООО «Сибирь-Инвест» в нарушение положений статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Оснований полагать, что подобное исполнение обязательств за ООО «Сибирь-Инвест» совершено с целью причинения вреда обществу, продиктовано недобросовестным интересом или целями со стороны ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити» также не имеется.

Учитывая характер взаимоотношений между истцом и ответчиком, факт оплаты истцом в пользу третьих лиц денежных сумм за ответчика при данных обстоятельствах можно отнести к обычной хозяйственной деятельности аффилированных лиц.

Однако, указанное не означает, что такое предоставление истцом за ответчика третьим лицам должно быть безвозмездным, поскольку не доказано, что совместное осуществление гражданских прав аффилированными лицами нарушает права иных лиц, в том числе вступает в противоречие с публичными интересами, что возлагает на аффилированных лиц повышенное бремя доказывания наличия разумных и правомерных экономических мотивов их действий (бездействия), в том числе реальности совершенных хозяйственных операций, направленных на достижение не противоречащей закону цели.

Суд апелляционной инстанции, проверив доводы и возражения участвующих в деле лиц, оценив поведение сторон на предмет соответствия обычному стандарту делового взаимодействия контрагентов, наличия разумных экономических мотивов и деловой цели данных сделок, добросовестности осуществления сторонами гражданских прав, направленных на достижение непротиворечащей закону цели, находит обоснованными доводы истца о том, что перечисление спорной суммы осуществлено истцом третьим лицам в счёт исполнения обязательства ответчика перед его контрагентами, а не в своих собственных интересах.

Доказательств того, что в спорный период ответчик имел финансовую возможность исполнить обязательства перед третьими лицами лично, а произведенную истцом оплату следует рассматривать как реализацию внутригруппового финансирования, не имеется. В частности, суду не представлены сведения о том, что оплата производилась за счет средств ответчика, полученных истцом от ответчика, или ранее ответчик исполнял обязательства за истца. То есть, имеющаяся схема взаимоотношений позволяет сделать вывод о том, что взаимосвязанные лица взаимно производят оплату по обязательствам друг друга.

Согласно пункту 5 статьи 313 ГК РФ при отсутствии такого соглашения к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора в соответствии со статьёй 387 ГК РФ.

Следовательно, истец в отношении спорной суммы стал кредитором ответчика.

В своих возражениях ответчик указывает на пропуск истцом срока исковой давности.

Судебная защита нарушенных гражданских прав гарантируется в пределах срока исковой давности (статья 195 ГК РФ).

Согласно статье 196 ГК РФ общий срок исковой давности устанавливается в три года.

В силу части 1 статьи 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

К искам о взыскании неосновательного обогащения применяется общий трехгодичный срок исковой давности, установленный статьи 196 ГК РФ, который в силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ начинает течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. При этом, момент, когда истец узнал или должен был узнать о нарушении своего права, определяется датой внесения соответствующего платежа.

Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ) предусмотрено, что конкурсный управляющий может действовать как от имени должника, так и от имени конкурсного управляющего.

В частности, в силу части 1 статьи 129 Закона № 127-ФЗ с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника.

В соответствии с пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее - Постановление № 43) течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (часть 1 статьи 200 ГК РФ). Изменение состава органов юридического лица не влияет на определение начала течения срока исковой давности.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (часть 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела (пункт 15 Постановления № 43).

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании долга от имени юридического лица - ООО «Деловой центр «Бизнес-Сити», а не от своего имени, следовательно, конкурсный управляющий, осуществляющий полномочия руководителя общества, представляет интересы юридического лица и не выступает от своего имени.

В этой связи факт назначения конкурсного управляющего не может изменять начального момента течения срока исковой давности по данному спору, поскольку в данном случае заявлено требование о защите прав юридического лица, а не прав конкурсного управляющего.

Из анализа выписки с расчётного счёта ООО «Деловой центр «Бизнес Сити» следует, что ООО «Деловой центр «Бизнес Сити» платежи за ООО «Сибирь Инвест» производило в период с 13.01.2017 по 31.01.2019.

Согласно штампу Арбитражного суда Омской области с исковым заявлением в суд ООО «Деловой центр «Бизнес Сити» обратилось 22.09.2021.

Таким образом, срок исковой давности по требованиям в отношении платежей за период с 13.01.2017 по 21.09.2018, истёк.

В связи с изложенным, исковые требования подлежат удовлетворению частично в сумме 12 507 959,62 руб. за период с 22.09.2018 по 31.01.2019

В остальной части иска следует отказать.

В соответствии с пунктом 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

Согласно пункту 3 частью 1 статьи 270 АПК РФ, пункту 1 части 1 статьи 270 АПК РФ несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела является основанием для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции (пункт 2 статьи 269 АПК РФ).

Решение от 07.05.2022 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-17160/2021 подлежит отмене, апелляционная жалоба истца – частичному удовлетворению.

По правилам части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 07.05.2022 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-17160/2021 отменить, принять новый судебный акт.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибирь-Инвест» (ИНН 5531007719, ОГРН 1065509007464) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Деловой центр «Бизнес-Сити» задолженность в сумме 12 507 959,62 руб., в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 82 791 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Деловой центр «Бизнес-Сити» (ИНН 5503200950, ОГРН 1075543007858) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 11 235 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Л.И. Еникеева

Судьи

А.В. Веревкин

Е.С. Халявин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.07.2022 23:24:00
Кому выдана Халявин Евгений Сергеевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.06.2021 23:42:18
Кому выдана Еникеева Лариса Ильфировна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 14.06.2021 23:42:46
Кому выдана Веревкин Александр Владимирович