



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248600, г. Калуга, ул. Ленина, д. 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457; <http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № А23-9611/2019

23 ноября 2021 года

г. Калуга

Резолютивная часть определения объявлена 16 ноября 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 23 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Денисенко И.М. при ведении протокола секретарем судебного заседания Сенькиной А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Сигова Дмитрия Николаевича, 249080 ,г.Калуга, ул.Комфортная, д.3, кв.26,

к Ляховецкому Владимиру Евгеньевичу, 248033, г. Калуга, ул.Генерала Попова, д.8, кв.61,
о несостоятельности (банкротстве),

при участии в судебном заседании:
от заявителя – представитель Никоноров В.В. по доверенности от 14.02.2020,

УСТАНОВИЛ:

Сигов Дмитрий Николаевич 05.12.2019 обратился в Арбитражный суд Калужской области с заявлением о признании Ляховецкого Владимира Евгеньевича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Калужской области от 14.01.2020 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления о банкротстве на 04 февраля 2020 года на 09 час. 05 мин., сделан запрос по ходатайству заявителя в Ассоциацию «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий» (125047, г.Москва, ул.4-я Тверская-Ямская, д.2/11, стр.2) относительно кандидатуры арбитражного управляющего по данному делу о банкротстве.

Впоследствии судебные заседания неоднократно откладывались как по ходатайству представителя заявителя, так и ввиду возражений присутствующих в судебном заседании должника Ляховецкого В.Е. и его представителя Олешко М.В., возражавших относительно рассмотрения дела без личного участия должника ввиду болезни последнего, необходимости ознакомления с материалами дела, подготовкой отзыва, возражениями относительно представленных кандидатур арбитражных управляющих из СРО, которые, по мнению стороны должника, имеют непосредственную связь и

взаимозависимость с аффилированными лицами (без уточнения таковых обстоятельств).

Судом ставился на обсуждение сторон вопрос о замене заявителем СРО по возражениям должником, в результате чего заявителем трижды менялась СРО, из членов которой СРО представлены кандидатуры для утверждения на должность финансового управляющего.

В судебном заседании 15.02.2021 представитель заявителя представил в суд уточненный расчет задолженности ввиду частичной ее оплаты должником в рамках исполнительного производства, который принят судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ.

С учетом уточнения требований, заявитель просит включить в реестр требований кредиторов должника следующие требования: сумму основного долга 2 000 000 руб., неустойку в сумме 500 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39 917 руб. 25 коп.

В материалы дела 09.04.2021 от саморегулируемой организации Некоммерческого партнерства Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» поступило представление кандидатуры арбитражного управляющего Кириченко А.Е. для утверждения в деле о банкротстве.

От должника Ляховецкого В.Е. 15.11.2021 в материалы дела поступило ходатайство об отложении судебного заседания для представления документов и подготовки отзыва на кандидатуру арбитражного управляющего, который, по его мнению, имеет непосредственную связь и взаимозависимость с аффилированными лицами, указанными в ходатайстве от 19.02.2021, указал на желание личного участия в судебном заседании, наличие болезни, вследствие которой не может принять участие в судебном заседании, однако никаких документов и доказательств, подтверждающих его доводы не представил, как и не представил в суд доказательств, подтверждающих уважительности причин его неявки либо его представителя в судебное заседание 15.11.2021.

Суд считает необходимым отметить, что должник Ляховецкий В.Е. Определениями суда от 06.07.2021, 20.09.2021, 26.10.2021 обязывался предоставить в суд доказательства наличия доходов (за последние три года и по настоящее время), копии трудовой книжки, справки по форме 2-НДФЛ, контррасчет долга, письменный отзыв на заявление, в том числе обеспечить явку в судебное заседание представителя должника (при невозможности личного участия), представить письменную позицию по процедуре банкротства и представленной кандидатуре финансового управляющего, а также предоставить копии листка нетрудоспособности. Кроме того, должнику разъяснено, что не направление должником в суд представителя при невозможности его личного участия, непредставление истребуемых у него судом документов будет расценено как уклонение должника от участия в деле, злоупотребление правом, уклонение от погашения долга, также указано на то, что дело может быть рассмотрено по имеющимся доказательствам.

Суд считает, что должник в период с 26.10.2021 и до даты судебного заседания 16.11.2021 имел достаточно времени для предоставления в суд доказательств наличия доходов (за последние три года и по настоящее время), копии трудовой книжки, справки по форме 2-НДФЛ, контррасчет долга, письменный отзыв на заявление, в том числе по процедуре банкротства и

представленной кандидатуре финансового управляющего, однако, указание суда не выполнил, проигнорировав их.

Согласно п. 3 ст. 158 АПК РФ, в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Судом отказано в удовлетворении ходатайства об отложении дела, на основании ч.3 ст.158 АПК РФ, о чем имеется протокольное определение суда, с учетом того, что производство по делу возбуждено 14.01.2020, находится в производстве суда уже более семи месяцев, предыдущее судебное заседание по делу состоялось 26.10.2021, должнику было заранее известно о дате рассмотрения дела, никаких доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание ни должником, ни его представителем не представлено, доказательства по делу заблаговременно сторонам не раскрыты. Сведений о невозможности участия своего представителя должник не раскрыл, доказательства уважительности причин отсутствия в судебном заседании лично должника не представил и не раскрыл.

Также в нарушение ст. 65 п. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должник не раскрыл суду свои возражения относительно кандидатуры арбитражного управляющего из иной саморегулируемой организации (третьей по счету), представленной в суд 09.04.2021.

Ссылка должника относительно непосредственной связи и взаимозависимости с аффилированными лицами, указанными в ходатайстве от 19.02.2021, кандидатуры АУ Кириченко А.Е., члена СРО Некоммерческого партнерства Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» отклоняется судом, поскольку кандидатура указанного арбитражного управляющего представлена в суд 09.04.2021, а возражения в ходатайстве должника сделаны ранее - 19.02.2021 и касались кандидатуры из иной СРО – СРО «ААУ «Паритет» (должником указывалось на взаимосвязь АУ Шишкиной И.М., Амарова Ф.Ф., Амаровой О.Ф.), что не имеет отношения к новой представленной кандидатуре арбитражного управляющего из иной СРО Кириченко А.Е.

Суд расценивает данные обстоятельства как злоупотребление правом со стороны должника Ляховецкого В.Е. с действием, направленным на затягивание введения в отношении него процедуры банкротства. Ввиду чего суд полагает заявленные возражения относительно кандидатуры финансового управляющего формальными, голословными и бездоказательными, направленными во вред кредиторам должника, что недопустимо в силу ст. 10 ГК РФ.

В связи с чем, оснований для признания уважительными причин неявки в судебное заседание должника Ляховецкого В.Е. суд не усматривает, как и не усматривает оснований для отложения слушания по делу, виду чего, судом продолжено слушание по делу по существу.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования с учетом уточнения от 11.02.2021, ответил на вопросы суда, представил в материалы дела копии судебных актов.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства.

На основании ст. ст. 123, 156 АПК РФ, судебное заседание проведено в отсутствие иных лиц.

Изучив материалы дела, исследовав представленные суду доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Статьей 213.3. Закона о банкротстве установлено, что правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве, заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам.

Как следует из материалов дела, обращаясь в суд первой инстанции, свои требования заявитель обосновывал следующим.

На основании решения Калужского районного суда Калужской области от 24.11.2016 по делу № 2-11985/1/2016 задолженность должника перед кредитором составляет 2 605 273 руб. 76 коп.

20.04.2017 ОСП по Ленинскому округу г. Калуги вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении Ляховецкого Владимира Евгеньевича, предметом исполнения которого является задолженность в размере 2 605 273 руб. 76 коп.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно п. 3 ст. 69 АПК РФ, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Аналогичные положения содержатся и в специальных нормах, а именно абз. 2 п. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который гласит, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов,

подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Учитывая изложенное, а также тот факт, что указанный выше судебный акт, подтверждающий наличие задолженности и ее размер, постановлены с участием должника, то имеют для него преюдициальное значение и вступили в законную силу, иные обстоятельства не подлежат исследованию судом в рамках данного дела.

В представленном в судебное заседание 15.02.2021 уточненном расчете задолженности по заявлению о признании должника банкротом, заявитель указал, что задолженность Ляховецкого В.Е. перед Сиговым Д.Н. составляет 2 000 000 рублей сумма основного долга, неустойка в сумме 500 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39 917 руб. 25 коп., взысканная часть в рамках исполнительного производства составляет 65 356,51 руб., из которых полностью погашены расходы по уплате государственной пошлины в сумме 21 120,76 руб., а также часть процентов в размере 44 235,75 руб.

Со стороны должника в суд контратрасчет задолженности не предоставлен.

Заявитель, с учетом уточнения требований в судебном заседании, просит ввести процедуру реструктуризации долгов, включить в реестр кредиторов Ляховецкого Владимира Евгеньевича требование Сигова Дмитрия Николаевича в размере 2 000 000 рублей сумма основного долга, неустойка в сумме 500 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39 917 руб. 25 коп.

Согласно ст. 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Согласно статьям 16, 100, 142 Закона о банкротстве требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

Исходя из указанных норм права, арбитражный суд проверяет доказательства возникновения задолженности и применения мер ответственности на основе положений норм материального права.

Таким образом, сумма задолженности Ляховецкого В.Е. превышает пятьсот тысяч рублей, период просрочки ее уплаты превышает три месяца, что свидетельствует о наличии у должника признаков банкротства, предусмотренных п. 2 ст. 33, п. 2 ст. 213.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доказательства платежеспособности должника в материалах дела отсутствуют.

Должник обладает признаками несостоятельности, предусмотренными ст. ст. 213.3., 213.4, 213.6 Закона о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Положения Закона о банкротстве предусматривают, что дело о банкротстве гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры, в частности процедуры реструктуризации долгов гражданина.

В ходе данной процедуры финансовый управляющий имеет дополнительные возможности для оценки имущественного состояния должника, поиска и выявления источников доходов должника с целью оптимизации процедуры погашения задолженности, предоставления должнику возможности для частичного исполнения обязательств перед кредиторами.

Суду не представлены доказательства заведомой бесперспективности процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Учитывая данные обстоятельства, суд, руководствуясь пунктом 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве, признает обоснованным заявление кредитора о признании должника банкротом и считает целесообразным ввести в отношении должника процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Требование Сигова Дмитрия Николаевича, г. Калуга, в размере 2 000 000 рублей сумма основного долга, неустойка в сумме 500 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39 917 руб. 25 коп. подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов Ляховецкого Владимира Евгеньевича.

В соответствии с п. 2 ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

В материалы дела заявлением кредитором Сиговым Д.Н., после неоднократных смен СРО ввиду возражений должника, Некоммерческим партнерством Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» (350015, г. Краснодар, ул. Северная, 309), в соответствии со ст. 45 Закона о банкротстве, представлена к утверждению кандидатура Кириченко Артема Евгеньевича (ИНН 360702787547, регистрационный номер в сводном государственном реестре

арбитражных управляющих - 440, адрес для направления корреспонденции: 143005, Московская обл., г. Одинцово, ул. Говорова, д. 36, кв. 100) на должность финансового управляющего должника.

Кандидатура арбитражного управляющего Кириченко Артема Евгеньевича соответствует требованиям, изложенным в ст. 20, 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», что является основанием для его утверждения финансовым управляющим должника в соответствии со ст. 45 указанного закона.

Таким образом, Кириченко Артем Евгеньевич подлежит утверждению в качестве финансового управляющего Ляховецкого Владимира Евгеньевича.

В соответствии с п. 3 ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура и составляет 25 000 рублей (абз. 7 п. 3 ст. 20.6 Федерального закона 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Чеком - ордером по операции №11 от 03.12.2019 на депозитный счет Арбитражного суда Калужской области Сиговым Дмитрием Николаевичем внесено 40 000 руб. на финансирование расходов по делу о банкротстве.

Руководствуясь статьями 20, 20.2, 20.6, 45, 213.6, 213.9, 213.13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление Сигова Дмитрия Николаевича, г. Калуга, признать обоснованным и ввести в отношении Ляховецкого Владимира Евгеньевича, 19.12.1961 года рождения, место рождения: гор. Кривой Рог Днепропетровской обл., зарегистрированный по адресу: Калужская обл., г. Калуга, ул. Генерала Попова, д. 8, кв. 61, процедуру банкротства - реструктуризацию долгов гражданина.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов Ляховецкого Владимира Евгеньевича требование Сигова Дмитрия Николаевича, в размере 2 000 000 руб. - сумма основного долга, неустойка в сумме 500 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 39 917 руб. 25 коп.

Финансовым управляющим Ляховецкого Владимира Евгеньевича в процедуре реструктуризации долгов утвердить члена некоммерческого партнерства Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» Кириченко Артема Евгеньевича (ИИН 360702787547, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 440, адрес для направления корреспонденции: 143005, Московская обл., г. Одинцово, ул. Говорова, д. 36, кв. 100).

Установить фиксированное вознаграждение финансового управляющего в размере 25 000 рублей единовременно.

Финансовому управляющему опубликовать объявление о введении процедуры, провести анализ финансового состояния должника, не позднее чем в течение шестидесяти дней со дня истечения срока, указанного в пункте 2 статьи 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» провести первое собрание кредиторов и не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии должника, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Должнику заблаговременно направить кредиторам, финансовому управляющему, в суд проект плана реструктуризации долгов.

Назначить судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве гражданина на 05 мая 2022 года на 09 час. 30 мин. в помещении Арбитражного суда Калужской области по адресу: г. Калуга, ул. Ленина, 90, зал № 5.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

И.М.Денисенко