



14020012891930

900109092_33198290



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
09 сентября 2022 г.

Дело A40-28817/17-24-60 Б

Резолютивная часть определения объявлена 03 августа 2022 г.
Определение в полном объеме изготовлено 09 сентября 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Мироненко Э.В. (единолично);
при ведении протокола секретарем судебного заседания Новожиловым В.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО «СТГ-Эко» о признании
недействительной сделки с ООО «ПОИСК» по делу о признании несостоятельным
(банкротом) ООО "СУ-65",
С участием: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.04.2018 ООО "СУ-65" было
признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного
производства, конкурсным управляющим должника утвержден Поздняков Сергей
Александрович.

Определением суда от 21.10.2020 г. (дата объявления резолютивной части) Поздняков
С.А. отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, конкурсным
управляющим должника утверждена Петрыкина Н.В.

В Арбитражный суд города Москвы 19.04.2019 года поступило заявление ООО «СТГ-
Эко» о признании недействительным договора подряда от 16.06.2017 г. № ГП СМР-06/2167,
заключенного с ООО «ПОИСК», сделки по перечислению денежных средств в размере 266
508 325,45 руб. и применении последствий недействительности сделок, которое подлежало
рассмотрению в настоящем судебном заседании.

Представитель конкурсного управляющего и представитель ООО «Всеволжский»
приобщили документы к материалам дела.

В материалы дела поступило ходатайство ООО «ПОИСК» об отложении судебного
заседания.

Лица, участвующие в деле, по ходатайству возражали.

Протокольным определением от 03.08.2022 г. судом в порядке ст. 158 АПК РФ отклонено ходатайство об отложении судебного заседания.

АО «Мостожелезобетонконструкция» по заявлению возражал.

Изучив материалы дела, заслушав мнения лиц, явившихся в судебное заседание, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, ООО «Яна Райниса плюс» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Всеволожский», что подтверждается листами записи ЕГРЮЛ.

Согласно пункту 1 статьи 57 Гражданского кодекса Российской Федерации реорганизация юридического лица может быть осуществлена в форме слияния, присоединения, разделения, выделения, преобразования.

При реорганизации юридического лица в форме присоединения к нему другого юридического лица первое из них считается реорганизованным с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о прекращении деятельности присоединенного юридического лица.

Согласно ст. 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (в том числе уступка требования и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны её правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В связи с вышеизложенным, суд считает необходимым применить процессуальное правопреемство, произвести замену ООО «Яна Райниса плюс» на правопреемника ООО «Всеволожский».

В обоснование заявленных требований кредиторы и конкурсный управляющий общества сослались на то, что фактически строительные работы по оспариваемым Договору подряда № ГП СМР-06/2167 от 16.06.2017 года и Договору подряда № 1 от 12.12.2016 года не были выполнены и не могли быть выполнены ООО «ПОИСК», перечисление же Должником денежных средств в адрес ООО «ПОИСК» было осуществлено исключительно с целью причинения вреда имущественным правам Конкурсных кредиторов Должника (ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») в нарушение требований закона (п. 1 ст. 168 ГК РФ) при злоупотреблении правом (статья 10 Гражданского кодекса РФ).

Определением Арбитражного Суда города Москвы от 22 декабря 2020 года по делу № А40-28817/17-24-60 «Б» конкурсный управляющий Должника – ООО «СУ-65», ИП Травкин С.В. и АО «Мостожелезобетонконструкция» в рамках обособленного спора по оспариванию сделок должника с ООО «ПОИСК» были признаны соистцами.

К участию в деле третьим лицом привлечены ООО «Флагман», ООО «Всеволожский» (прежнее наименование – ООО «Яна Райниса +»).

Соистцы заявленные требования поддержали в полном объеме.

Конкурсный управляющий ООО «ПОИСК» возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, указанным в отзыве. Указал, что строительные работы по оспариваемым договорам были выполнены силами ООО «ПОИСК».

Конкурсным управляющим ООО «СУ-65» заявлено о проведении судебной строительно-технической экспертизы (т.9 л.д.145-146). В судебном заседании 20.05.2022 представитель конкурсного управляющего отказался от ходатайства о проведении экспертизы по мотиву ее нецелесообразности.

Суд принимает отказ от ходатайства о проведении строительно-технической экспертизы (т.9 л.д.136- оборот).

Изучив материалы дела, заслушав мнения лиц, явившихся в судебное заседание, суд приходит к следующим выводам.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве, части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом,

с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

По результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве).

Согласно статьям 61.1, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) конкурсный управляющий должника вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, как по общим основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, так и по специальным основаниям, предусмотренным главой III.1 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим, при этом срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки.

Согласно п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств:

1) цель причинить вред имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно:

-должник в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества

-сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица,

- сделка направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника,

- стоимость переданного в результате совершения либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества

2) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

3) другая сторона сделки знала или должна была знать о цели причинения вреда кредиторам должника к моменту совершения сделки, то есть признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровергимыми.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Вместе с тем, исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что совокупность обстоятельств, необходимых для оспаривания сделки по правилам п.2 ст. 61.2. соистцами обоснована и доказана.

16.06.2016 года между ООО «СУ- 65» и ООО «Флагман» (ОГРН: 1047796309527, ИНН: 7719515280) был заключен Договор генерального подряда № 1/П от 16.06.2016 года на выполнение работ по строительству объекта: общеобразовательная школа на 550 учащихся по адресу: Московская область. Пушкинский район, город Пушкино, микрорайон «Новая деревня» (т.л.д.)

В период с 16.06.2016 года по 12.01.2018 года ООО «СУ-65» выполняло работы по Договору генерального подряда № 1/П от 16.06.2016 года, сдавало выполненные работы ООО «Флагман» и получало за них денежные средства, всего 281 997 111,67 (Двести восемьдесят один миллион девятьсот девяносто семь тысяч сто одиннадцать) рублей 67 копеек (т.л.д.)

«17» августа 2018 года общеобразовательная школа на 550 учащихся по адресу: Московская область, Пушкинский район, город Пушкино, микрорайон «Новая деревня» была введена в эксплуатацию (т.27 л.д.25-30).

Между ООО «СУ-65» и ООО «Яна Райниса Плюс» был заключен Договор № ГП-РА-СУ-0056-06/2017 от 14.06.2017 года на выполнение ООО «СУ-65» строительно-монтажных работ по выносу, перекладке, демонтажу инженерных сетей из зоны строительства, сносу существующего здания АТС и строительству нового объекта «Индивидуальный жилой дом с подземной автостоянкой и встроенными помещениями образования» по адресу: г. Москва, бульвар Яна Райниса, д. 4, корп. 3. (т.11 л.д.56-132)

В соответствии с п. 3.1. Договора № ГП-РА-СУ-0056-06/2017 от 14.06.2017 года договорная цена, подлежащая оплате ООО «СУ-65» по Договору, была определена в размере 725 000 000 (Семьсот двадцать пять миллионов) рублей.

ООО «Яна Райниса Плюс» в материалы настоящего обосновленного спора были представлены доказательства выполнения ООО «СУ-65» работ по Договору № ГП-РА-СУ-0056-06/2017 от 14.06.2017 года – ежемесячные вплоть до 30.09.2019 года акты о приемке выполненных работ по Форме КС-2 и ежемесячные вплоть до 30.09.2019 года Справки о стоимости выполненных работ и затрат по Форме КС-3, счета, счета-фактуры, платежные

поручения об оплате ООО «СУ-65» денежных средств за выполненные по Договору № ГП-РА-СУ-0056-06/2017 от 14.06.2017 года строительные работы (т.12 л.д.5-150, т.13, т.14 л.д.1-49)

Согласно Справки о стоимости выполненных работ и затрат от 30.09.2019 года ООО «СУ-65» по Договору № ГП-РА-СУ-0056-06/2017 от 14.06.2017 года выполнило работы общей стоимостью 505 592 886,98 (Пятьсот пять миллионов пятьсот девяносто две тысячи восемьсот восемьдесят шесть) рублей 98 копеек (т.10 л.д.22)

27 декабря 2019 года жилой дом по адресу: г. Москва, бульвар Яна Райниса, д. 4, корп. 3, был введен в эксплуатацию (т.24 л.д.37)

12.12.2016 года ООО «СУ-65» заключило с ООО «ПОИСК» обжалуемый Договор подряда № 1 от 12.12.2016 года, согласно которому ООО «ПОИСК» обязался выполнить работы по ограждению территории на объекте: общеобразовательная школа на 550 учащихся по адресу: Московская область, Пушкинский муниципальный район, г. Пушкино, мкр. «Новая деревня», а Должник обязался создать ООО «ПОИСК» все необходимые условия для выполнения указанных работ, принять их результат и оплатить выполненные работы за счет средств, поступивших от Заказчика. Согласно п. 2.1. Договора подряда № 1 от 12.12.2016 года цена работ по указанному Договору составила 139 896 634,25 (Сто тридцать девять миллионов восемьсот девяносто шесть тысяч шестьсот тридцать четыре) рубля 25 копеек (т.1 л.д.63-66).

Заявление о признании ООО «СУ-65» банкротом было принято к производству суда 15.02.2017 года, соответственно, оспариваемый договор заключен в пределах годичного периода до подачи заявления о признании должника банкротом и попадает в период подозрительности применительно к пункту 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

16.06.2017 года ООО «СУ-65» заключило с ООО «ПОИСК» обжалуемый Договор подряда № ГП СМР-06/2167 от 16.06.2017 года, в соответствии с которым ООО «ПОИСК» обязалось осуществить строительно-монтажные работы по выносу, перекладке, демонтажу инженерных сетей из зоны строительства, сносу существующего здания АТС и строительству нового объекта по адресу: г. Москва, бульвар Яна Райниса, д. 4, корп. 3, а Должник обязался создать ООО «ПОИСК» необходимые условия для выполнения указанных работ, принять их результат и оплатить выполненные работы. Стоимость работ по Договору подряда № ГП СМР-06/2167 от 16.06.2017 года составляет сумму в размере 710 500 000 (Семьсот десять миллионов пятьсот тысяч) рублей (п. 2.1 Договора подряда № ГП СМР-06/2167 от 16.06.2017 года) (т.1 л.д.67-81).

Заявление о признании ООО «СУ-65» банкротом было принято к производству суда 15.02.2017 года, соответственно, оспариваемый договор заключен уже после принятия к производству суда заявления о признании должника банкротом и попадает в период подозрительности применительно к пункту 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Всего в период с 22.12.2016 года по 23.05.2019 года ООО «СУ-65» в адрес ООО «ПОИСК» по Договору подряда № ГП СМР-06/2167 от 16.06.2017 года и Договору подряда № 1 от 12.12.2016 года была перечислена сумму в размере 351 660 299,69 (Триста пятьдесят один миллион шестьсот шестьдесят тысяч двести девяносто девять) рублей 69 копеек.

Непогашенные требования всех кредиторов Должника, включенных в реестр требований кредиторов, составляют 217 714 876, 59 руб., то есть Должником в ООО «ПОИСК» были перечислены денежные средства достаточные для погашения всех требований конкурсных кредиторов Должника.

В соответствии с расширенными выписками по расчетным счетам ООО «СУ-65», открытым в ПАО «МТС-БАНК», в АБ «Россия», в ПАО «МКБ» и в КБ «РЭБ» по Договору подряда № 1 от 12.12.2016 года и по Договору подряда № ГП СМР-06/2167 от 16.06.2017 года, ООО «СУ-65» перечислило в ООО «ПОИСК» сумму в размере 351 660 299,69 (Триста пятьдесят один миллион шестьсот шестьдесят тысяч двести девяносто девять) рублей 69 копеек (т.26 л.д.57, т.10 л.д.84-108)

Дата ООО "ПОИСК" ИНН: 7702758366 Назначение платежа

КБ "РЭБ"			
22.12.2016	4 906 780,00	По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
16.03.2017	550 000,00	По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
АО "АБ "Россия" (т.20 л.д.27)			
21.03.2017	1 290 320,00	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
05.04.2017	370 000,00	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
22.05.2017	12 990 340,00	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
08.06.2017	5 624 782,21	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
29.06.2017	4 481 030,45	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
17.07.2017	5 300 000,00	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
27.07.2017	1 098 817,13	По сч.11 от 26.07.17 оплата за СМР	
11.08.2017	15 724 084,88	По дог.№ГП СМР-06/2017 от 01.06.17 по сч.13 от	
11.08.17			
22.08.2017	2 776 228,82	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
29.08.2017	735 161,24	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР по сч.16	
от 25.08.17			
ПАО "Московский кредитный банк"			
04.09.2017	10 180 752,83	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
26.09.2017	8 159 268,86	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
09.10.2017	17 049 307,42	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
31.10.2017	6 184 856,14	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
08.11.2017	9 215 560,44	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
27.11.2017	20 040 387,64	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
12.12.2017	15 697 652,92	По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР	
ПАО «МТС-Банк»			
18.09.2017	6 299 775,95	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17	
25.09.2017	60 000,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17	
17.10.2017	9 122 835,75	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17	
20.10.2017	9 148 144,57	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17	
17.11.2017	4 900 000,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17	
22.11.2017	4 085 558,52	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17	
30.11.2017	4 060 145,74	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17	
07.12.2017	7 555 669,37	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
18.12.2017	2 095 730,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
21.12.2017	450 000,00	За аванс СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
28.12.2017	4 800 351,80	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
26.01.2018	5 174 331,57	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
02.02.2018	10 427 479,13	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
15.02.2018	23 450 200,48	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
20.02.2018	5 684 000,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
27.02.2018	3 916 296,34	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
05.03.2018	12 016 104,54	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
14.03.2018	9 555 000,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
04.04.2018	9 800 000,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
24.04.2018	540 000,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
08.05.2018	675 250,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за апрель	
29.05.2018	1 599 600,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за апрель	
06.06.2018	7 850 000,00	За СМР янв-апр 2018 по дог.№1 от 12.12.2016	
07.06.2018	3 007 205,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
25.06.2018	2 018 200,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17	
04.07.2018	11 805 354,81	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за	

июнь

11.07.2018	5 140 450,10	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за июнь
03.08.2018	13 592 164,56	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за
июнь-июль		
14.08.2018	5 698 613,74	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за июль
08.10.2018	481 317,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за авг-сент
09.11.2018	1 061 712,84	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за сент-окт
10.12.2018	1 684 520,12	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
18.12.2018	490 000,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
28.12.2018	602 561,74	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
14.01.2019	1 445 742,52	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
14.01.2019	1 348 690,40	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
14.01.2019	1 410 310,25	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
15.01.2019	1 240 754,21	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
15.01.2019	1 385 620,25	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
15.01.2019	1 450 300,11	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
16.01.2019	705 644,18	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
16.01.2019	703 212,86	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
24.01.2019	896 770,21	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
31.01.2019	381 120,65	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
01.02.2019	640 410,12	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
01.02.2019	551 120,05	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
01.02.2019	674 105,84	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
08.02.2019	249 506,04	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
25.02.2019	1 045 120,10	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
25.02.2019	986 520,45	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
25.02.2019	1 045 640,78	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
28.02.2019	612 510,20	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
28.02.2019	501 104,74	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
14.03.2019	668 452,41	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
14.03.2019	677 561,74	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
30.04.2019	784 520,58	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
30.04.2019	870 456,00	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17
23.05.2019	161 200,35	За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17

Итого: 351 660 299,69

Суд принимает во внимание, что на момент совершения обеих сделок, как следует из финансового анализа общества (т.24 л.д.109), должник уже отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества.

В результате совершения оспариваемых сделок признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО «СУ-65» только усугубились, что подтверждается следующими обстоятельствами. Вследствие перечисления денежных средств ООО «СУ-65» в ООО «ПОИСК» по оспариваемым договорам, общество недополучило денежные средства в общей сумме 351 660 299,69 (Триста пятьдесят один миллион шестьсот шестьдесят тысяч двести девяносто девять) рублей 69 копеек, тогда как непогашенные требования всех кредиторов Должника, включенных в реестр требований кредиторов, составляют 250 904 783,14 (Двести пятьдесят миллионов девятьсот четыре тысячи семьсот восемьдесят три) рубля 14 копеек, которые до настоящего времени не погашены.

Судом принимается во внимание, что ООО «ПОИСК» является заинтересованным лицом по отношению к ООО «СУ-65» в смысле, придаваемом Законом о банкротстве.

А именно, ООО «ПОИСК» (127051, г. Москва, Цветной бульвар, д. 30, стр. 1, Э 3 П I К 14 О 232 ОГРН: 1117746258431, ИНН: 7702758366) создано 05.04.2011 года.

С 14.10.2016 года единственным участником общества является Меняйленко Виктор Григорьевич, он же с 01.11.2016 года по 05.02.2020 года являлся генеральным директором общества (т.1 л.д.32-41).

Меняйленко Виктор Григорьевич также являлся сотрудником ООО «СУ-65», что подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью по счету 70 за 2017 год (перечень сотрудников ООО «СУ-65» в 2017 года) (т.3 л.д.24-25).

Он же расписывался в уведомлении о собрании работников ООО «СУ-65» от 21.11.2017 года (т.3 л.д.38).

Должность заместителя генерального директора ООО «ПОИСК» занимал родственник Кочанова Е.И. (соучредителя и генерального директора ООО «СУ-65») - Кочанов И.И. на основании приказа №17-пр от 01.04.2018, 18-пр от 01.04.2018 года (т.1 л.д.98).

Взаимозависимость Генерального директора и единственного участника ООО «ПОИСК» Меняйленко Виктора Григорьевича и Должника подтверждена также и Федеральной службой по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) (т.3 л.д.23) в Пояснениях № 0703-13/7141 от 03.04.2019 года по делу № А40-226095/18-105-1258, в соответствии с которыми бывший руководитель и учредитель Должника Кочанов Г.И. являлся учредителем компании ФАРТ-ВЕСТА (ИНН: 7724023333), в свою очередь компания ФАРТ-ВЕСТА до 2016 года являлась учредителем ООО «ЭСМИ» (ИНН: 7715862974), при этом руководителем ООО «ЭСМИ» до 2016 года являлся нынешний руководитель и учредитель ООО «ПОИСК» - Меняйленко Виктор Григорьевич.

Кроме того, в соответствии с Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Балашихинскому району и г. Железнодорожному по исполнительному производству № 40888/19/50001-ИП об обращении взыскания на заработную плату бывшего генерального директора Должника Кочанова Евгения Ивановича, местом работы бывшего Генерального директора Должника Кочанова Е.И. является также ООО «ПОИСК» - контрагент Должника по оспариваемым сделкам (т.3 л.д.39).

В свою очередь, Меняйленко Евгений Григорьевич, подписант большинства договоров субподряда по объекту Яна Райниса (т.31 л.д.42-94), является племянником Кочанова Евгения Ивановича (генерального директора ООО «СУ-65»), что подтверждается заявлением о выдаче (замене) паспорта по форме 1-П, предоставленном органом ЗАГС (т.30 л.д.68).

Таким образом, верными являются доводы созаявителей о том, что ООО «СУ-65» и ООО «ПОИСК» являются взаимосвязанными лицами, а при заключении договора ООО «ПОИСК» было известно о наличии признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества ООО «СУ-65».

ООО «ПОИСК» не представлено достоверных доказательств тому, что у него имелись достаточные ресурсы для исполнения взятых на себя обязательств, не доказано, что работы по оспариваемым договорам могли быть выполнены силами ООО «ПОИСК».

Представленные ООО «ПОИСК» в материалы дела акты по форме КС-2, справки по форме КС-3 (т.6 л.д.86 – 120; т.6 л.д.140 -150, т.7 л.д.1-129), иная документация с учетом повышенного стандарта доказывания в деле о банкротстве, и с учетом фактической аффилированности ООО «ПОИСК» и ООО «СУ-65» не подтверждает реального выполнения работ силами ООО «ПОИСК».

Представленные ООО «ПОИСК» документы – акты освидетельствования скрытых работ (т.1 л.д.98-116), акты освидетельствования ответственных конструкций (т.7 л.д.130 – 150; т.8 л.д.1-83, т.9 л.д.1 – 121), журналы производства работ (т.1 л.д.117-140, т.2 л.д.1-21), иные документы за подписью руководителей ООО «ПОИСК» - Кочанова И.И., Меняйленко В.Г. не свидетельствуют о реальном выполнении обществом работ, а лишь о перемене корпоративной оболочки одними и теми же бенефициарами в целях вывода денежных средств из ООО «СУ-65», по следующим причинам.

А именно, в соответствии с информацией, отраженной на официальном сайте ООО «ПОИСК» <http://poiskmdz.ru/> в сети Интернет «ООО «ПОИСК» входит в группу компаний, наполненной сотрудниками, оборудованием и техникой ООО «Специализированное управление-65» (сайт: s65.ru) (т.1 л.д.22-23).

Таким образом, у ООО «ПОИСК» отсутствовали собственные сотрудники, оборудование и техника для выполнения работ, предусмотренных Договором подряда № ГП СМР-06/2167 от 16.06.2017 года и Договором подряда № 1 от 12.12.2016 года.

Кроме того, в соответствии с информацией, предоставленной отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области (письмо № ТД-08/44075 от 09.11.2019 года) (т.4 л.д.49-50), по застрахованным лицам ООО «ПОИСК» за период 2016-2018 гг., в ООО «ПОИСК» до 01.01.2018 года единственным сотрудником был Генеральный директор ООО «ПОИСК» Меняйленко Виктор Григорьевич. Иных сотрудников не имелось (т.4 л.д.51).

Поэтому документы, представленные ООО «ПОИСК», а именно, трудовые договоры, приказы о приеме на работу сотрудников (т.4 л.д.55- 140 т.5 л.д. 1-122), не доказывают, что указанные сотрудники выполняли работы по указанным договорам, поскольку подавляющее число работников было принято на работу уже после введения в отношении ООО «СУ-65» конкурсного производства, то есть на дату заключения договоров и их выполнения у ООО «ПОИСК» не было работников, чьими силами могли бы проводиться работы по договорам.

Тот факт, что уже после получения денежных средств по оспариваемым договорам ООО «ПОИСК» был увеличен штат сотрудников, лишь подтверждает намерение на вывод денежных средств из ООО «СУ-65».

С учетом изложенного, суд приходит к выводам о том, что заключение договоров с ООО «ПОИСК» лишено экономического смысла и не имеет никакой другой цели, кроме вывода денежных средств на аффилированное к должнику лицо в период неплатежеспособности ООО «СУ-65».

Из анализа выписок по счетам, финансового анализа, следует, что основная доля поступлений в 2016-2017 гг. приходится на ООО «Флагман». Основная доля поступлений в 2017-2019 гг. приходится на ООО «Яна Райниса Плюс».

В 2019 г. единственным крупным коммерческим заказчиком (за исключением Департамента финансов города Москвы, по сделкам с которым руководство ООО «СУ-65» очевидно не рисковало выводить денежные средства, поскольку речь шла о государственном заказчике) являлось ООО «Яна Райниса Плюс».

Если в 2015-2016гг. должник работал с различными поставщиками, наиболее крупные из них ООО «МеталлСтрой», ООО «Промсервис», ООО «Спецотделстрой N90», ООО «СтройИнжСервис МСК», ООО «Городское строительство», ООО «СитиТорг МСК», то в 2017-2019 году денежные средства намеренно выводятся на ООО «ПОИСК».

Так, в 2017 году доля платежей в пользу ООО «ПОИСК» выросла на 91% до 93% от общей суммы выплат основным поставщикам и составила 190 млн. руб.

В 2018г. доля платежей в пользу ООО «ПОИСК» составила 88% от общей суммы списаний или 136 млн. руб.

Таким образом, целью заключения сделки между должником и ООО «ПОИСК» являлось перенаправление поступающих денежных средств на аффилированное лицо, минуя кредиторов общества.

Применительно к строительству жилого дома по адресу: г.Москва, б-р Яна Райниса, д.4 корп.3 указанные выводы подтверждаются следующими обстоятельствами дела.

Между ООО «СУ-65» и ООО «Яна Райниса+» (заказчиком) заключен договор генерального подряда №ГП-РА-СУ-0056-06/17 от 14.06.2017, в соответствии с которым ООО «СУ-65» выступало генеральным подрядчиком по строительству жилого дома по адресу г.Москва, б-р Яна Райниса, д.4 корп.3., цена договора является твердой и составляла при заключении договора 725 000 000 руб.

Указанный жилой дом был построен и введен в эксплуатацию в 27.12.2019 года.

Договором предусмотрено, что оплата работ производится с удержанием 5% гарантийных платежей, на которые общество могло претендовать только через 5 лет при условии отсутствия выявленных недостатков на объекте, и надлежащего исполнения обязательств по устраниению гарантийных недостатков.

Таким образом, по факту выполнения работ ООО «СУ-65» причиталось максимально 688 750 000 руб. Остальная сумма подлежала выплате только через 5 лет и только в случае отсутствия гарантийных замечаний по объекту.

Указанный договор со стороны ООО «СУ-65» подписан Кочановым Е.И., заключен после возбуждения в отношении должника дела о банкротстве, за 1 месяц до введения в отношении общества процедуры наблюдения.

Всего через 2 дня, ООО «СУ-65» был заключен Договор подряда № ГП СМР-06/2167 от 16.06.2017 года с ООО «ПОИСК», в соответствии с которым ООО «ПОИСК» обязалось осуществить строительно-монтажные работы по выносу, перекладке, демонтажу инженерных сетей из зоны строительства, сносу существующего здания АТС и строительству нового объекта по адресу: г. Москва, бульвар Яна Райниса, д. 4, корп. 3, на общую сумму 710 500 000.

Договор с ООО «ПОИСК» не содержит условий об удержании гарантийных платежей; условий о компенсации генподрядчику его удержаний. Таким образом, договор изначально является убыточным для ООО «СУ-65» и опосредует транзит всех денежных средств, поступающих от заказчика по объекту, в пользу ООО «ПОИСК» в ущерб ООО «СУ-65» и его кредиторам.

Таким образом, договор с ООО «ПОИСК» заключен при наличии явных признаков банкротства о общества, и при наличии неисполненных обязательств перед другими 57 кредиторами общества, включенными в настоящее время в реестр требований кредиторов и составляющими суммарно 217 714 876, 59 руб. требований в РТК.

Невыгодность договора и направленность его исключительно на вывод денежных средств подтверждается и с учетом фактических платежей в адрес общества. Всего за период с 10.08.2017 по 22.11.2019 Заказчиком - ООО «Яна Райниса+» было перечислено на расчетный счет ООО «СУ-65» денежных средств на сумму 241 907 479,27.

В свою очередь, в адрес ООО «ПОИСК» со стороны ООО «СУ-65» перечислено 217 156 053,69 за период с 11.08.2017 по 23.05.2019, из них в период конкурсного производства с 11.07.2018 по 23.05.2019 - 44 561 735,14.

Дополнительно ООО «ПОИСК» в настоящее время взыскивает с ООО «СУ-65» денежные средства на сумму 31 456 780, 45 руб., что в совокупности составляет 248 612 833 руб.

Таким образом, объем обязательств ООО «СУ-65» перед ООО «ПОИСК» превышает объем денежных средств, фактически уплаченных обществу заказчиком строительства.

Применительно к строительству общеобразовательной школы на 550 учащихся по адресу: Московская обл., Пушкинский район, г. Пушкино, микрорайон «Новая деревня», указанные выводы подтверждаются следующими обстоятельствами дела.

16 июня 2016 года (за 8 месяцев до подачи заявления о признании должника банкротом) между ООО «СУ-65» (Генеральный подрядчик) и ООО «Флагман» (Заказчик) был заключен договор № 1/П, по условиям которого ООО «СУ-65» обязуется выполнить работы по строительству общеобразовательной школы на 550 учащихся, по адресу: Московская обл., Пушкинский район, г. Пушкино, микрорайон «Новая деревня», а ООО «Флагман» обязуется принять и оплатить выполненные работы на сумму 519 873 916,14 рублей.

17 августа 2018 года общеобразовательная школа на 550 учащихся по адресу: Московская обл., Пушкинский район, гор. Пушкино, мкр. «Новая деревня» была введена в эксплуатацию.

Спустя полгода, за 2 месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, между ООО «СУ-65» и ООО «ПОИСК» заключен Договор подряда № 1 от

12.12.2016 года, согласно которому ООО «ПОИСК» обязался выполнить работы по ограждению территории на объекте: общеобразовательная школа на 550 учащихся по адресу: Московская область, Пушкинский муниципальный район, г. Пушкино, мкр. «Новая деревня», цена договора 139 896 634 руб.

Таким образом, между ООО «СУ-65» и ООО «ПОИСК» заключен заведомо невыгодный для должника договор на устройство ограждения школы на сумму 134 501 246, 40, при том, что общая цена на строительство школы составляет 519 873 916,14, т.е. стоимость ограждения составила 26% общей суммы, которая максимально могла причитаться ООО «СУ-65» за строительство в целом.

Со стороны заказчика – ООО «Флагман», в адрес ООО «СУ-65» перечислено по договору за период с 09.08.2016 по 28.06.2018 денежных средств в сумме 252 365 735,75.

Со стороны ООО «СУ-65» адрес ООО «ПОИСК» транзитом переведено денежных средств на сумму 134 501 246,40 за период с 22.12.16 по 06.06.2018, и еще 8 856 256 руб. взыскивается в настоящее время.

Таким образом, заявителями доказано, что оспариваемые платежи совершены в условиях неплатежеспособности должника в отсутствие встречного предоставления с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов с аффилированным к должнику лицом.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений, неся, в противном случае, бремя негативных для себя последствий.

Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

На основании ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле обстоятельств.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств. Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ, в соответствии с которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора. Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В силу абзаца первого пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 Постановления №63, пункте 10 Постановления от 30.04.2009г. №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что наличие в законодательстве о

банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства. В упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Для установления в действиях граждан и организаций злоупотребления правом необходимо установить, что при реализации принадлежащих им гражданских прав их намерения направлены на нарушение прав и законных интересов иных участников гражданского оборота или создают возможность их нарушения.

В статье 1 ГК РФ отмечено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Совокупность изложенных фактов подтверждает наличие оснований для признания совершенных должником сделок (перечислений) недействительными, принимая во внимание недобросовестное поведение сторон, поскольку высший орган должника, будучи осведомленным о его финансовом состоянии, осуществил в адрес аффилированного лица денежные переводы, тем самым способствовав уменьшению активов Общества.

При функционировании должника в отсутствие кризисных факторов его участник как член высшего органа управления (статья 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статья 47 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах») объективно влияет на хозяйственную деятельность должника (в том числе посредством заключения с последним сделок, условия которых недоступны обычному субъекту гражданского оборота, принятия стратегических управлеченческих решений и т.д.).

Поэтому в случае последующей неплатежеспособности (либо недостаточности имущества) должника исходя из требований добросовестности, разумности и справедливости (пункт 2 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) на такого участника подлежит распределению риск банкротства контролируемого им лица, вызванного косвенным влиянием на неэффективное управление последним, в том числе посредством запрета в деле о несостоятельности противопоставлять свои требования требованиям иных (независимых) кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Вместе с тем принцип общего дозволения, характерный для гражданского права, не означает, что участники гражданского оборота вправе совершать действия, нарушающие закон, а также права и законные интересы других лиц. Общими требованиями к поведению участников гражданского оборота являются добросовестность и разумность их действий (п. 3 ст. 10 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 10 названного кодекса установлена недопустимость действий граждан и юридических лиц исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права. Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

Перечисление денежных средств фактически было направлено на оказание предпочтения ООО «ПОИСК» по отношению к должнику лицу, при наличии злоупотребления правом, в связи с крупной задолженностью перед кредиторами.

Факт причинения имущественного вреда кредиторам, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, подтверждается тем, что в настоящее время в результате осуществления спорных перечислений денежных средств кредиторы ООО «СУ65» утратили право на удовлетворение своих требований за счет имущества, незаконно отчужденного должником заинтересованному лицу.

Должником, при заключении спорных сделок, не было проявлено должной степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру участия в обороте. Перечисление денежных средств ответчику при отсутствии равноценного встречного исполнения представляет собой одну из форм злоупотребления правом, заключающееся в виновном отступлении от добросовестного поведения.

При этом, на дату заключения оспариваемых сделок у общества имелась задолженность, которая в настоящее время включена в реестр требований кредиторов должника.

Вывод имущества из конкурсной массы привел к ущемлению прав конкурсных кредиторов, что свидетельствует о недобросовестном поведении сторон и недействительности (ничтожности) сделок на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Сделки, несоответствующие требованиям закона или иных правовых актов, если закон не устанавливает, что такие сделки оспоримы, признаются ничтожными (статья 168 ГК РФ). В рассматриваемом случае суд приходит к выводу о доказанности конкурсным управляющим и кредиторами наличия совокупности оснований для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. В силу статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункты 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации). Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки,

вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения. В данном случае, с учетом представленных в материалы дела доказательств, суд приходит к выводу о наличии оснований для обязания ответчика возвратить в конкурсную массу должника спорные денежные средства.

Поскольку при принятии заявления к производству конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, то на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации и в соответствии с пунктом 24 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с ответчика подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 184, 185, 318, 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Применить процессуальное правопреемство, произвести замену ООО «Яна Райниса плюс» на правопреемника ООО «Всеволожский».

1. Признать недействительным Договор подряда № 1 от 12.12.2016 года, заключенный между ООО «СУ-65» и ООО «ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОЕКТИРОВАНИЕ, ОБСЛЕДОВАНИЯ, ИСПЫТАНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ" (ООО «ПОИСК» ИНН 7702758366, ОГРН 1117746258431, 127051, город Москва, Цветной б-р, д. 30 стр. 1, э 3 п I к 14 о 232);

2. - признать недействительной сделку от 22 декабря 2016 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 4 906 780,00 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 4 906 780,00 руб.,

- признать недействительной сделку от 16 марта 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 550 000,00 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 550 000,00 руб.,

- признать недействительной сделку от 21 марта 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 1 290 320,00 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 1 290 320,00 руб.,

- признать недействительной сделку от 05 апреля 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 370 000,00 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 370 000,00 руб.,

- признать недействительной сделку от 22 мая 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 12 990 340,00 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде

взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 12 990 340,00 руб.,

- признать недействительной сделку от 08 июня 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 5 624 782,21 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 5 624 782,21 руб.,

- признать недействительной сделку от 29 июня 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 4 481 030,45 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 4 481 030,45 руб.,

- признать недействительной сделку от 17 июля 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 5 300 000,00 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 5 300 000,00 руб.,

- признать недействительной сделку от 27 июля 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 1 098 817,13 руб., с указанием назначения платежа: «По сч. 11 от 26.07.17 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 1 098 817,13 руб.,

- признать недействительной сделку от 11 августа 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 15 724 084,88 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.№ГП СМР-06/2017 от 01.06.17 по сч. 13 от 11.08.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 15 724 084,88 руб.,

- признать недействительной сделку от 22 августа 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 2 776 228,82 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 2 776 228,82 руб.,

- признать недействительной сделку от 29 августа 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 735 161,24 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда №1 от 12.12.2016 оплата за СМР по сч.16от 25.08.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 735 161,24 руб.,

- признать недействительной сделку от 04 сентября 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 10 180 752,83 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 10 180 752,83 руб.,

- признать недействительной сделку от 26 сентября 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 8 159 268,86 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 8 159 268,86 руб.,

- признать недействительной сделку от 09 октября 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 17 049 307,42 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 17 049 307,42 руб.,

- признать недействительной сделку от 31 октября 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 6 184 856,14 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 6 184 856,14 руб.,

- признать недействительной сделку от 08 ноября 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 9 215 560,44 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 9 215 560,44 руб.,

- признать недействительной сделку от 27 ноября 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 20 040 387,64 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 20 040 387,64 руб.,

- признать недействительной сделку от 12 декабря 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 15 697 652,92 руб., с указанием назначения платежа: «По дог.подряда № 1 от 12.12.2016 оплата за СМР», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 15 697 652,92 руб.

Применить последствия недействительности вышеуказанных сделок в виде взыскания с ООО «ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОЕКТИРОВАНИЕ, ОБСЛЕДОВАНИЯ, ИСПЫТАНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ" (ООО «ПОИСК» ИНН 7702758366, ОГРН 1117746258431, 127051, город Москва, Цветной б-р, д. 30 стр. 1, э 3 п I к 14 о 232) в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в общей сумме 142 375 330 (Сто сорок два миллиона триста семьдесят пять тысяч триста тридцать) рублей 98 копеек.

4. Признать недействительным Договор подряда № ГП СМР-06/2167 от 16.06.2017 года, заключенный между ООО «СУ-65» и ООО «ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОЕКТИРОВАНИЕ, ОБСЛЕДОВАНИЯ, ИСПЫТАНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ" (ООО «ПОИСК» ИНН 7702758366, ОГРН 1117746258431, 127051, город Москва, Цветной б-р, д. 30 стр. 1, э 3 п I к 14 о 232).

5. - признать недействительной сделку от 18 сентября 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 6 299 775,95 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 6 299 775,95 руб.,

- признать недействительной сделку от 25 сентября 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 60 000,00 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 60 000,00 руб.,

- признать недействительной сделку от 17 октября 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 9 122 835,75 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 9 122 835,75 руб.,

- признать недействительной сделку от 20 октября 2017 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 9 148 144,57 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 15.06.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 9 148 144,57 руб.,

платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за июнь», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 11 805 354,81 руб.,

- признать недействительной сделку от 11 июля 2018 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 5 140 450,10 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за июнь», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 5 140 450,10 руб.,

- признать недействительной сделку от 03 августа 2018 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 13 592 164,56 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГГ1 СМР-06/2167 от 16.06.17 за июнь-июль», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 13 592 164,56 руб.,

- признать недействительной сделку от 14 августа 2018 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 5 698 613,74 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за июль», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 5 698 613,74 руб.,

- признать недействительной сделку от 08 октября 2018 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 481 317,00 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за авг-сент», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 481 317,00 руб.,

- признать недействительной сделку от 09 ноября 2018 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 1 061 712,84 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17 за сент-окт», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 1 061 712,84 руб.,

- признать недействительной сделку от 10 декабря 2018 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 1 684 520,12 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 1 684 520,12 руб.,

- признать недействительной сделку от 18 декабря 2018 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 490 000,00 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 490 000,00 руб.,

- признать недействительной сделку от 28 декабря 2018 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 602 561,74 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 602 561,74 руб.,

- признать недействительной сделку от 14 января 2019 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 1 445 742,52 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 1 445 742,52 руб.,

- признать недействительной сделку от 14 января 2019 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 1 348 690,40 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№ГП СМР-06/2167 от 16.06.17», применить

платежа: «За СМР по дог.№Г11 СМР-06/2167 от 16.06.17», применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 870 456,00 руб.,

- признать недействительной сделку от 23 мая 2019 года по перечислению денежных средств в пользу ООО «ПОИСК» в сумме 161 200,35 руб., с указанием назначения платежа: «За СМР по дог.№Г11 СМР-06/2167 от 16.06.17». применить последствия в виде взыскания с ООО «ПОИСК» в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в сумме 161 200,35 руб.

Применить последствия недействительности вышеуказанных сделок в виде взыскания с ООО «ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОЕКТИРОВАНИЕ, ОБСЛЕДОВАНИЯ, ИСПЫТАНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ" (ООО «ПОИСК» ИНН 7702758366, ОГРН 1117746258431, 127051, город Москва, Цветной б-р, д. 30 стр. 1, э 3 п I к 14 о 232)в пользу ООО «СУ-65» денежных средств в общей сумме 209 284 968 (Двести девять миллионов двести восемьдесят четыре тысячи девятьсот шестьдесят восемь) рублей 71 копейка.

Взыскать с ООО «ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРОЕКТИРОВАНИЕ, ОБСЛЕДОВАНИЯ, ИСПЫТАНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ КОНСТРУКЦИЙ" (ООО «ПОИСК» ИНН 7702758366, ОГРН 1117746258431, 127051, город Москва, Цветной б-р, д. 30 стр. 1, э 3 п I к 14 о 232) расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 руб. в доход бюджета РФ.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня изготовления судебного акта в полном объеме.

Судья

Мироненко Э. В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 11.01.2022 5:39:53

Кому выдана Мироненко Элеонора Викторовна