



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-3047/2016

16 сентября 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 09 сентября 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 16 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Сергеевой Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного Артамоновой
А.М.,

рассмотрев в судебном заседании заявления рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Шитикова Геннадия Александровича (25.08.1971 года рождения, место рождения - Дашки-1 Рязанского района Рязанской области, адрес регистрации - 390039, г. Рязань, ул. Бирюзова, д. 6, корп. 1, кв. 23, СНИЛС 028-290-753-62, ИНН 622900301589),

заявление финансового управляющего Андросова Алексея Ивановича к Зенину Максиму Александровичу (г. Москва, ул. Новолесная, д.6а, кв.35) о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Зверькова Александра Евгеньевича; Егорова Игоря Николаевича, Патрушевой Ларисы Юрьевны, Зениной Ирины Григорьевны,

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в рассмотрении заявления: не явились, извещены надлежащим образом.

В судебном заседании объявлялись перерывы с 26.08.2022 по 02.09.2022, с 02.09.2022 по 09.09.2022.

установил: Федин Андрей Анатольевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Шитикова Геннадия Александровича в связи с наличием непогашенной задолженности на общую сумму 1 348 506 руб. 52 коп., из которых: 1 240 000 руб. - задолженность по договору займа от 01.12.2014, 69 200 руб. - неустойка за просрочку исполнения обязательств, 24 438 руб. 19 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 14 868 руб. 19 коп. - расходы по оплате госпошлины (на основании решения Московского районного суда г. Рязани по делу №2-2282/2015 от 24.11.2015).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 07.06.2016 заявление Федина А.А. оставлено без движения. 20.06.2016 в материалы дела от Федина А.А. поступили дополнительные документы. Определением Арбитражного суда Рязанской области от 27.06.2016 срок оставления заявления без движения продлен. В установленный судом срок заявитель устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 02.08.2016 заявление принято, возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 18.01.2017 (резолютивная часть объявлена 11.01.2017) Шитиков Геннадий Александрович признан несостоятельным (банк-

ротом); в отношении должника открыта процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим должника утверждена Шкабина Елена Михайловна.

Сообщение о признании Шитикова Г.А. несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении должника процедуры банкротства - реализации имущества должника опубликовано в газете "Коммерсантъ" 28.01.2017.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 18.12.2017 Шкабина Елена Михайловна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего Шитикова Геннадия Александровича.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 23.07.2018 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании 18.07.2018) финансовым управляющим Шитикова Геннадия Александровича утвержден Андросов Алексей Иванович, являющийся членом Союза "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада".

23.11.2018 финансовый управляющий Шитикова Геннадия Александровича Андросов Алексей Иванович обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к Зенину Максиму Александровичу о признании сделки должника по государственной регистрации перехода собственности на автомобиль BMW X5.3.0SI, VIN: 5UXFE43578L009085, 2008 года выпуска, двигатель/кузов: 02936688/5UXFE43578L009085, произведенную 27.12.2017 года в ОР МО ГИБДД ТНЭР №1 ГУ МВД России по г. Москве, ничтожной и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника автомобиль BMW X5.3.0SI, VIN: 5UXFE43578L009085, 2008 года выпуска, двигатель/кузов: 02936688/5UXFE43578L009085.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 26.11.2018 заявление финансового управляющего Андросова Алексея Ивановича принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании. К участию в рассмотрении обособленного спора привлечены в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Зверьков Александр Евгеньевич; Егоров Игорь Николаевич.

18.12.2018 в материалы дела от Егорова И.Н. поступило исковое заявление Егорова Игоря Николаевича о признании его добросовестным приобретателем, в котором заявитель ссылается на то, что является добросовестным собственником спорного автомобиля. Определением суда от 26.12.2018 заявление Егорова И.Н. оставлено без движения, заявителю предложено устранить указанные судом недостатки. 28.01.2019 от заявителя поступили дополнительные документы. Определением от 04.02.2019 заявление Егорова И.Н. о признании его добросовестным приобретателем возвращено.

На основании распоряжения заместителя председателя Арбитражного суда Рязанской области обособленный спор по заявлению финансового управляющего Шитикова Геннадия Александровича к Зенину Максиму Александровичу о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки, в соответствии с частью 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации перераспределен в производство судьи Сергеевой Л.А.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 05.07.2019 производство по рассмотрению заявления приостановлено в связи с назначением судебной экспертизы по определению рыночной стоимости транспортного средства, реализованного Шитиковым Геннадием Александровичем по договору купли-продажи транспортного средства от 20.06.2014, проведение экспертизы поручено эксперту ООО "Независимый центр оценки и экспертиз" Захарову О.Ю.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 22.08.2019 производство по заявлению возобновлено.

21.08.2019 в материалы дела от ООО "Независимый центр оценки и экспертиз" Захарова О.Ю. поступило заключение эксперта № 01/08/2019 от 21.08.2019.

В судебном заседании 18.10.2019 финансовый управляющий в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил заявленные требования и просил:

- признать недействительным договор от 20.06.2014 купли-продажи автомобиля BMW X5.3.0SI, идентификационный номер (VIN) 5UXFE43578L009085, 2008 года выпуска двигатель/кузов: 02936688/5UXFE43578L009085, заключенный между Шитиковым Г.А. и Зениным М.А.;

- применить последствия недействительности сделки в виде взыскания действительной стоимости спорного автотранспортного средства на момент его приобретения в размере 1 015 000 руб.

Уточнение заявленных требований судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принято.

Определением от 18.10.2019 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Патрушеву Ларису Юрьевну.

Определением суда от 18.12.2019 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Зенину Ирину Григорьевну.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 01.02.2021 финансовым управляющим Шитикова Геннадия Александровича утвержден Яковлев Алексей Евгеньевич.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 22.06.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Банк ВТБ (ПАО).

В материалы дела от финансового управляющего Яковлева Е.А. поступило ходатайство об уточнении заявленного требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором финансовый управляющий просит:

1.Признать недействительным договор купли-продажи от 20.06.2014 г., заключенный Шитиковым Г.А. и Зениным М.А. в отношении автомобиля BMW X5.3.0SI, идентификационный номер (VIN) 5UXFE43578L009085, 2008 г. выпуска двигатель/кузов: 02936688/5UXFE43578L009085

2.Применить последствия недействительности указанной сделки – взыскать с Зенина Максима Александровича в пользу Шитикова Геннадия Александровича действительную стоимость указанного имущества на момент его приобретения в размере 1 015 000 (Один миллион пятнадцать тысяч) рублей.

Уточнение заявленных требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято.

В материалы дела от должника поступило ходатайство о прекращении производства по обособленному спору. Заявление о прекращении производства по обособленному спору принято судом к рассмотрению.

В материалы дела от должника поступило ходатайство, в котором должник просит взыскать с Зенина М.А. в пользу Шитикова Г.А. действительную стоимость имущества - BMW X5.3.0SI, идентификационный номер (VIN) 5UXFE43578L009085, 2008 г. выпуска двигатель/кузов: 02936688/5UXFE43578L009085 на момент его приобретения в размере 1 015 000 руб. для выплаты алиментов несовершеннолетнего сына Шитикова М.Г.

В судебное заседание лица, участвующие в обособленном споре не явились, в отзыхах кредиторы - Никитков В.М., Грушко Е.И. поддержали заявление финансового управляющего в полном объеме. В отзыве АК "Банк Авангард" поддержал заявление финансового управляющего в полном объеме (т. 29 л.д.123-125). В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обособленный спор рассмотрен в отсутствие иных лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, по имеющимся в деле документальным доказательствам.

Изучив представленные документальные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Заявление должника о прекращении рассмотрения заявления Андросова А.И. и подхваченное в интересах в интересах определенных лиц: Козловской И.Ю., Устиновой Д.И., Черных М.Ю., финансовым управляющим Яковлевым А.Е. к Зенину М.А., судом рассмотрено и оставлено без удовлетворения, поскольку является лишь субъективным мнением самого должника, голословным утверждением самого должника, не подтвержденным объективными доказательствами. Кроме того, суд отмечает, что в силу Закона о несостоятельности (банкротстве) обжалование сделок должника, входит в компетенцию финансового управляющего (пункт 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве), а реализация финансовым управляющим своих полномочий, даже если должник не согласен с его доводами относительно недействительности сделки, не может рассматриваться как основания для прекращения производства по обособленному спору. Таким образом, отсутствуют правовые основания для прекращения производства по настоящему обособленному спору, в связи с чем, заявление Шитикова Геннадия Александровича о прекращении производства по обособленному спору о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки не подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При этом из разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), следует, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующей ей, в том числе в получении необходимой информации.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве и ч. 1 ст. 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

В силу п. 1 ст. 213.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно п. 1, 2 ст. 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Положения статьи 213.32 Закона о банкротстве применяются к совершенным с 1 октября 2015 года сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 1 октября 2015 года с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (п. 13 ст. 14 Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации").

Пунктом 13 ст. 14 Федерального закона от 29.06.2015 N 154-ФЗ установлено, что п. 1 и 2 ст. 213.32 Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном п.п. 3 - 5 ст. 213.32 Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

Поскольку оспариваемый договор заключен до 01.10.2015, а должник в момент ее совершения не являлся индивидуальным предпринимателем (статус предпринимателя прекращен должником - 20.06.2014 (т. 66 л.д.9), суд пришел к выводу, что оспариваемый договор может быть признан недействительным только по общегражданским основаниям статей 10, 168, 170 ГК РФ.

В соответствии со статьей 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

В силу пунктов 3, 4 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности, направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Таким образом, для оспаривания сделки на основании статьи 10 ГК РФ фактически необходимо доказать цель причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также уменьшение конкурсной массы должника в результате оспариваемой сделки.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в абзаце 2 пункта 86 постановления от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", следует, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче

данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Руководствуясь вышеназванными нормами права и соответствующими разъяснениями, рассматривая в рамках настоящего обособленного спора вопрос о возмездности спорных договоров (наличии реального встречного предоставления), судами приняты во внимание следующие обстоятельства.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий должника указывает, что в результате совершения оспариваемой сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов, выразившийся в уменьшении конкурсной массы должника, отчуждение было произведено в пользу близкого родственника должника с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания, оспариваемая сделка совершена со злоупотреблением правом, является мнимой, совершенной для вида и без намерения создать правовые последствия, свойственные правоотношениям по договору, денежные средства по договору не передавались, реальной целью спорной сделки было сокрытие имущества от кредиторов должника.

Из материалов дела судом установлено, что 20.06.2014 между должником и ответчиком заключен договор купли - продажи транспортного средства: BMW X5.3.0SI, идентификационный номер (VIN) 5UXFE43578L009085, 2008 г. выпуска двигатель/кузов: 02936688/5UXFE43578L009085. Стоимость указанного транспортного средства согласовано сторонами в сумме 1 650 000 руб. Дополнительным соглашением к договору сторонами изменена стоимость автотранспортного средства на 250 000 руб. 20.06.2014 между сторонами подписан акт - приема передачи транспортного средства (т.29 л.д.129- 131). Сторонами обязательства констатировано, что оплата по договору произведена до подписания договора - однако, документы, подтверждающие оплату по договору, отсутствуют. 28.12.2017 Зенин М.А. продал Зверькову А.Е. спорное транспортное средство, (т. 32, л.д.1- 2), 01.03.2018 Зверьков А.Е. продал Егорову И.Н. спорное транспортное средство (т. 32 л.д.3).

Проанализировав основания и периоды возникновения задолженности Шитикова Г.А. перед кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов должника, суд пришел к выводу, что на дату совершения договора купли - продажи от 20.06.2014, должник обладал признаками неплатежеспособности. Так на дату совершения договора купли - продажи от 20.06.2014, у должника имелись обязательства перед Никитковым В.М., Шаховым А.А., Федеральной налоговой службой (определения о включении в реестр кредитор должника от 24.07.2017, 24.05.2017, 10.08.2017) соответственно (т. 29 л.д.136-154). Кроме того, суд отмечает, что в настоящее время в реестр требований кредиторов включены требования кредиторов в общей сумме 56 750 878 руб. 29 коп.

В материалах дела отсутствуют доказательства наличия доказательств оплаты, расчеты между сторонами и подтверждения расходования денежных средств должником в сумме, указанной в договорах. Судом также установлено, что цена оспариваемой сделки, очевидно не соответствовала рыночной, что подтверждено результатами судебной экспертизы. Так,

согласно заключению судебного эксперта №01/08/2019 от 21.08.2019 рыночная стоимость спорного транспортного средства на 20.06.2014 по договору купли-продажи между должником и Зениным М.А. составляла 1 015 000 руб., что почти в 4 раза больше стоимости, установленной договором, с учетом дополнительного соглашения (т.39 л.д. 144- 161). Заключение эксперта соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Ходатайств о проведении дополнительной либо повторной экспертизы от лиц, участвующих в рассмотрении обособленного спора, не поступило. Учитывая все вышеизложенные обстоятельства, принимая во внимание характер заявленных возражений, сводящихся к попыткам опорочить представленное в материалы дела заключение экспертизы, при отсутствии каких-либо документально подтвержденных данных, позволяющих прийти к каким-либо сомнениям относительно действительности или достоверности проведенного экспертного исследования, в связи с чем, нет объективных обстоятельств для возникновения поводов сомневаться в достоверности представленного заключения экспертизы. При этом, суд принимает во внимание, что в акте приема - передачи транспортного средства, автомобиль осмотрен покупателем, претензий к исправности транспортного средства не имеется, тем более, что спустя три года (28.12.2017) после совершения сделки Зенин М.А. продал указанный автомобиль по цене 640 000 руб., что более чем в 2,5 раза дороже стоимости, указанной в оспариваемом договоре от 20.06.2014 (с учетом дополнительного соглашения), в связи с чем, доводы Зверькова А.Е. о недопустимости принятия в качестве доказательства по делу заключения эксперта от №01/08/2019 от 21.08.2019 отклоняются судом.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В материалах дела доказательств оплаты приобретенного Зениным М.А. транспортного средства, равно как и доказательств использования, должником полученных денежных средств, в том числе, на частичное погашение требований кредиторов не представлено. Исследовав представленные в материалы дела документальные доказательства, судом установлено, что должник вплоть до 2017 года (поскольку перерегистрация транспортного средства произведена - 27.12.2017 на Зенина М.А.), продолжал пользоваться автомобилем: страховал спорное транспортное средство (т.32 л.д.122, 123): получал страховые выплаты из ГСК «Югория» на личный расчетный счет, управлял автомобилем и совершал административные правонарушения. В этой связи суд отмечает, что после совершения оспоренной сделки по отчуждению имущества без получения встречного исполнения со стороны покупателя Шитиков Г.А. продолжил осуществлять пользование и (или) владение спорным транспортным средством, либо давать указания его собственнику относительно дальнейшей судьбы данного автомобиля. Названные обстоятельства, по сути, свидетельствуют о мнимом характере договора от 20.06.2014 (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 3 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Из материалов дела судом установлено, что Шитиков Г.А. и Зенин М.А. являются родственниками (двоюродными братьями), что подтверждено представленными, в материалы дела документальными доказательствами, и не спаривается сторонами (т.50 л.д.84-87). Зенин М.А. является родственником должника, то есть заинтересованным по отношению к должнику лицом, следовательно, он знал или должен был знать о нарушении имущественных прав кредиторов должника в результате совершения оспариваемой сделки.

Иные доводы должника судом рассмотрены и признаются судом необоснованными, поскольку не подтверждены документальными доказательствами в порядке в статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Суд пришел к выводу о том, что названные обстоятельства свидетельствуют о том, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения оспоренных сделок (вывод ликвидного актива из имущественной массы); другая сторона сделки, с учетом неопровергнутой презумпции осведомленности, доподлинно знала об указанной цели должника, в связи с чем, суд пришел к выводу о доказанности воли обеих сторон сделок на причинение вреда кредиторам должника. Так как спорный договор купли-продажи был совершен не в соответствии с их обычными предназначениями, а в качестве превентивной меры, направленной на избежание возможного обращения взыскания на отчужденный имуществу, принадлежавшее супруге должника, в связи с чем, суд указывает на наличие в действиях сторон признаков злоупотребления правом.

Сделки совершены с заинтересованными лицами, поскольку стороны оспариваемого договора являются родственниками, в связи с чем, ответчикам должно быть известно об указанных выше обстоятельствах и намерении должника освободить свое имущество от обращения на него взыскания. Установленные судом обстоятельства и условия, в которых совершались оспариваемая сделка, в совокупности свидетельствует о наличии признаков злоупотребления правом и совершении их во вред кредиторам. Как указано ранее, в гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений. Данное правило предполагает, что совершая гражданско-правовые сделки, участники оборота действуют разумно и добросовестно.

Кроме того, 08.07.2022 от должника поступило ходатайство, в котором должник просит взыскать с Зенина М.А. в пользу Шитикова Г.А. действительную стоимость имущества - BMW X5.3.0SI, идентификационный номер (VIN) 5UXFE43578L009085, 2008 г. выпуска двигатель/кузов: 02936688/5UXFE43578L009085 на момент его приобретения в размере 1 015 000 руб. для выплаты алиментов несовершеннолетнего сына Шитикова М.Г. Поскольку судом установлены обстоятельства, подтверждающие умышленное поведение должника и ответчика по осуществлению принадлежащих им гражданских прав, сопряженное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред кредитору, оспариваемая сделка совершена с заинтересованным лицом с целью избежания обращения взыскания на имущество должника, причинения вреда имущественным правам кредиторам должника, при наличии признаков злоупотребления правом и мнимости сделки, договор купли - продажи автомобиля от 20.06.2014, заключенный между должником и Зениным М.А., является недействительной сделкой на основании статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Учитывая, что на момент рассмотрения спора автомобиль BMW X5.3.0SI, идентификационный номер (VIN) 5UXFE43578L009085, 2008 г. выпуска двигатель/кузов: 02936688/5UXFE43578L009085, являющийся предметом оспариваемой сделки, отчужден третьему лицу, суд взыскивает с ответчика стоимость имущества, установленную экспертным заключением, в размере 1 015 00 руб.

Заявление должника о взыскании в пользу Шитикова Г.А. действительной стоимости имущества - BMW X5.3.0SI, идентификационный номер (VIN) 5UXFE43578L009085, 2008 г. выпуска двигатель/кузов: 02936688/5UXFE43578L009085 на момент его приобретения в размере 1 015 000 руб. для выплаты алиментов несовершеннолетнего сына Шитикова М.Г. оставлено без удовлетворения, поскольку применение последствий в заявленном виде основано должником на неправильном толковании норм права.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы подлежат возмещению лицам, в пользу которых принимается судебный акт.

В силу пункта 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по спорам о признании сделок недействительными, рассматриваемым в арбитражных судах, уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 рублей; по заявлениям о принятии обеспечительных мер - 3 000 руб.

Судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (пункт 24 постановления Пленума N 63).

Финансовому управляющему при подаче заявления об оспаривании сделки и принятии обеспечительных мер предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, в связи с чем, расходы в сумме 9000 руб. подлежат взысканию с ответчика в доход федерального бюджета. Расходы, связанные с проведением экспертизы в рамках обособленного спора и оплаченные конкурсным кредитором Никитковым В.М., относятся на ответчика сумме 10000 руб.

Частью 1 статьи 108 Арбитражного процессуального кодекса процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что денежная сумма, подлежащая выплате эксперту, вносится на депозитный счет арбитражного суда лицом, заявившим соответствующее ходатайство в срок, установленный арбитражным судом. Оплата за экспертизу произведена финансовым управляющим на депозитный счет суда в сумме 10 000 руб., что подтверждается чеком-ордером №4948 от 23.05.2019.

В соответствии с частью 2 статьи 109 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации денежные суммы, причитающиеся экспертам и свидетелям, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

Согласно абзацу 2 пункта 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" перечисление денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится с депозитного счета суда или

за счет средств федерального бюджета финансовой службой суда на основании судебного акта, в резолютивной части которого судья указывает размер причитающихся эксперту денежных сумм. Суд выносит такой акт по окончании судебного заседания, в котором исследовалось заключение эксперта.

Экспертом ООО "Независимый центр оценки и экспертиз" за услуги по судебной экспертизе выставлен счет №193 от 21.08.2019 на сумму 10 000 руб. Принимая во внимание изложенное, денежные средства в сумме 10 000 руб. в оплату услуг экспертов подлежат перечислению с депозитного счета суда - ООО Независимый центр оценки и экспертиз".

Руководствуясь статьями 61.6, 213.32 Федерального Закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 96, 110, 185, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать недействительным договор купли-продажи от 20.06.2014, заключенный между Шитиковым Геннадием Александровичем и Зениным Максимом Александровичем.

2. Применить последствия недействительности сделки путем взыскания с Зенина Максима Александровича в конкурсную массу Шитикова Геннадия Александровича денежных средств в сумме 1 015 000 руб.

3. Взыскать с Зенина Максима Александровича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 9 000 руб.

4. Взыскать с Зенина Максима Александровича в пользу Никиткова Виктора Михайловича расходы по экспертизе в сумме 10 000 руб.

5. Перечислить ООО "Независимый центр оценки и экспертиз" с депозитного счета Арбитражного суда Рязанской области денежные средства за проведение экспертизы в размере 10 000 руб.

6. Заявление Шитикова Геннадия Александровича о прекращении производства по обособленному спору о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи. Арбитражный суд Рязанской области разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте Арбитражного суда Рязанской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://ryazan.arbitr.ru> (в информационной системе «Карточка арбитражных дел» на сайте федеральных арбитражных судов по адресу: <http://kad.arbitr.ru>). По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Судья

Л.А. Сергеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 23.11.2021 2:39:39
Кому выдана Сергеева Людмила Алексеевна