



14020015891822

900109532\_39081627

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 8 (495) 600-98-60 (33-60)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

02 апреля 2024 года

Дело № А40-304889/19-123-382Б

Резолютивная часть определения оглашена 01 апреля 2024 года

Определение в полном объеме изготовлено 02 апреля 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Злобиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Фроловой Ю.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «МТК» (ОГРН: 5137746021056, ИНН: 7713779054) вопрос об утверждении конкурсного управляющего должника,

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:**

В Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц 22.10.2019 года включено уведомление ООО «ВЛАДКО-НК» о намерении обратиться с заявлением о признании должника ООО «МТК» несостоятельным (банкротом). В Арбитражный суд города Москвы 19.11.2019 года поступило заявление кредитора ООО «ВЛАДКО-НК» о признании должника ООО «МТК» несостоятельным (банкротом); определением суда от 22.11.2019 года принято заявление и возбуждено производство по делу № А40-304889/19-123-382Б.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.08.2020 года в отношении ООО «МТК» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Мыскин Евгений Викторович, ИНН 583509901350, член СРО «Союз менеджеров и арбитражных управляющих». Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 05.09.2020 года.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2021 года ООО «МТК» признано несостоятельным (банкротом); в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим ООО «МТК» утвержден арбитражный управляющий Галаев Михаил Александрович, ИНН 3444025109972, регистрационный номер 20051, член Союза АУ «Созидание».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.12.2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2024 года, конкурсный управляющий Галаев Михаил Александрович отстранен от исполнения обязанностей, возложенных на него в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «МТК».

Согласно определению суда от 11.03.2024 года в настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос об утверждении конкурсного управляющего.

В Арбитражный суд города Москвы 12.02.2024 года поступил протокол собрания кредиторов должника от 07.02.2024 года, согласно которому кредиторы приняли решение об определении Ассоциации МСРО «Содействие» в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий.

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, 13.02.2024 года от Ассоциации МСРО «Содействие» поступили сведения о соответствии арбитражного управляющего Хохлова Вячеслава Николаевича требованиям ст. 20, 20.2 Закона о банкротстве для утверждения в качестве конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «МТК».

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, 19.02.2024 года от Банка ВТБ (ПАО) поступило ходатайство о направлении в Ассоциацию МСРО «Содействие» запроса о

предоставлении иной кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения в качестве конкурсного управляющего ООО «МТК».

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, 21.02.2024 года от Ассоциации МСРО «Содействие» поступил отзыв, согласно которому саморегулируемая организация арбитражных управляющих возражает против удовлетворения ходатайства Банка ВТБ (ПАО) о направлении в Ассоциацию МСРО «Содействие» запроса о предоставлении иной кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения в качестве конкурсного управляющего ООО «МТК».

В судебном заседании представитель Банка ВТБ (ПАО) поддержал доводы, изложенные в ходатайстве, просил направить в Ассоциацию МСРО «Содействие» запрос о предоставлении иной кандидатуры арбитражного управляющего для утверждения в качестве конкурсного управляющего ООО «МТК».

Представители Банка «ВБРР» и ООО «ВестИнвест» возражали против удовлетворения ходатайства Банка ВТБ (ПАО) о замене кандидатуры арбитражного управляющего, просили утвердить Хохлова Вячеслава Николаевича конкурсным управляющим должника ООО «МТК».

Заслушав мнение участвующих в деле лиц, исследовав и оценив представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходя из предмета и оснований заявленных требований, а также проанализировав систему согласующихся между собой относимых, допустимых, достоверных доказательств, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 9 АПК РФ стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Порядок утверждения кандидатуры конкурсного управляющего определен в статье 45 Закона о банкротстве. Согласно части 1 указанной статьи при получении определения арбитражного суда о принятии заявления о признании должника банкротом, в котором указана кандидатура арбитражного управляющего, или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего заявленная саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой является выбранный арбитражный управляющий, представляет в арбитражный суд информацию о соответствии указанной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона.

В Арбитражный суд города Москвы 12.02.2024 года поступил протокол собрания кредиторов должника от 07.02.2024 года, согласно которому кредиторы приняли решение об определении саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, - Ассоциации МСРО «Содействие».

В Арбитражный суд города Москвы посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, 13.02.2024 года от Ассоциации МСРО «Содействие» поступили сведения о соответствии арбитражного управляющего Хохлова Вячеслава Николаевича требованиям ст. 20, 20.2 Закона о банкротстве для утверждения в качестве конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «МТК».

В соответствии с разъяснениями высшей судебной инстанции, приведенными в пункте 12 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, выбор кандидатуры арбитражного управляющего либо саморегулируемой организации арбитражных управляющих определяется решением кредиторов, не являющихся лицами, контролирующими должника или аффилированными с должником.

В силу пункта 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным пунктами 2-4 статьи 20 (в том числе требованиям, установленным саморегулируемой организацией арбитражных управляющих в качестве условий членства в ней), и статье 20.2 названного Закона, содержащей перечень оснований, по которым суд может отказать в утверждении представленной кандидатуры в качестве арбитражного управляющего (в числе которых, в том числе, заинтересованность кандидата по отношению к должнику, кредиторам), или кандидатуры арбитражного

управляющего, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В силу положений п. 1 ст. 20, п. 2 ст. 20.2, п. 5 ст. 45 Закона о банкротстве арбитражный суд не утверждает в деле о банкротстве в качестве временных управляющих, административных управляющих, внешних управляющих или конкурсных управляющих кандидатуры арбитражных управляющих, которые являются заинтересованными лицами по отношению к должнику, кредиторам или деятельность которых влияет на надлежащее исполнение возложенных на них обязанностей в деле о банкротстве.

Из указанного следует право суда проверить соответствие предложенной кредитором кандидатуры арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве.

Приведенные в п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснения предписывают арбитражным судам при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ст. 2 АПК РФ).

Указанное требование обусловлено тем, что процедуры банкротства носят публично-правовой характер, ввиду чего для достижения названной цели института банкротства основной обязанностью законодателя является максимально возможное сохранение баланса прав и законных интересов (зачастую диаметрально противоположных) участвующих в деле о банкротстве лиц, что, в числе прочего, обеспечивается посредством утверждения судом в порядке ст. 45 Закона о банкротстве арбитражного управляющего, наделяемого для проведения процедур банкротства полномочиями, которые в значительной степени носят публично-правовой характер, и решения которого являются обязательными и влекут правовые последствия для широкого круга лиц (постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 года № 12-П).

Принимая во внимание, что арбитражный управляющий, утверждаемый для осуществления процедур банкротства, обязан при их проведении действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (ст. 3, п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве), а также в целях недопущения злоупотребления правом (ст. 10 ГК РФ) при рассмотрении дела о банкротстве суд не может допускать ситуации, когда полномочиями арбитражного управляющего обладает лицо, в наличии у которого должной компетентности, добросовестности или независимости у суда имеются существенные и обоснованные сомнения.

В исключительных случаях, когда у суда появляются существенные и обоснованные сомнения в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его (п. 56 постановления от 22.06.2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

В соответствии с абзацем третьим пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве арбитражным судом в деле о банкротстве в качестве конкурсных управляющих не могут быть утверждены арбитражные управляющие, которые полностью не возместили убытки, причиненные должнику, кредиторам или иным лицам в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на них обязанностей в ранее проведенных процедурах, применяемых в деле о банкротстве, и факт причинения которых установлен вступившим в законную силу решением арбитражного суда. Это обстоятельство препятствует утверждению конкурсного управляющего, а при его выявлении впоследствии является основанием для отстранения конкурсного управляющего в силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве.

Согласно п. 16 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.05.2012 N 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», в функции суда, рассматривающего дело о банкротстве, входит не только защита реально нарушенных арбитражным управляющим прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, но и предотвращение угрозы их нарушения со стороны такого управляющего. Невозмещение убытков, причиненных арбитражным управляющим в другом деле о банкротстве, обязанность возместить которые установлена судебным актом (абзац третий пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве), означает не только нарушение названным лицом при осуществлении им функций арбитражного управляющего интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, но и неисполнение им вступившего в законную силу решения суда. В совокупности это приводит к возникновению обоснованных сомнений в отсутствии угрозы нарушения прав лиц, участвующих в данном деле о банкротстве, а также в реальной возможности их последующей защиты.

Банк ВТБ (ПАО), возражая против утверждения Хохлова Вячеслава Николаевича конкурсным управляющим должника ООО «МТК» указал, что с Хохлова Вячеслава Николаевича неоднократно были взысканы убытки, причиненные арбитражным управляющим при проведении процедур банкротства; Хохлов Вячеслав Николаевич многократно привлекался к административной ответственности; был отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в связи с непропорциональным удовлетворением требований кредиторов, в связи с чем, кредитор полагает, что нарушения, допущенные арбитражным

управляющим в рамках других процедур банкротства, препятствуют его утверждению в качестве конкурсного управляющего ООО «МТК».

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Астраханской области от 09.09.2021 года по делу № А06-8950/2018 Хохлов Вячеслав Николаевич отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Оптпоставка». Указанным судебным актом установлено, что Хохлов В. Н. ненадлежащим образом исполнял обязанности конкурсного управляющего в деле о банкротстве ООО «Оптпоставка», выразившиеся в нарушении принципа пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

04 августа 2022 года в рамках указанного дела индивидуальный предприниматель Руденко Александр Сергеевич обратился в Арбитражный суд Астраханской области с заявлением о взыскании с арбитражного управляющего Хохлова Вячеслава Николаевича убытков в размере 1 722 895,66 руб.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 03 октября 2022 года с арбитражного управляющего Хохлова Вячеслава Николаевича в пользу индивидуального предпринимателя Руденко Александра Сергеевича убытки в размере 1 722 895 руб. 66 копеек.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 определение Арбитражного суда Астраханской области от 03 октября 2022 года по делу № А06-8950/2018 отменено. С арбитражного управляющего Хохлова Вячеслава Николаевича в пользу индивидуального предпринимателя Руденко Александра Сергеевича взысканы убытки в размере 1 722 895 руб. 66 коп.

Вместе с тем, вопреки доводам Банк ВТБ (ПАО), постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.05.2023 года постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2023 по делу № А06-8950/2018 отменено. В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Руденко Александра Сергеевича о взыскании убытков в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Оптпоставка» (ИНН 3019021000, ОГРН 1173025000565) отказано. Судом кассационной инстанции установлено, что заявитель не представил достаточных доказательств наличия причинно-следственной связи и между действиями конкурсного управляющего должником и заявленными ко взысканию убытками в виде упущенной выгоды исчисленной в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами; не представил принятия всех необходимых мер для получения выгоды и сделанных необходимых для этой цели приготовлений, равно как и то, что допущенное конкурсным управляющим бездействия стало единственной причиной, лишившей его возможности получить прибыль.

Кредитором также указано, что постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 по делу № А60-18000/2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2021 года, с Хохлова Вячеслава Николаевича в пользу Раянова Наиля Мансуровича взысканы убытки в размере 297 595 руб. 25 коп. В удовлетворении заявления в оставшейся части отказано.

Также определением Арбитражного суда Свердловской области от 30 мая 2022 года по делу № А60-26023/2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2022 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2022 года, с Хохлова Вячеслава Николаевича в пользу ООО Завод точного машиностроения ЭДАН» взыскано 59 170 руб. убытков.

Вместе с тем, суммы убытков, взысканные с Хохлова Вячеслава Николаевича указанными судебными актами, не являются значительными, не причинили существенного вреда кредиторам и, согласно отзыву Ассоциации МСРО «Содействие», были в полном объеме погашены арбитражным управляющим, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями № 67 от 24.08.2022 на сумму 59 170 руб., № 105 от 03.08.2021 на сумму 297 592 руб.

Таким образом, причиненные арбитражным управляющим убытки были погашены им в полном объеме.

Банк ВТБ (ПАО), обосновывая довод о многократном привлечении Хохлова В.Н. к административной ответственности, ссылается на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.05.2023 по делу № А60-17626/2023 и решение Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2021 по делу № А60-59844/2021.

Между тем, вопреки доводам Банка ВТБ (ПАО), решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.05.2023 по делу № А60-17626/2023 в удовлетворении требований Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области к арбитражному управляющему Хохлову Вячеславу Николаевичу о привлечении к административной ответственности отказано.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2021 по делу № А60-59844/2021 арбитражный управляющий Хохлов Вячеслав Николаевич привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде наложения штрафа в размере 25000 рублей 00 копеек.

Вместе с тем, указанные Банком ВТБ (ПАО) нарушения, допущенные Хохловым Вячеславом Николаевичем при проведении процедур банкротства, являются малозначительными, несущественными, взысканные с арбитражного управляющего убытки были погашены в полном объеме, нарушения, допущенные управляющим не причинили значительного ущерба. Кроме того, обстоятельства, приведенные Банком ВТБ (ПАО), имели место в 2021-2022 году, то есть значительное время назад.

Согласно п. 56 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 21.12.2017) "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в тех исключительных случаях, когда

совершение арбитражным управляющим неоднократных грубых умышленных нарушений в данном или в других делах о банкротстве, подтвержденное вступившими в законную силу судебными актами (например, о его отстранении, о признании его действий незаконными или о признании необоснованными понесенных им расходов), приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости, суд вправе по своей инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц отказать в утверждении такого арбитражного управляющего или отстранить его.

Принимая во внимание исключительность названной меры, недопустимость фактического установления таким образом запрета на профессию и необходимость ограничения во времени риска ответственности за совершенные нарушения, суд должен также учитывать, что основанием для подобных отказа или отстранения не могут служить нарушения, допущенные управляющим по неосторожности, несущественные нарушения, нарушения, не причинившие значительного ущерба, а также нарушения, имевшие место значительное время (несколько лет и более) назад.

Достаточных, относимых, достоверных, допустимых и убедительных доказательств, породивших бы у суда обоснованные сомнения в компетенции и профессионализме арбитражного управляющего Хохлова Вячеслава Николаевича, его неспособности эффективно провести процедуру банкротства должника в условиях повышенной конфликтности банкротных отношений в материалы дела не представлено. Также кредитором Банком ВТБ (ПАО) не представлено доказательств наличия аффилированности Хохлова Вячеслава Николаевича по отношению к должнику или иным участникам настоящего дела.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2 Закона о банкротстве следует, что конкурсный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

Ассоциацией МСРО «Содействие» представлена информация о соответствии арбитражного управляющего Хохлова Вячеслава Николаевича требованиям ст. ст. 20 и 20.2 Закона о банкротстве; обстоятельства, препятствующие его утверждению, отсутствуют; кандидат изъявил согласие быть утвержденным конкурсным управляющим должника.

На основании изложенного, суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства Банка ВТБ (ПАО) о замене кандидатуры арбитражного управляющего и находит возможным утвердить конкурсным управляющим должника арбитражного управляющего Хохлова Вячеслава Николаевича, члена Ассоциации МСРО «Содействие».

На основании ст. ст. 20, 20.2-20.4, 32, 45, 60, 123, 127 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 75, 181-188, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства Банка ВТБ (ПАО) о замене кандидатуры арбитражного управляющего – отказать.

Утвердить конкурсным управляющим должника ООО «МТК» (ОГРН: 5137746021056, ИНН: 7713779054) арбитражного управляющего Хохлова Вячеслава Николаевича, члена Ассоциации МСРО «Содействие».

Обязать арбитражного управляющего Галаева Михаила Александровича передать конкурсному управляющему должника в трехдневный срок с момента его утверждения бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу:*

[www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).

Судья

Злобина Е. А.