



14020014381351

900110030_36097343

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки**

г. Москва

Дело № А40-126329/21-128-326 Б

23 июня 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 24 мая 2023 г.

Полный текст определения изготовлен 23 июня 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Величко А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем Холостых Д.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Никулина С.В. о признании сделки недействительной, при участии: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.02.2022 г. ООО «Е.К.О.М.» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утверждена Никулин Сергей Валерьевич.

Сообщение о данном факте опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 39(7240) от 05.03.2022 г.

20.01.2023 г. в суд поступило заявление конкурсного управляющего Никулина С.В. о признании сделки недействительной, согласно которому управляющий просил:

1. Признать недействительны сделки должника:

- 20.01.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 608 850.00 руб. назначение платежа Частичная оплата счета 2 от 17.01.2020г. за лосось охл 3-4, в т.ч. НДС 20% - 101 475.00.

- 30.01.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 348 850.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 58 141.67.

- 26.02.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 470 000.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 78 333.33.

- 28.02.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 257 500.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 10% - 23 409.09.

- 02.03.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 372 500.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 62 083.33.

- 23.03.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 350 000.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 58 333.33.

- 26.03.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 179 000.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 29 833.33.

- 31.03.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 30000.00 руб. назначение платежа Доплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 5 000.00.

- 01.04.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 410000.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 68 333.33.

- 02.04.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 79320.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 10% - 7 210.91.

- 27.04.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 987826.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 164 637.67.

- 14.05.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 135000.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 22 500.00.

- 18.05.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 55000.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 9 166.67.

- 22.05.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 401316.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г. по упд 9 от 05.05.2020, в т.ч. НДС 20% - 66 886.00.

- 22.05.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 100000.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г. в т.ч. НДС 20% - 66 886.00.

- 01.06.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 15011.00 руб. назначение платежа Доплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г. по упд 9 от 05.05.2020, в т.ч. НДС 20% - 2 501.83

- 01.06.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 730000.00 руб. назначение платежа Предоплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 10% - 66 363.64.

- 03.06.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 341120.14 руб. назначение платежа Доплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г. согласно УПД 11 от 03.06.2020 года, в т.ч. НДС 10% - 31 010.92.

- 09.06.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 160000.00 руб. назначение платежа Предоплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 10% - 14 545.45

- 11.06.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 135000.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г. согласно УПД 17 от 10.06.2020, в т.ч. НДС 10% - 14 090.91.

2. Применить последствия недействительности сделки - взыскав с ООО «ЭКВАТОР» денежные средства в общей сумме в общей сумме 6 166 293,00 рублей.

3. Отсрочить оплату государственной пошлины.

В настоящем судебном заседании заявление подлежало рассмотрению по существу.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом, заявление рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В ходе проведения анализа первичных документов было выявлено, что со счета должника на расчётный счет ООО «ЭКВАТОР» были перечислены денежные средства несколькими платежами, на общую сумму 6 166 293,00 руб.

По мнению конкурсного управляющего сделки по перечислению ООО «Е.К.О.М.» денежных средств в общей сумме 6 166 293,00 рублей в адрес ООО «ЭКВАТОР» являются недействительными по основаниям предусмотренным ст. 170 ГК РФ, п. 1-2 ст. 61.2.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве, дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются

арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Статья 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания сделки должника недействительной, если она совершена при неравноценном встречном исполнении (пункт 1), с целью причинения вреда кредиторам (пункт 2).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления от 23.12.2010 N 63, судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве требуется наличие совокупности следующих условий:

- сделка должна быть совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов,
- в результате совершения сделки должен быть причинен вред имущественным правам кредиторов,
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (пункты 5 - 7 Постановления от 23.12.2010 N 63).

Оспариваемые сделки совершены с заинтересованным лицом в силу следующего.

В соответствии со статьей 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если подтверждено наличие одновременно двух условий: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; сделка совершена в отношении заинтересованного лица (статья 19 Закона о банкротстве).

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 7 Постановления от 23.12.2010 N 63).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 9 Постановления от 23.12.2010 N 63, судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в

случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве требуется наличие совокупности следующих условий:

- сделка должна быть совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов,
- в результате совершения сделки должен быть причинен вред имущественным правам кредиторов,
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (пункты 5 - 7 Постановления от 23.12.2010 N 63).

Оспариваемые сделки совершены с заинтересованным лицом в силу следующего.

В соответствии со статьей 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если подтверждено наличие одновременно двух условий: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; сделка совершена в отношении заинтересованного лица (статья 19 Закона о банкротстве).

Предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 7 Постановления от 23.12.2010 N 63).

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве (неравноценность встречного исполнения обязательств другой стороной сделки), в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления N 63).

В п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что в соответствии с абзацем первым п. 1 ст. 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с

аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота. На основании п. 1 ст. 61.2 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Пленум Верховного Суда РФ в п.86 постановления от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснил, что при рассмотрении вопроса о мнимости сделки необходимо учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

В условиях уклонения руководителя должника от передачи документации, уклонения контрагентов должника, получивших денежные средства от раскрытия информации о совершенных сделках, конкурсный управляющий объективно лишен такой возможности представлять доказательства, в то же время добросовестным контрагентам должника, получившим денежные средства по реально существующим обязательствам, не должно составить труда представить и раскрыть доказательства наличия реальных хозяйственных отношений с должником, устраняющие всякие сомнения в реальности совершенных сторонами операций.

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитор, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Таким образом, при оспаривании действий должника по осуществлению платежей, в том числе по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, судам прежде всего необходимо установить наличие у должника гражданско-правового обязательства, на прекращение которого были направлены совершенные платежи.

Однако судами данное обстоятельство не установлено, не выяснен вопрос о том, была ли поставлена продукция по договору поставки и возникло ли у должника встречное обязательство по его оплате.

В соответствии со статьями 506, 509, 510, 513 и 515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя. В случае, когда договором поставки предусмотрено право покупателя давать поставщику указания об отгрузке (передаче) товаров получателем (отгрузочные разнарядки), отгрузка (передача) товаров осуществляется поставщиком получателем, указанным в отгрузочной разнарядке. Содержание отгрузочной разнарядки и срок ее направления покупателем поставщику определяются договором. Если срок направления отгрузочной разнарядки договором не предусмотрен, она должна быть направлена поставщику не позднее чем за тридцать дней до наступления периода поставки.

Доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.

Таким образом, для подтверждения факта поставки (передачи) поставщиком покупателю конкретного вида товара и качества, стороны спора должны подтвердить либо опровергнуть надлежащими доказательствами.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие факт поставки должнику товара, оплаченного спорными платежными поручениями.

Согласно пункту 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, по которой понимается - сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Кроме того, в случае наличия признаков злоупотребления сторонами сделки (что не допускается согласно пункту 3 статьи 1 и пункту 1 статьи 10 ГК РФ), такая сделка ничтожна в соответствии со статьей 168 ГК РФ.

В этом случае следует учитывать, что сокрытие действительного смысла сделки находится или могло находиться в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся.

Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. В данном случае спорные обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

При наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости (злоупотребление правами), установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, недостаточно.

В условиях банкротства должника для предотвращения необоснованных требований к должнику и нарушений тем самым прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника - банкрота, предъявляются повышенные требования (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", пункт 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016). Верховный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал необходимость применения повышенного стандарта доказывания при оценке обоснованности требований заинтересованных по отношению к должнику кредиторов. Такой кредитор должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга.

Конкурсный управляющий не является стороной сделки, в силу чего объективно ограничен в возможности доказывания необоснованности требования другого кредитора.

Поэтому при наличии доводов и доказательств, представленных конкурсным управляющим, бремя опровержения доводов о фиктивности сделки лежит на лицах, ее заключивших, поскольку в рамках спорного правоотношения они объективно обладают большим объемом информации и доказательств, чем конкурсный управляющий и другие кредиторы. Суд должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Факт поставки товара не подтвержден ни должником, ни ответчиком.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Обстоятельства дела, в соответствии с которыми конкурсный управляющий полагает, что сделка является мнимой:

1. Имеется несоответствие фактических обстоятельств и последствий совершения сделки, так в документации полученной конкурсным управляющим отсутствуют данные о договоре на оказание бухгалтерских услуг, а также акты приёмки выполненных услуг конкурсному управляющему не были представлены.

2. Предполагается, что оспариваемые платежи, совершены после возникновения у должника признаков объективного банкротства, что свидетельствует о цели вывода активов из состава конкурсной массы и, как следствие, причинению вреда имущественным правам кредиторов, что является основанием для признания сделки недействительной по п.1 и 2 ст.61.2 Закон о банкротстве.

3. В период перечисления денежных средств Должник имел признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества. Конкурсным управляющим были установлены следующие обстоятельства:

3.1. Должник не исполнял обязательства по оплате поставок.

3.2. Задолженность по поставкам:

PDO000013720 от 15.12.2018 на сумму 1 015 988,60 руб.;

PDO000013874 от 18.12.2018 на сумму 2 346 815,88 руб.;

PDO000013912 от 19.12.2018 на сумму 1 136 873,20 руб.;

PDO000014063 от 20.12.2018 на сумму 4 559 768,07 руб.;

PDO000014000 от 20.12.2018 на сумму 665 441,88 руб.;

Определением суда, в реестр требований кредиторов ООО «Е.К.О.М.» включено требование АО «Русская рыбная компания», долг в размере 8 767 089, 73 руб., неустойка в размере 422 129,02 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 68 946 руб.

Поскольку сделки были совершены безвозмездно, в отсутствие встречного исполнения, отсутствует ее экономическая целесообразность, в результате совершения должником действий, направленных на вывод ликвидного имущества из конкурсной массы, причинен вред имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий полагает что сделки по перечислению денежных средств в адрес ООО «ЭКВАТОР» в общей сумме 6 166 293,00 рублей являются недействительной на основании пп. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 4, 16, 32, 60, 61, 62 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 9, 16, 41, 64-68, 71, 75, 159, 163, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительны сделки должника ООО «ЗСП»:

- 20.01.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 608 850.00 руб. назначение платежа Частичная оплата счета 2 от 17.01.2020г. за лосось охл 3-4, в т.ч. НДС 20% - 101 475.00.

- 30.01.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 348 850.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 58 141.67.

- 26.02.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 470 000.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 78 333.33.

- 28.02.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 257 500.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 10% - 23 409.09.

- 02.03.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 372 500.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 62 083.33.

- 23.03.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 350 000.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 58 333.33.

- 26.03.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 179 000.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 29 833.33.

- 31.03.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 30000.00 руб. назначение платежа Доплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 5 000.00.

- 01.04.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 410000.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 68 333.33.

- 02.04.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 79320.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 10% - 7 210.91.

- 27.04.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 987826.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 164 637.67.

- 14.05.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 135000.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 22 500.00.

- 18.05.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 55000.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 20% - 9 166.67.

- 22.05.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 401316.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г. по упд 9 от 05.05.2020, в т.ч. НДС 20% - 66 886.00.

- 22.05.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 100000.00 руб. назначение платежа Предварительная оплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г. в т.ч. НДС 20% - 66 886.00.

- 01.06.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 15011.00 руб. назначение платежа Доплата за рыбу (лосось) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г. по упд 9 от 05.05.2020, в т.ч. НДС 20% - 2 501.83

- 01.06.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 730000.00 руб. назначение платежа Предоплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 10% - 66 363.64.

- 03.06.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 341120.14 руб. назначение платежа Доплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г. согласно УПД 11 от 03.06.2020 года , в т.ч. НДС 10% - 31 010.92.

- 09.06.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 160000.00 руб. назначение платежа Предоплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г., в т.ч. НДС 10% - 14 545.45

- 11.06.2020 г. получатель ООО «ЭКВАТОР» сумма платежа: 135000.00 руб. назначение платежа Оплата за рыбу (форель) согласно договора купли-продажи 2020-2 от 10.01.2020г. согласно УПД 17 от 10.06.2020, в т.ч. НДС 10% - 14 090.91.

Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «ЭКВАТОР» денежных средств в общей сумме в общей сумме 6 166 293,00 рублей.

Взыскать с ООО «ЭКВАТОР» 6 000,00 руб. расходов по оплате государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

А.С. Величко