



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А

<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

18 августа 2020 года

Дело №А56-65608/2018/сд.1

Резолютивная часть постановления объявлена 28 июля 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 18 августа 2020 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Барминой И.Н.
судей Герасимовой Е.А., Морозовой Н.А.

при ведении протокола судебного заседания: Барабановым С.В.

при участии:

от ФНС России представитель Павлова О.Л., доверенность от 17.02.2020;
от конкурсного управляющего представитель Веселов Л.Ю., доверенность от
18.11.2018;
от Фадеева И.М. представитель Казенцев Э.М., доверенность от 30.06.2020;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-14805/2020) Фадеева Ивана Михайловича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.04.2020 по делу № А56-65608/2018/сд.1, принятое по ходатайству Фадеева Ивана Михайловича об отмене обеспечительных мер в рамках обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕК» к обществу с ограниченной ответственностью «ИНТЕК-СВ» и Скибчику Сергею Владимировичу о признании сделки недействительной в деле о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕК»,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ИНТЕК» конкурсным управляющим заявлено о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств от 22.07.2016 №01/2016, № 02/2016, № 03/2016, № 04/2016, № 05/2016, № 06/2016, № 07/2016, № 08/2016 и № 09/2016, заключенных должником и ООО «ИНТЕК-СВ».

Определением от 05.02.2020 судом первой инстанции по ходатайству ФНС России в рамках данного обособленного спора принятые обеспечительные меры в

виде запрета ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области регистрировать любые сделки со следующими транспортными средствами:

Наименование ТС	Год выпуска	Регистрационный знак	VIN идентификационный номер
Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA	2012	B423ТА47	VIN 9BSG4X20003812715
Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA	2012	B669УЕ47	VIN 9BSG4X20003814430
полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный	2012	AP799247	VIN WK0S0002400151833
самосвал, КАМАЗ 6520-63	2011	B382TC47	VIN XTC652003B1216485
самосвал, КАМАЗ 6520-006	2008	B955УВ98	VIN XTC65200081162404
ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест	2011	B634C047	VIN X96322130B0698265
ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест	2013	B990УВ47	VIN X96322130D0762467
ВАЗ-21041-30, легковой универсал	2011	B919ТЕ47	VIN Z9Z210410C0103918
полуприцеп, KOGELSN CARGO-MAXX Тентованный	2012	AP799047	VIN WK0S0002400151831

Фадеевым И.М. заявлено об отмене обязательных мер, принятых определением суда от 05.02.2020 в части транспортного средства - самосвал, КАМАЗ 6520-006, 2008 года выпуска, регистрационный знак B955УВ98 (на дату регистрации 17.10.2017 регистрационный знак - B693CO47), VIN XTC65200081162404.

Определением от 30.04.2020 суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства Фадеева И.М.

В апелляционной жалобе Фадеев И.М. просит отменить определение суда от 30.04.2020 в связи с тем, что, по его мнению, судом первой инстанции нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права; неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела; не доказаны обстоятельства, которые суд посчитал установленными; выводы суда, изложенные в обжалуемом определении, не соответствуют имеющимся в деле доказательствам. Транспортное средство - КАМАЗ 6520-006, 2008 года выпуска, регистрационный знак B955УВ98 (на дату регистрации 17.10.2017 регистрационный знак - B693CO47), VIN XTC65200081162404 не принадлежит ООО «ИНТЕК-СВ», а является собственностью подателя жалобы на основании договора купли-продажи от 29.09.2017 № 02/2017. Фадеев И.М. не является лицом, участвующим в данном обосновленном споре.

В судебном заседании представители ФНС России, конкурсного управляющего и Фадеева И.М. поддержали свои позиции.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства и выслушав представителей ФНС России, конкурсного управляющего, а также Фадеева И.М., апелляционный суд не нашел оснований для отмены обжалуемого определения.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иного лица, и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (части 1 и 2 статьи 90 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Основания, по которым обеспечение иска может быть отменено, разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом обстоятельств дела.

По своей правовой природе обеспечительные меры в арбитражном процессе носят временный характер и сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта (части 4 и 5 статьи 96 АПК РФ).

Как видно из материалов дела, согласно сведениям Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области транспортное средство - КАМАЗ 6520-006, 2008 года выпуска, регистрационный знак В693СО47, VIN XTC65200081162404 принадлежит ООО «ИНТЕК-СВ» (договор купли-продажи транспортного средства от 22.07.2016 №06/2016, акт приема-передачи транспортного средства от 22.07.2016).

Принятая обеспечительная мера в отношении данного транспортного средства правомерно не отменена судом первой инстанции, поскольку на момент рассмотрения заявления Фадеева И.М. не был разрешен обособленный спор по заявлению конкурсного управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи транспортных средств от 22.07.2016 №01/2016, № 02/2016, № 03/2016, № 04/2016, № 05/2016, № 06/2016, № 07/2016, № 08/2016 и № 09/2016, заключенных должником и ООО «ИНТЕК-СВ».

Более того, запрет регистрирующему органу проводить регистрацию отчуждения спорного автомобиля никак не затрагивает прав подателя жалобы на владение и пользование таковым, а продавать его, как пояснил представитель, Фадеев И.М. не собирается.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемого определения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 223, 268, 272 ч. 4 п. 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение арбитражного суда первой инстанции от 30.04.2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

И.Н. Бармина

Судьи

Е.А. Герасимова

Н.А. Морозова