



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
22 марта 2024 года

Дело №А54-1624/2023

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 12 марта 2024 года.
Полный текст решения изготовлен 22 марта 2024 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Медведевой О.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Яшечкиной Н.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "БЕРКУТ" (ОГРН 1157746038560, ИНН 7734345234, 123060, г. Москва, ул. Маршала Рыбалко, д. 2, к. 6, помещ. I, к 30, оф. 915, эт. 9)

к обществу с ограниченной ответственностью "Инвестиционная ипотечная компания" (ОГРН 1046209024080, ИНН 6234010140, 390010, Рязанская область, г.о. город Рязань, г. Рязань, ул. Октябрьская, д. 61, офис 795)

о взыскании денежных средств (гарантийных удержаний) в размере 2254159 руб. 85 коп. (с учетом уточнения)

при участии в судебном заседании:
от истца: не явился, извещен надлежащим образом;
от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом;

установил: общество с ограниченной ответственностью "БЕРКУТ" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "Инвестиционная ипотечная компания" денежных средств (гарантийных удержаний) в размере 1514532 руб. 99 коп.

Определением от 31.03.2023 исковое заявление принято к производству.

В материалы дела 19.05.2023 от общества с ограниченной ответственностью "БЕРКУТ" поступило ходатайство об уточнении исковых требований, в котором истец просил взыскать с ответчика в денежные средства (гарантийные удержания) в размере 2254159 руб. 85 коп.

Уточнение исковых требований судом принято.

Представители сторон в судебное заседание не явились, ответчик отзыв на исковое заявление не представил. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке, предусмотренном статьями 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные в дело

доказательства, арбитражный суд считает исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2021 по делу №A40-162499/20-101-299 общество с ограниченной ответственностью "Беркут" (ОГРН 1157746038560, ИНН 7734345234) признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО "Беркут" (ОГРН 1157746038560, ИНН 7734345234) открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим ООО "Беркут" утвержден Корнюшкин Геннадий Александрович.

Обращаясь в суд с настоящим исковым заявлением, конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью "Беркут" указал, что между ООО "Беркут" (Субподрядчик) и ООО "Инвестиционная ипотечная компания" (Подрядчик) заключены договоры №22-05/15 от 22.05.2015, №ИК-Т-16 ДОМ № 3 от 12.03.2015, № ИК-Т18 от 05.05.2015 на выполнение подрядных работ, предусматривающие наличие гарантийного удержания. Гарантийное удержание ответчиком возвращено не было.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.12.2020 по делу А40-202478/2020-125-1064 утверждено мировое соглашение, которым установлено, в том числе, следующее: ООО "БЕРКУТ" уступило ООО "ТРЕНД" (ИНН 5032300535) в счет погашения задолженности право требования гарантийного удержания в сумме 1 514 532 руб. 99 коп, предусмотренного договорами № 22-05/15 от 22.05.2015, № ИК-Т-16 ДОМ № 3 от 12.03.2015, № ИК-Т18 от 05.05.2015, заключенными между ответчиком (ООО "БЕРКУТ") и обществом с ограниченной ответственностью "Инвестиционная ипотечная компания" (ИНН 6234010140, ОГРН 1046209024080).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2021 по делу №A40-202478/2020 определение Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2020 года по делу №A40-202478/2020 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2022 по делу №A40-162499/20-101-299 признаны недействительными действия ООО "Беркут" и ООО "Тренд" по исполнению мирового соглашения от 15.12.2020, применены последствия недействительности сделки в виде возврата обществом с ограниченной ответственностью "Тренд" в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "Беркут", в том числе, гарантийного удержания в сумме 1 514 532 руб. 99 коп, предусмотренного договорами № 22-05/15 от 22.05.2015, № ИК-Т-16 ДОМ № 3 от 12.03.2015, № ИК-Т18 от 05.05.2015, заключенными между ответчиком (ООО "БЕРКУТ") и обществом с ограниченной ответственностью "Инвестиционная ипотечная компания" (ИНН 6234010140, ОГРН 1046209024080).

Как указал истец в искомом заявлении, ООО "БЕРКУТ" является законным владельцем права требования гарантийного удержания к ООО "Инвестиционная ипотечная компания" в сумме 1 514 532 руб. 99 коп., установленного определением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2022 по делу №A40-162499/20-101-299. Вместе с тем, гарантийное удержание в пользу ООО ООО "БЕРКУТ" в размере 1 514 532 руб. 99 коп. не возвращено.

31.10.2022 истец направил в адрес ответчика соглашение о расторжении договоров от 25.10.2022, подписанное со стороны ООО "БЕРКУТ" конкурсным управляющим Корнюшкиным Геннадием Александровичем, предусматривающее обязательство подрядчика (ООО "Инвестиционная ипотечная компания") выплатить субподрядчику гарантийное удержание в размере 1 514 532 руб. 99 коп., а также претензию от 26.10.2022, в которой просил в течение трех дней погасить задолженность (гарантийное удержание) в размере 1 514 532 руб. 99 коп.

Поскольку указанная претензия была оставлена ответчиком без ответа и

удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Как указано выше, в ходе рассмотрения дела истец заявил об уточнении (увеличении) исковых требований, просил взыскать с ответчика денежные средства (гарантийные удержания) в размере 2254159 руб. 85 коп. Согласно уточнению заявленных требований, истцом произведен перерасчет требований на основании п. 4.4 договоров № 22-05/15 от 22.05.2015, № ИК-Т18 от 05.05.2015. Так, по договору № 22-05/15 от 22.05.2015 работы выполнены на общую сумму 17 207 987,15 руб., по договору № ИК-Т18 от 05.05.2015 работы выполнены на общую сумму 5333611,00 руб. Итого 22 541 598,15 руб.

В соответствии с п. 4.4 договоров № 22-05/15 от 22.05.2015, № ИК-Т18 от 05.05.2015 - 10% от указанной суммы составляет 2 254 159,85 руб.

Уточнение исковых требований судом принято.

Как следует из представленного в материалы дела договора субподряда № 22-05/15 от 22.05.2015 (договор 1), заключенного между обществом с ограниченной ответственностью "Инвестиционная ипотечная компания" (Подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью "БЕРКУТ" (Субподрядчик), субподрядчик обязуется выполнить собственными силами и средствами работы по возведению монолитных железобетонных конструкций по многоуровневому паркингу на объекте: "Жилой Комплекс со встроено-пристроенными объектами общественного назначения и многоуровневым паркингом по ул. Шухова в Пролетарском районе г.Тулы 1-ый этап строительства, многоуровневый паркинг" в соответствии с условиями настоящего договора, а Подрядчик обязуется создать Субподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим договором цену (пункт 1.1 договора).

Пунктами 4.1, 4.3 указанного договора 1 предусмотрено, что стоимость работ по настоящему договору определяется по смете, представленной Субподрядчиком (Приложение №2 к настоящему договору) и составляет 17 207 987 (семнадцать миллионов двести семь тысяч девятьсот восемьдесят семь) рублей 15 копеек, в том числе НДС 18% 2 624 947 (два миллиона шестьсот двадцать четыре тысячи девятьсот сорок семь) рублей 19 копеек. Оплата Подрядчиком фактически выполненных Субподрядчиком работ производится в течение 5 дней на основании подписанных актов выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

Согласно пункту 4.4 договора 1, окончательный расчет в размере 10 % от стоимости работ по настоящему договору производится Подрядчиком в течение 10 дней с даты наступления срока передачи объекта участникам долевого строительства при условии устранения недостатков и дефектов Субподрядчиком, если таковые имеются.

В подтверждение выполнения работ по указанному договору 2 истцом представлены подписанные в двустороннем порядке справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ (на общую стоимость работ - 17207987 руб. 15 коп.): №1 от 31.05.2015, №2 от 30.06.2015, № 3 от 31.07.2015, №4 от 31.08.2015.

Как следует из договора субподряда № ИК-Т18 от 05.05.2015 (далее - договор 2), заключенного между обществом с ограниченной ответственностью "Инвестиционная ипотечная компания" (Подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью "БЕРКУТ" (Субподрядчик), Субподрядчик обязуется выполнить собственными силами и средствами работы по возведению монолитных железобетонных фундаментов Большого бассейна и здания спорткомплекса на объекте: "Универсальный спортивный комплекс с бассейном "Кировец" по ул. Шухова в Пролетарском районе г.Тулы", (далее

- Объект), в соответствии с условиями настоящего договора, а Подрядчик обязуется создать Субподрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим договором цену.

В соответствии с пунктами 4.1, 4.3 договора 2, стоимость работ по настоящему договору определяется по смете, представленной Субподрядчиком (Приложение №2 к настоящему договору) и составляет 5 492 659 (пять миллионов четыреста девяносто две тысячи шестьсот пятьдесят девять) рублей 00 копеек, в том числе НДС 18% 837863(восемьсот тридцать семь тысяч восемьсот шестьдесят три) рубля 24 копейки. Оплата Подрядчиком фактически выполненных Субподрядчиком работ производится в течение 5 дней на основании подписанных актов выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3).

Согласно пункту 4.4 договора 2, окончательный расчет в размере 10 % от стоимости работ по настоящему договору производится Подрядчиком в течение 10 дней с даты наступления срока передачи объекта участникам долевого строительства при условии устранения недостатков и дефектов Субподрядчиком, если таковые имеются.

В подтверждение выполнения работ по указанному договору 2 истцом представлены подписанные в двустороннем порядке справки о стоимости выполненных работ и затрат, акты о приемке выполненных работ (на общую стоимость работ 5333611 руб.): №1 от 31.07.2015, №2 от 31.08.2015.

Отказывая в удовлетворении иска, арбитражный суд руководствуется следующим.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

К правоотношениям сторон, возникших из договоров субподряда № 22-05/15 от 22.05.2015 и № ИК-Т18 от 05.05.2015, подлежат применению правила, предусмотренные главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно статье 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда" разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В силу пункта 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат).

Согласно ч. 1 ст. 722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве (пункт 1 статьи 721).

Как следует из разъяснений Верховного суда Российской Федерации, принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ) подразумевает, что стороны вправе определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению, в частности отступить от общего правила ст. 711 ГК РФ об оплате работ после окончательной сдачи их результата, установив, что частичная оплата выполненных работ приостанавливается до истечения гарантийного срока ("гарантийное удержание").

В договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения (пункт 1 статьи 709 ГК РФ). Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии со сметой, определяющей цену работ (пункт 1 статьи 743 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Статьей 753 ГК РФ предусмотрено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

На основании статьи 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Как следует из уточнения, истец, заявляя исковые требования, ссылается на положения пунктов 4.4 вышеуказанных договоров, согласно которым окончательный расчет в размере 10 % от стоимости работ по настоящему договору производится Подрядчиком в течение 10 дней с даты наступления срока передачи объекта участникам долевого строительства при условии устранения недостатков и дефектов Субподрядчиком, если таковые имеются.

Пункты 4.3 договоров субподряда № 22-05/15 от 22.05.2015 и № ИК-Т18 от 05.05.2015 предусматривают оплату фактически выполненных работ в течение 5 дней на основании подписанных актов выполненных работ (форма КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), то есть после подписания каждого акта, при этом окончательный расчет в размере 10 % от стоимости работ по настоящему договору производится Подрядчиком в течение 10 дней с даты наступления срока передачи объекта участникам долевого строительства (пункты 4.4. договоров).

Указанные пункты договоров субподряда определяют сроки оплаты в зависимости от объема выполненных работ - 90% стоимости выполненных работ в течение 5 дней после подписания каждого акта выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, 10% стоимости выполненных работ в течение 10 дней с даты наступления срока передачи объекта участникам долевого строительства.

Текст указанных пунктов не позволяет сделать вывод о возможности удержания из причитающейся субподрядчику оплаты каких-либо сумм или обязанности подрядчика уплатить субподрядчику какие-либо суммы сверх стоимости фактически выполненных работ.

Представленные в материалы дела истцом акты о приемке выполненных работ по форме № КС-2 не содержат оговорок о каких-либо удержаниях из итоговой сметной стоимости выполненных работ, в справках о стоимости выполненных работ и затрат по форме №КС-3 гарантийное удержание не указано отдельной строкой.

Кроме того, документальных доказательств предъявления к сдаче иных выполненных, но неоплаченных ответчиком объемов и видов работ истцом не представлено.

С учетом вышеизложенного, суд не находит подтверждений доводов истца о наличии условий о гарантийном удержании и задолженности ответчика по спорным договорам.

Довод истца о том, что ООО "БЕРКУТ" является законным владельцем права требования гарантийного удержания к ООО "Инвестиционная ипотечная компания", установленного определением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2022 по делу №А40-162499/20-101-299, согласно которому признаны недействительными действия ООО "Беркут" и ООО "Тренд" по исполнению мирового соглашения от 15.12.2020, применены последствия недействительности сделки в виде возврата обществом с ограниченной ответственностью "Тренд" в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью "Беркут", в том числе, гарантийного удержания в сумме 1 514 532 руб. 99 коп, предусмотренного договорами № 22-05/15 от 22.05.2015, № ИК-Т-16 ДОМ № 3 от 12.03.2015, № ИК-Т18 от 05.05.2015, заключенными между ответчиком (ООО "БЕРКУТ") и обществом с ограниченной ответственностью "Инвестиционная ипотечная компания" (ИНН 6234010140, ОГРН 1046209024080), судом не принимается во внимание.

Как указано судом в данном определении, при оспаривании действий по исполнению мирового соглашения само мировое соглашение не подвергается судебной ревизии, в предмет судебного исследования входят только действия по исполнению сторонами определения об утверждении мирового соглашения относительно наличия в указанных действиях признаков недействительности, предусмотренных нормами гл. III.1 Закона о банкротстве.

В соответствии с нормами гражданского законодательства обязательственные правоотношения между коммерческими организациями основываются на принципах взаимности и недопустимости неосновательного обогащения (пункт 1 статьи 1, пункт 3 статьи 423, статья 1102 ГК РФ).

Оценив и исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации материалы дела, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика сумм гарантийного удержания по договорам субподряда № 22-05/15 от 22.05.2015 и № ИК-Т18 от 05.05.2015 в размере 2254159 руб. 85 коп. являются необоснованными, в связи с чем в удовлетворении иска следует отказать.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Госпошлина в сумме 34271 руб. подлежит взысканию с истца в доход федерального бюджета, поскольку истцу при принятии иска была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении иска отказать.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "БЕРКУТ" (ОГРН 1157746038560, ИНН 7734345234, 123060, г. Москва, ул. Маршала Рыбалко, д. 2, к. 6, помещ. I, к 30, оф. 915, эт. 9) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 34271 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в

Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Рязанской области разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте Арбитражного суда Рязанской области в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по адресу: <http://ryazan.arbitr.ru> (в информационной системе "Картотека арбитражных дел" на сайте федеральных арбитражных судов по адресу: <http://kad.arbitr.ru>).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Судья

О.М. Медведева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.03.2024 7:49:16
Кому выдана Медведева Оксана Михайловна