



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности**

г. Москва

27 февраля 2023 года

Дело №A41-76549/15

Резолютивная часть определения объявлена 07 февраля 2023 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Журкина К.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Куприяновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Мареичева Ильи Александровича о привлечении к субсидиарной ответственности Дементьева Александра Вячеславовича, Кораблева Владимира Александровича, Тейлор Пола Страффорд, АО «МР Групп», Углинских Андрея Ивановича, Кириченко Руслана Александровича, Толочкина Сергея Савельевича, по делу о банкротстве ООО «Лэндл Сити», при участии в заседании: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Московской области от 08.02.2017 Общество с ограниченной ответственностью «Лэндл Сити» (ИНН 5045050667, ОГРН 1125045000123, адрес: 142800, Московская область, г. Ступино, ул. Килинина, дом 46, корп. 3, офис 5, лит. А; далее - ООО «Лэндл Сити», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура банкротства – конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утверждена Долина Ольга Васильевна.

Определением Арбитражного суда Московской области от 06.05.2019 Долина О.В. освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Лэндл Сити».

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.05.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Сизов Владимир Николаевич.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.12.2019 Сизов В.Н. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Лэндл Сити», конкурсным управляющим должника утвержден Чудаков Николай Николаевич.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.02.2020 Чудаков Н.Н. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Лэндл Сити», конкурсным управляющим должника утвержден Макаров Михаил Викторович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.01.2022 Макаров М.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Лэндл Сити».

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.07.2022 конкурсным управляющим должника утвержден Глаголев Роман Анатольевич.

В Арбитражный суд Московской области поступило заявление Мареичева Ильи Александровича о привлечении Дементьева А.В., Кораблева В.А., Тэйлор Пол Стаффорд и АО «МР Групп» к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Лэндл Сити».

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.08.2018 производство по заявлению Мареичева И.А. приостановлено до разрешения Арбитражным судом Московской области заявлений о признании сделок должника недействительными и до окончания расчетов с кредиторами должника в рамках дела № А41-76549/15.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.02.2022 возобновлено производство по делу № А41-76549/15 по заявлению Мареичева И.А. о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.10.2022 к участию в обособленном споре о привлечении к субсидиарной ответственности в качестве со ответчиков привлечены Углянских Андрей Иванович, Кириченко Руслан Александрович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.12.2022 к участию в обособленном споре о привлечении к субсидиарной ответственности в качестве со ответчика привлечен Толочкин Сергей Савельевич.

В судебном заседании Мареичев И.А. заявленные требования поддержал, просил привлечь контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Кроме того, Мареичев И.А. заявил ходатайство о вызове и допросе свидетеля – бывшего работника должника Мурашова Дениса Юрьевича, в удовлетворении которого судом отказано протокольно в связи с отсутствием предусмотренных статьей 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований, в том числе учитывая, что в силу положений статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. В рассматриваемом случае факт отнесения тех или иных лиц к контролирующим ООО «Лэндл Сити» лицам не может быть подтвержден исключительно свидетельскими показаниями.

Кроме того, Мареичев И.А. ходатайствовал о привлечении к участию в споре со ответчиков и третьих лиц.

Представители комитета кредиторов, ООО «Артнес» заявленные требования поддержали, просили удовлетворить.

Представитель конкурсного управляющего не возражал против удовлетворения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Представители Толочкина С.С., Углянских А.И. и Кириченко Р.А. против удовлетворения заявления возражали, просили отказать в привлечении со ответчиков к субсидиарной ответственности.

Кроме того, Кириченко Р.А. заявил ходатайство об отложении судебного заседания, в удовлетворении которого судом отказано протокольно в связи с отсутствием предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований.

Представитель АО «МР-Групп» против удовлетворения заявления возражал в части, касающейся требований о привлечении данного общества к субсидиарной ответственности.

Выслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

В отношении ходатайства Мареичев И.А. о привлечении в качестве со ответчиков Филиппова В.И., Долину О.В., Сизова В.Н., ООО «УК Авторейс», Чудину С.Ю., ООО «Компания русское дело», Толочкива С.С., ФНС России, а также в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица» и Саморегулируемая организация Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет» судом установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

Процессуальное соучастие допускается, если: предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков; права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков имеют одно основание; предметом спора являются однородные права и обязанности (часть 2 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Для вступления в арбитражный процесс со ответчика согласие последнего не требуется. Инициаторами привлечения со ответчика могут выступать стороны, обращающиеся к суду с соответствующим ходатайством, или суд, если федеральным законом предусмотрено обязательное участие в деле другого ответчика, а также когда по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, арбитражный суд первой инстанции по своей инициативе привлекает к участию в деле другого ответчика.

В соответствии с положениями частью 5 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как со ответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

Согласно пункту 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

В рассматриваемом случае Толочков С.С. привлечен к участию в данном споре в качестве со ответчика определением Арбитражного суда Московской области от 26.12.2022.

В отношении Филиппова В.И., Долиной О.В., Сизова В.Н., ООО «УК Авторейс», Чудиной С.Ю., ООО «Компания русское дело», ФНС России заявителем не обосновано и не представлено доказательств наличия оснований для привлечения названных лиц к рассмотрению настоящего обособленного спора в качестве со ответчиков.

Что касается вопроса привлечения Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица» и Саморегулируемой организации Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет» в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, суд учитывает недоказанность обстоятельств, свидетельствующих о том, что судебный акт, принятый по результатам рассмотрения настоящего обособленного спора, может непосредственно затронуть либо повлиять на права или обязанности названных лиц по отношению к одной из сторон обособленного спора, в связи с чем не доказано наличие предусмотренных статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований.

По существу заявленных требований судом установлены следующие обстоятельства.

Заявление Мареичева И.А. основано на положениях статей 9, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивировано тем, что ответчики подлежат привлечению к ответственности за неподачу заявления о банкротстве ООО «Лэндл Сити», причинение вреда имущественным правам кредиторов, а также не передачей документации должника. Кроме того, заявитель ссылается на наличие обстоятельств, свидетельствующих о необходимости взыскания с ответчиков убытков.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон № 266) статья 10 Закона о банкротстве признана утратившей силу и Закон о банкротстве дополнен главой III.2 «Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве».

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона № 266 рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции настоящего Федерального закона).

В то же время, основания для привлечения к субсидиарной ответственности, содержащиеся в главе III.2 Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ, не подлежат применению к действиям контролирующих должников лиц, совершенных до 01.07.2017, в силу общего правила действия закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку Закон № 266-ФЗ не содержит норм о придании новой редакции Закона о банкротстве обратной силы.

Аналогичные разъяснения даны в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 №

137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», согласно которым положения Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ (в частности, статьи 10) о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

Нормы материального права, устанавливающие основания для привлечения к ответственности, должны определяться редакцией, действующей в период совершения лицом вменяемых ему деяний (деликта).

Такой подход согласуется со сложившейся судебной практикой, в частности, отражен в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 30.05.2019 по делу № А40-151891/2014.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости применения положений о субсидиарной ответственности в редакции Федерального закона от 29.07.2017г. № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», однако с учетом положений норм Закона о банкротстве, действующих в рассматриваемый период в отношении ответчиков (статья 10 Закона о банкротстве в редакции Закона № 134-ФЗ).

В силу положений статьи 10 Закона о банкротстве контролирующим должника лицом признавалось лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

В силу положений статьи 61.10 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 266-ФЗ) если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

При этом пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организацией должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в заявлении о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности в том числе должны быть указаны обстоятельства, на которых основаны утверждения заявителя о наличии у ответчиков статуса контролирующего лица, а также подтверждающие их доказательства.

В рассматриваемом случае материалами дела подтверждается, что Углянских А.И. являлся генеральным директором ООО «Лэндл Сити» в период с 01.02.2012 по 07.07.2015, Дементьев А.В. - с 07.07.2015, а после смерти Дементьева А.В. (17.03.2016) и до момента признания должника банкротом функции единоличного исполнительного органа выполнял Толочкин С.С.

Следовательно, названные ответчики относятся к контролирующим должника лицам.

Вместе с тем, как уже указывалось, Дементьев А.В. умер 17.03.2016, что подтверждено представленным и в материалы спора доказательствами (свидетельство о смерти).

Учитывая указанное обстоятельство, а также принимая во внимание отсутствие сведений о наличии у названного ответчика наследников/предполагаемых наследников (в том числе учитывая продолжительное время, прошедшее с момента смерти до рассмотрения настоящего обособленного спора) суд приходит к выводу о том, что производство по обособленному спору в части требований к Дементьеву А.В. подлежит прекращению на основании статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кораблев В.А. являлся участником ООО «Лэндл Сити» с долей участия в уставном капитале - 55 %, а Тэйлор Пол Стаффорд - с долей участия 10 %.

Таким образом, в силу указанных выше положений Закона о банкротстве Кораблев В.А. и Тэйлор Пол Стаффорд также относятся к контролирующим должника лицам.

Что касается АО «МР Групп» и Кириченко Р.А. суд приходит к следующим выводам.

Заявитель указывает на то, что АО «МР Групп» является конечным бенефициаром должника.

Вместе с тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что АО «МР Групп» и/или члены его органов управления осуществляли руководство деятельностью должника.

В заявлении о привлечении к субсидиарной ответственности не указано ни одного обстоятельства, свидетельствующего о наличии возможности АО «МР Групп» извлекать выгоду из незаконного или недобросовестного поведения ООО «Лэндл Сити» ил его контролирующих лиц.

Тот факт, что АО «МР Групп» осуществляло платежи в пользу должника, сам по себе не может свидетельствовать о наличии фактического или юридического контроля над ООО «Лэндл сити».

Заявителем не представлено сведения о том, что АО «МР Групп» совершило или совершало какие-либо действия по одобрению сделок должника, так же как и не указывается на совершение каких-либо сделок с АО «МР Групп», которые повлекли причинение существенного вреда имущественным правам кредиторов и должника.

В рамках дела о банкротстве должника не оспорено ни одной сделки между должником и АО «МР Групп», не взыскивались какие-либо задолженности, как и не установлены иные обстоятельства, свидетельствующие о доведении должника до банкротстве действиями названного ответчика.

Заявитель ссылался на то, что согласно обвинительному заключению по уголовному делу № 1170246003900024 от 18.07.2017, а также показаниям свидетелей Хариной, Кораблева, Углянских, гражданин Кириченко Р.А. в лице ООО «УК «Авторейс» и под контролем АО «МР Групп» контролировал деятельность должника с 05.05.2015 и имел в этом прямую заинтересованность с 11.06.2014.

Вместе с тем, показания лиц в отсутствие каких-либо доказательств, в том числе косвенных, свидетельствующих о фактическом оказании АО «МР Групп» влияния на принимаемые должником решения не могут быть признаны безусловным подтверждением принадлежности названного ответчика к контролирующему должника лицам.

Учитывая изложенное суд приходит к выводу о недоказанности заявителем того, что АО «МР Групп» относится к контролирующим должника лицам.

Не доказано заявителем и отнесение Кириченко Р.А. к контролирующим ООО «Лэндл Сити» лицам.

Так, заявителем не указаны обстоятельства, подтверждающие наличие у Кириченко Р.А. статуса контролирующего ООО «Лэндл Сити» лица, а также не представлены соответствующие доказательства.

В обоснование своих доводов о наличии у Кириченко Р.А. возможности оказывать влияние на ООО «Лэндл Сити» заявитель ссылался на то, что согласно представленной копии акта приема-передачи от 05.05.2015 ООО «Лэндл Сити», в лице генерального директора Углянских А.И. передал, а ООО «УК Авторейс», в лице генерального директора Кириченко Р.А. принял: электронные банковские ключи ООО «Лэндл Сити», гербовую печать ООО «Лэндл Сити», ключи от сейфа.

Кроме того, заявитель ссылается на то, что согласно показаниям свидетеля Кораблева В.А., отраженным в обвинительном заключении в отношении Углянских А.И., фактически контролирующим ООО «Лэндл Сити» лицом являлся Кириченко Р.А.

Вместе с тем названные доводы были предметом рассмотрения в рамках настоящего дела о банкротстве должника по обособленному спору об истребовании документации и материальных ценностей ООО «Лэндл Сити» у Толочкова С.С. и Кириченко Р.А.

Так, постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 (№ 10ап-15928/2021) установлено, что вопреки доводам заявителей допустимых и достоверных доказательств осуществления фактического управления ООО «Лэндл Сити» со стороны Кириченко Р.А. не имеется. В материалы дела не представлено доказательств избрания участниками ООО «Лэндл Сити» Кириченко Р.А. в качестве генерального директора общества.

Сам по себе акт приема-передачи от 05.05.2015 не свидетельствует о наделении Кириченко Р.А. руководящими функциями по отношению к ООО «Лэндл Сити».

При этом в рамках названного спора судом апелляционной инстанции истребовался оригинал акта приема-передачи от 05.05.2015 с целью проверки на предмет его фальсификации, однако оригинал данного документа так и не был представлен. В рамках настоящего обособленного спора оригинал акта приема-передачи от 05.05.2015 также не представлялся.

Также Десятым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 31.03.2021 указано на то, что в отсутствие в материалах дела доказательств назначения Кириченко Р.А. генеральным директором ООО «Лэндл Сити», как и доказательств фактического осуществления им соответствующих функций, показания Кораблева В.А. сами по себе не могут свидетельствовать об обратном.

Учитывая изложенное, в том числе принимая во внимание положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к выводу о недоказанности заявителем наличия оснований для отнесения Кириченко Р.А. к контролирующим ООО «Лэндл Сити» лицам.

В отношении доводов заявителя о наличии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности за не подачу заявления о банкротстве ООО «Лэндл Сити».

В пункте 2 статьи 10 Закона о банкротстве, действовавшем ранее, статье 61.12 Закона о банкротстве, действующей в настоящее время, неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд (созыву заседания для принятия решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника или принятию такого решения) в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по созыву заседания для принятия решения о подаче заявления должника в арбитражный суд, и (или) принятию такого решения, и (или) подаче данного заявления в арбитражный суд.

В соответствии с положениями статьи 9 Закона о банкротстве (в редакции, действующей в рассматриваемый период) руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - юнитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

настоящим Федеральным законом предусмотрены иные случаи.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

В силу положений пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Учитывая тот факт, что предусмотренное статьёй 10 Закона о банкротстве такое основание для привлечения к субсидиарной ответственности как неисполнение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, по существу мало чем отличается от предусмотренного действующей в настоящее время статьей 61.12 Закона о банкротстве, а потому значительный объем разъяснений норм материального права, изложенных в Постановлении № 53, может быть применен и к статье 10 Закона о банкротстве в редакции, действующей в рассматриваемый период.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 8, 9 Постановления № 53 руководитель должника может быть привлечен к субсидиарной ответственности по правилам статьи 61.12 Закона о банкротстве, если он не исполнил обязанность по подаче в суд заявления должника о собственном банкротстве в месячный срок, установленный пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Обязанность руководителя по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в абзаце 7 пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот

период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах.

При этом необходимо учитывать, что субсидиарная ответственность является видом гражданско-правовой ответственности, т.е. наступает при наличии вины. В связи с этим по смыслу абзаца шестого пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве обязанность руководителя обратиться с заявлением должника возникает в момент, когда находящийся в сходных обстоятельствах добросовестный и разумный менеджер в рамках стандартной управлеченческой практики должен был узнать о действительном возникновении признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества должника, в том числе по причине просрочки в исполнении обязанности по уплате обязательных платежей (пункт 26 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в дела о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016).

Таким образом, в силу указанных норм права и разъяснений их применения, при установлении оснований для привлечения руководителя к субсидиарной ответственности в связи с нарушением обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом значимыми являются следующие обстоятельства:

- возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве;
- момент возникновения данного условия исходя из стандартной управлеченческой практики;
- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;
- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

Согласно заявленным доводам более 90 % требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, образовались в период исполнения Углянских А.И. полномочий генерального директора ООО «Лэндл Сити».

Учитывая, что первое обязательство на основании которого включено требование в реестр требований кредиторов должника возникло 01.10.2013 (требование ООО «КВМ»), материалы дела содержат доводы о том, что Углянских А.И. в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве должен был обратиться в суд с заявлением о банкротстве должника не позднее 01.11.2013.

При этом заявитель ссылался на то, что признаки банкротства у ООО «Лэндл Сити» возникли не позднее 16.03.2016, то есть даты осуществления последнего хищения транспортных средств.

Вместе с тем в материалы дела не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих наличие у ООО «Лэндл Сити» признаков банкротства по состоянию на 01.10.2013. При этом само по себе наличие неисполненных обязательств у должника не тождественно наличием у него признаков банкротства.

Что касается ссылок заявителя на 16.03.2016, суд учитывает, что настоящее дело о банкротстве ООО «Лэндл Сити» возбуждено 02.10.2015. Следовательно, к дате, когда по мнению заявителя, у должника возникли признаки банкротства, что возлагало на контролирующих должника лиц обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве ООО «Лэндл Сити», такое дело уже было возбуждено по заявлению кредитора.

Кроме того, как указывалось ранее, контролирующие должника лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности за неподачу заявления о банкротстве должника только на сумму обязательств, которые возникли после предполагаемой даты, когда такое заявление должно было быть представлено в суд.

Однако ни заявителем, ни иными участниками настоящего дела не представлены в материалы доказательства того, какие именно обязательства возникли после 01.11.2013 и 16.03.2016.

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности заявителем наличия обязательных условий, при которых возможно привлечение ответчиков к субсидиарной ответственности за не подачу заявления о банкротстве ООО «Лэндл Сити».

Что касается доводов заявителя о наличии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника за совершение действий, причинивших существенный вред имущественным правам заявителя суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 61.11 Закона о банкротстве пока не доказано иное, предполагается, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица при наличии хотя бы одного из следующих обстоятельств: причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона.

В ранее действовавшей норме статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции Закона № 134-ФЗ) содержалось аналогичное основание привлечения к субсидиарной ответственности: «пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона».

Таким образом, порядок реализации ответчиком принадлежащих ему субъективных прав в статусе контролирующего должника лица подчинялся тем же правилам и ограничениям, которые действовали в соответствующие периоды совершения им вредоносных сделок.

В этой связи рассмотрение основанного на абзаце втором пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве требования конкурсного управляющего является правомерным и не противоречит частноправовому принципу недопустимости придания обратной силы закону, поскольку не ухудшает положение ответчика по сравнению с ранее действовавшим регулированием.

Ответственность контролирующих должника лиц является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на этих лиц обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, следовательно, для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения

причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда (статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В обоснование своих доводов о наличии оснований для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности за совершение действий, причинивших существенный вред имущественным правам кредиторов, заявитель ссылался на то, что было совершено хищение активов ООО «Лэндл Сити».

Вместе с тем заявитель не обосновывает и не представляет надлежащих доказательств того, кто именно и какие противоправные действия совершал, а также не доказывает наличие причинно-следственной связи между действиями каждого из ответчиков, привлекаемых к субсидиарной ответственности, и наступившими для ООО «Лэндл Сити» негативными последствиями.

При этом в силу положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно на заявителе лежит обязанности доказать обоснованность заявленных им требований.

Перекладывание на суд бремени доказывания обстоятельств, заявленных в процессе рассмотрения дела, не допустимо.

Вступивших в законную силу судебных актов, в том числе приговоров суда, устанавливающих обстоятельства хищения имущества должника, а также лиц, виновных в таком хищении, в материалы дела не представлено.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Таким образом, суд приходит к выводу о недоказанности заявителем наличия обязательных условий, при которых возможно привлечение ответчиков к субсидиарной ответственности за совершение действий, причинивших существенный вред имущественным правам кредиторов.

В отношении доводов заявителя о наличии основания для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности за не передачу документации и материальных ценностей ООО «Лэндл Сити» суд приходит к следующим выводам.

В силу положений пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в редакции, действующей на момент признания должника банкротом) пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц в том числе, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Аналогичные положения содержатся и в пункте 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве в редакции, действующей в настоящее время.

Указанная ответственность контролирующих должника лиц соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (статьи 6, статья 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учёте)).

Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона. Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражения в бухгалтерской отчетности достоверной информации.

Таким образом, в отсутствие каких-либо доказательств передачи документации и материальных ценностей ООО «Лэндл Сити» его участникам Кораблев В.А. и Тэйлор Пол Страффорд, как участники должника, не могут быть привлечены к субсидиарной ответственности по рассматриваемому основанию.

Как указывалось ранее, последним руководителем ООО «Лэндл Сити» являлся Толочкин С.С.

Вступившим в законную силу постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 (№ 10ап-15928/2021) суд обязал Толочкина С.С. передать конкурсному управляющему ООО «Лэндл Сити» документацию и материальные ценности должника по перечню, указанному в резолютивной части судебного акта.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом установлен факт неисполнения Толочкиным С.С. обязанности по передачи документации и материальных ценностей должника конкурсному управляющему.

В настоящем обосновленном споре Толочкиным С.С. также не представлено доказательств исполнения названной обязанности. Как не представлено и доказательств того, что неисполнение обязанности по передаче документации и материальных ценностей общества связано с обстоятельствами, не зависящими от самого ответчика.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу о доказанности наличия оснований для привлечения Толочкина С.С. к субсидиарной ответственности за не передачу документации и материальных ценностей ООО «Лэндл Сити» конкурсному управляющему должника.

Что касается доводов в отношении Углынских А.И., то суд приходит к выводу о недоказанности того, что документация или имущество должника остались в распоряжении названного ответчика, учитывая, что после освобождения его от должности сменилось два руководителя ООО «Лэндл Сити». Заявитель также не обосновывает и не приводит доказательств того, что какая-либо документация или имущество должника осталось у Углынских А.И.

В отношении доводов о необходимости привлечения по рассматриваемому основанию Кириченко Р.А. суд учитывает, что, как указывалось ранее, названный ответчик не является контролирующим должника лицом и вступившим в законную силу постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 (№ 10ап-15928/2021) установлено отсутствие у Кириченко Р.А. как юридической, так и фактической обязанности по хранению документации и материальных ценностей ООО «Лэндл Сити».

В своем заявлении Мареичев И.А. также ссылается на наличие оснований для взыскания с ответчиков убытков.

Согласно пункту 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

На основании пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно представить доказательства неправомерности действий ответчика либо ненадлежащего исполнения им своих обязательств, доказательства наличия убытков и их размер, обосновать наличие причинно-следственной связи между неправомерными действиями ответчика и наступившими для истца негативными имущественными последствиями.

Вместе с тем, в заявлении Мареичев И.А., формально ссылаясь на наличие оснований для взыскания с ответчиков убытков, не указывает какие конкретные действия ответчиков следует квалифицировать как недобросовестные или неразумные. Также в заявлении Мареичева И.А. не указано на возникновение убытка в каком-то конкретном размере вследствие действий лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

Ввиду отсутствия ссылок на содержание нарушений и злоупотреблений, допущенных ответчиками, суд лишен возможности установить какую-либо причинно-следственную связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями для ООО «Лэндл Сити».

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем не обоснованно и не доказано наличие оснований для взыскания с ответчиков убытков.

В соответствии с пунктом 7 статьи 61.16 Закона о банкротстве если на момент рассмотрения заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по

основанию, предусмотренному статьей 61.11 настоящего Федерального закона, невозможно определить размер субсидиарной ответственности, арбитражный суд после установления всех иных имеющих значение для привлечения к субсидиарной ответственности фактов выносит определение, содержащее в резолютивной части выводы о доказанности наличия оснований для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности и о приостановлении рассмотрения этого заявления до окончания расчетов с кредиторами либо до окончания рассмотрения требований кредиторов, заявленных до окончания расчетов с кредиторами.

Поскольку на настоящий момент определить размер обязательств ООО «Лэндл Сити» не представляется возможным, производство по обособленному спору в части определения размера субсидиарной ответственности Толочкива С.С. подлежит приостановлению до окончания расчетов с кредиторами.

На основании ст.ст. 9, 10, 61.11, 61.12, 61.16 Закона о банкротстве и руководствуясь ст. ст. 46, 51, 150, 184, 185, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

О П Р Е Д Е Л И Л

В удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в обособленном споре соответствчиков и третьих лиц – отказать.

Производство по обособленному спору в части требований к Дементьеву Александру Вячеславовичу – прекратить.

Заявленные требования удовлетворить частично.

Привлечь Толочкива Сергея Савельевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Лэндл Сити».

В удовлетворении остальной части требований – отказать.

Приостановить производство по обособленному спору в части определения размера субсидиарной ответственности до окончания расчетов с кредиторами.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Журкин