



14020015718615

900110144_38740395

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-213113/22-160-310 Ф

01 марта 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судья Кравчук Л.А. в порядке взаимозаменяемости в соответствии со ст. 18 АПК РФ судьи Романченко И.В.,

рассмотрев в деле о несостоятельности (банкротстве) Персткова Андрея Геннадьевича (04.10.1969 г.р., дата рождения: г. Соликамск, Пермской обл., ИНН 772807507300, адрес регистрации: г. Москва, ул. Нежинская, д. 1, к. 2, кв. 132),

Ходатайство должника Персткова А. Г. о принятии обеспечительных мер,
*без вызова сторон,***УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы 04.07.2023 г. в отношении Персткова Андрея Геннадьевича введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Соколова Татьяна Александровна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №127(7572) от 15.07.2023.

27.02.2024 года (через почтовое отделение связи) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление должника Персткова А. Г. о принятии обеспечительных мер, в виде запрета финансовому управляющему Соколовской Т. А. проводить торги по реализации имущества должника Персткова А. Г. (доли в размере 50% в уставном капитале ООО «Конвент-Плюс» (ОГРН 1037739339505, ИНН 7710245657), до момента принятия Арбитражным судом города Москвы судебного акта по итогам рассмотрения заявлений ООО «ПРОМТОРГНЕРУД», Астахова К. С. и Новикова Д. Ю. о намерении погасить требования кредиторов и обязательные платежи, включенные в реестр требований кредиторов Персткова А. Г.).

Изучив материалы дела, оценив доводы заявления Персткова А. Г. арбитражный суд считает возможным удовлетворить заявление в части по следующему основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.01.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица

может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора.

В статье 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приведен перечень обеспечительных мер, которые могут быть приняты судом по заявлению лица, участвующего в деле. К числу таких мер относится запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

При применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз. 2 п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса при установлении хотя бы одного из следующих оснований:

- если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации,
- в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, т.е. быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленным требованиям, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Из материалов дела следует, что 14.02.2024 финансовым управляющим на торги выставлено имущество должника - доля в размере 50% уставного капитала ООО «Конвент-Плюс», которая обременена залогом кредитора АО «Траст Инвест М» (сообщение №13661396 от 14.02.2024).

Однако на рассмотрении суда находится ходатайство финансового управляющего должника об утверждении положения о порядке, об условиях, сроках реализации имущества должника.

Определением Арбитражного суда от 23.11.2023 в рамках указанного спора назначена судебная экспертиза об определении рыночной стоимости доли в размере 50% в уставном капитале ООО «Конвент-Плюс» (ОГРН 1037739339505, ИНН 7710245657, адрес: 121087, г. Москва, Багратионовский пр-зд, д. 7, к 20В) по состоянию на момент проведения оценки.

Исходя из вышеизложенного, финансовому управляющему, следуя принципу разумности и добросовестного исполнения своих обязанностей, следовало приостановить торги по реализации имущества должника до вступления в законную силу судебного акта по

результатам рассмотрения ходатайства финансового управляющего должника об утверждении Положения о порядке, об условиях, сроках реализации имущества должника.

В обосновании заявления о принятии обеспечительных мер должник указал, что на рассмотрении суда находятся заявления ООО «ПРОМТОРГНЕРУД», Астахова К. С. и Новикова Д. Ю. о намерении погасить требования кредиторов к должнику.

Как указывает заявитель, проведение торгов по реализации имущества должника приведет к неоправданной реализации имущества должника и не позволит третьим лицам осуществить погашение реестра требований кредиторов должника.

Однако, указанные заявления о намерении погасить требования кредиторов на сегодняшнюю дату судом не рассмотрены (определениями суда от 01.02.2024 судебные заседания по рассмотрению заявлений о намерении погасить требования кредиторов отложены на 14.03.2024) и не удовлетворены.

Заявителям намерений следует доказать суду финансовую возможность погасить требования кредиторов включенных в реестр в размере 443 070 124 руб. согласно отчету финансового управляющего от 12.12.2023.

В связи с чем суд полагает требование должника в этой части преждевременным.

Из частей 1 и 2 статьи 90 Кодекса, пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве, следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю, на случай если испрашиваемые меры не будут приняты. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, они должны быть направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 01.06.2023 № 15).

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что данные обеспечительные меры являются соразмерными заявленным требованиям, обеспечивают баланс интересов сторон, соответствуют цели предотвращения причинения значительного ущерба должнику и его кредиторам, а также способствует созданию условий для своевременного исполнения судебного акта.

Принимая во внимание, что обеспечительные меры в виде приостановления торгов по продаже имущества должника обеспечивают сохранение существующего состояния отношений участников спора, суд считает настоящее заявление частично подлежащим удовлетворению.

Заявленные обеспечительные меры в части, по мнению суда, отвечают признакам разумности и обоснованности, являются достаточными для обеспечения баланса интересов сторон, не затрагивают публичных интересов, направлены на защиту интересов третьих лиц, связаны с предметом заявленного требования.

Согласно п. 7 ст. 93 АПК РФ в случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечительного иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска. (часть 7 в ред. Федерального закона от 25.12.2023 № 667-ФЗ).

На основании изложенного, руководствуясь 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Частично удовлетворить заявление Персткова А. Г. о принятии обеспечительных мер.

Приостановить торги по продаже имущества должника Персткова А. Г. (доли в размере 50% в уставном капитале ООО «Конвент-Плюс» (ОГРН 1037739339505, ИНН

7710245657), до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения ходатайства финансового управляющего должника об утверждении Положения о порядке, об условиях, сроках реализации имущества должника.

В удовлетворении остальной части требования - отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и обжалованию не подлежит.

Судья

Л. А. Кравчук