

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

Санкт-Петербург, Смольного ул., 6

<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г.Санкт-Петербург

15 февраля 2024 года

Дело № A56-32913/2022/собр./меры

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Новик М.М.,

ознакомившись с заявлением

ООО «Петербургское агентство недвижимости» (далее-ООО «ПАН») (место нахождения (адрес):ИНН:7825107090, ОГРН:1027809248004, адрес: 196601, Санкт-Петербург, г.Пушкин, Оранжерейная ул., д.21, литер А, помещ.1-Н, ком.8)

о принятии мер по обеспечению заявления конкурсного кредитора о признании недействительным решения собрания кредиторов от 06.12.2023 по делу о несостоятельности (банкротстве)

АО «Петербургское агентство недвижимости» (АО «ПАН») (ИНН:7808046915, ОГРН:1027809251535, адрес: 187780, Ленинградская обл., Подпорожский р-н, ул.Советская, д.7, офис 6)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Санкт-Петербургский Дом Книги» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) АО «Петербургское агентство недвижимости» (далее - должник, АО «ПАН»).

Определением арбитражного суда от 18.08.2022 заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Решением арбитражного суда от 15.09.2022 (резолютивная часть объявлена 06.09.2022) в отношении должника открыта процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утверждена Бутолин Олег Алексеевич. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 17.09.2022 №172.

18.12.2023 в арбитражный суд через информационную систему «Мой Арбитр» (зарегистрировано в АИС «Судопроизводство» 20.12.2023) от ООО «Петербургское агентство недвижимости» поступило заявление о признании недействительным решения собрание кредиторов АО «ПАН», принятое 06.12.2023 по вопросу № 2: «Утвердить Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества акционерного общества «Петербургское агентство недвижимости»».

Протокольным определением арбитражного суда от 06.02.2024 судебное заседание рассмотрению заявления отложено на 05.03.2024.

13.02.2024 в арбитражный суд через информационную систему «Мой арбитр» (зарегистрировано в АИС «Судопроизводство» 14.02.2024) от ООО «ПАН» поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов, запрета на проведение торгов имуществом, выставленным на торги: - лот № 2: «Право требования к нотариусу нотариального округа Санкт-Петербург Леонтьеву Евгению Владимировичу на сумму 26 659 507, 06 рублей. В отношении права требования к нотариусу нотариального округа

Санкт-Петербург Леонтьеву Евгению Владимировичу на сумму 26 659 507, 06 рублей имеется обременение: определением Смольнинского районного суда города Санкт-Петербурга от 10.08.2021 по уголовному делу №515619 разрешено наложение ареста (в виде запрета пользования и распоряжения), определением того же суда от 01.09.2023 срок ареста продлён до 01.03.2024».

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

В соответствии со статьей 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять срочные временные меры, направленные на обеспечение заявления или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты", меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты (далее также - обеспечительные меры) принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (глава 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса. Необходимость в принятии обеспечительных мер возникает тогда, когда непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктами 16 и 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты", если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Например, обеспечительная мера в виде запрета совершать сделки и регистрационные действия, направленные на отчуждение акций, принадлежащих контролирующему должника лицу, связана с требованием о взыскании убытков с такого лица; обеспечительная мера в виде запрета на производство строительных работ связана с требованием о сносе самовольной постройки или ее приведении в соответствие с установленными требованиями.

Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии. Например, обеспечительная мера в виде ареста находящихся на счете денежных средств не связана с требованием о сносе самовольной постройки; обеспечительная мера в виде наложения ареста на имущество общества с ограниченной ответственностью не связана с предметом требования об обязанности указанного общества выкупить долю участника, заявившего о своем выходе из общества; обеспечительная мера в виде запрета Федеральной службе по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) совершать регистрационные действия в отношении охраняемых интеллектуальных прав не связана с требованием о понуждении к заключению договора залога этих исключительных прав.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд должен учитывать разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения значительного ущерба в случае непринятия

обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, арбитражный суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер арбитражный суд, исходя из предмета заявленного требования, обязательно должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Отсутствие какого-либо из перечисленных выше условий влечет отказ арбитражного суда в принятии обеспечительных мер.

В пункте 13 постановления от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

В обоснование заявления ООО «ПАН» указало, что согласно сообщению № 13381117, опубликованному на ЕФРСБ от 11.01.2024, конкурсным управляющим объявлены торги в отношении спорного имущества, непринятие обеспечительных мер приведет к невозможности либо затруднительности исполнения судебного акта, принятого по результатам рассмотрения спора о признании решения собрания кредиторов недействительным, так как спорное имущество должника будет отчуждено в пользу третьих лиц по результатам торгов.

Учитывая, что заявленные обеспечительные меры связаны с предметом спора, соразмерны заявленным требованиям, направлены на обеспечение баланса интересов заинтересованных лиц, заявление ООО «ПАН» о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90-93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Заявление ООО «ПАН» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему АО «ПАН» Бутолину Олегу Алексеевичу проводить торги по продаже имущества, выставленного на торги: - лот № 2: Право требования к нотариусу нотариального округа Санкт-Петербург Леонтьеву Евгению Владимировичу на сумму 26 659 507, 06 руб. до вступления в законную силу судебного акта по обособленному спору №A56-32913/2022/собр.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

М.М.Новик

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 11:40:00
Кому выдана Новик Мария Михайловна