



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
о взыскании убытков**

г. Санкт-Петербург  
06 сентября 2023 года

*Дело № А56-42882/2021/уб.2*

Резолютивная часть определения оглашена 29.08.2023.  
Полный текст определения изготовлен 06.09.2023.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Овчинниковой Н.Ю.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кривопаловой В.Д.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Овчинникова Игоря Евгеньевича

о взыскании убытков с бывшего генерального директора должника

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МФТ Петроградский» (ИНН 7806099083; ОГРН 1157847111663),

**Зainteresованное лицо (ответчик): Климухин Александр Поликарпович (ИНН 780621168937; 195298, г. Санкт-Петербург, ул. Белорусская, д. 12, кв. 239),**

**при участии:**

- в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом;

**установил:**

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 12.05.2021 посредством системы «Мой Арбитр» поступило (зарегистрировано 19.05.2021) заявление общества с ограниченной ответственностью «Экструзионные машины» (далее – ООО «Экструзионные машины») о признании общества с ограниченной ответственностью «МФТ Петроградский» (далее – должник, ООО «МФТП») несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.05.2021 заявление ООО «Экструзионные машины» принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника, судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 06.07.2021, впоследствии неоднократно откладывалось.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2021 (резолютивная часть определения оглашена 12.10.2021) в

отношении ООО «МФТП» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Овчинников Игорь Евгеньевич.

Публикация сведений о введении в отношении должника процедуры наблюдения осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 199 от 30.10.2021.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2022 (резолютивная часть решения объявлена 01.02.2022) ООО «МФТП» признано несостоятельным (банкротом), в его отношении открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Овчинников Игорь Евгеньевич.

Публикация сведений об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 39 от 05.03.2022.

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области посредством системы «Мой Арбитр» поступило заявление конкурсного управляющего Овчинникова Игоря Евгеньевича о взыскании с бывшего генерального директора должника Климухина Александра Поликарповича в конкурсную массу ООО «МФТП» убытков в размере 2 400 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.04.2023 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании на 20.06.2023, затем отложено на 29.08.2023.

Лица, участвующие в деле о несостоятельности (банкротстве) ООО «МФТП» в рамках настоящего обособленного спора, в судебное заседание не явились, своих представителей в судебное заседание не направили, дополнительных документов и ходатайства не представили.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

Конкурсный управляющий обосновывает заявленные требования тем, что Климухин А.П. в период с момента создания ООО «МФТ Петроградский» и до момента признания его банкротом являлся бессменным генеральным директором должника и 100% участником.

Согласно представленным в материалы дела доказательствам, усматривается следующее:

В результате анализа банковских выписок Должника конкурсным управляющим было установлено, что с расчетного счета ООО «МФТПетроградский» в период с 31.10.2019 по 18.05.2020 перечислено 2 400 000руб. в пользу ООО «СеверХимПром» (ИНН 3528072168, ОГРН 1023501238023) за аренду транспортного средства.

Со стороны контрагента ООО «СеверХимПром» были представлены документы, согласно которым денежные средства были перечислены за аренду автомобиля премиум-класса марки «LEXUS GX 460», VIN -JTJJM5FX305145396.

Согласно условиям договора №А01/19 аренды транспортного средства от 30.09.2019 ООО «СеверХимПром» предоставил должнику, в лице генерального директора Климухина А.П., выступающему арендатором по договору, транспортное средство во временное владение и пользование за плату в размере 300 000 руб. в месяц на срок с 01.10.2019 по 31.12.2019. Дополнительным соглашением от 31.12.2019 срок аренды продлен с 01.01.2020 по 30.06.2020, плата согласована в 250 000 руб. ежемесячно.

Таким образом, в период, когда единственный кредитор ООО «МФТ Петроградский» уже взыскал с должника в судебном порядке долг в размере 15 490 000 рублей, директор должника заключил договор на аренду дорогостоящего автомобиля за 300 000 рублей в месяц.

Поскольку аренда вышеуказанного автомобиля не была направлена на извлечение прибыли и не приносila дохода Должнику (во всяком случае, таких сведений в опровержении позиции конкурсного управляющего суду не представлено), данные платежи указывают на отсутствие разумности и целесообразностинесения

необоснованных расходов, совершения их в личных целях; таким образом, привлечение арендованного автомобиля премиум-класса не способствовало поддержанию нормальной хозяйственной деятельности Должника и получению прибыли, а было направлено исключительно на обеспечение повышенного уровня комфорта контролирующего должника лица, что является основанием для взыскания с ответчика убытков.

Как неоднократно отмечалось конкурсным управляющим, за период выполнения им обязанностей арбитражного управляющего Должника, никаких сведений и косвенных доказательств ведения какой-либо реальной хозяйственной деятельности со стороны ООО «МФТ Петроградский» не было обнаружено.

Источником происхождения денежных средств, расходовавшихся Должником, являлись средства, полученные от кредитора на общую сумму 15 490 000 руб. по ничтожной сделке, признанной таковой Постановлением Десятого ААС от 20.11.2019 по делу А41-50097/2017.

В таких условиях, будучи осведомленным об отсутствии оснований по удержанию ООО «МФТ Петроградский» денежных средств кредитора, а также о наличии судебного акта, установившего обязанность ООО «МФТ Петроградский» по возврату денежных средств, генеральный директор Климухин А.П. вместо того, чтобы возвратить долг кредитору, инициировать осуществление хозяйственной деятельности Должника, осуществляя расходование денежных средств, которое не соответствует обычным условиям гражданского оборота для действующих юридических лиц.

Характер трат в виде аренды дорогостоящего транспортного средства премиум-класса в размере 2 400 000 руб. за срок 7,5 месяцев, который не использовался в деятельности должника для целей извлечения дохода/прибыли однозначно свидетельствует о расходовании денежных средств Климухиным А.П. на личные нужды, для собственного передвижения с повышенным комфортом, а не в интересах ООО «МФТ Петроградский».

Согласно расчету конкурсного управляющего размер убытков, причиненных ООО «МФТ Петроградский», определяется размером:

№	Дата платежа	Номер платежа (документа)	Основание платежа	Размер платежа (руб.)
1.	31.10.2019	204	Оплата по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	300 000
2.	28.11.2019	220	Оплата по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	300 000
3.	05.12.2019	225	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	300 000
4.	17.01.2020	1	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	----- 130 000-----
5.	22.01.2020	2	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	120 000
6.	20.02.2020	17	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	120 000
7.	26.02.2020	18	Аванс по договору № АО 1 /19 от 30.09.2019 за аренду ТС	20 000
8.	12.03.2020	28	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	130 000
9.	15.03.2020	32	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	230 000
10.	19.03.2020	35	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	150 000
11.	24.03.2020	39	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	150 000
12.	31.03.2020	43	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	200 000
13.	13.05.2020	53	Аванс по договору №А01/19 от	110 000

			30.09.2019 за аренду ТС	
14.	14.05.2020	64	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	70 000
15.	18.05.2020	66	Аванс по договору №А01/19 от 30.09.2019 за аренду ТС	70 000
<b>ИТОГО перечислений на сумму (руб):</b>				<b>2 400 000</b>

Проанализировав материалы дела, исследовав собранные по делу доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, суд полагает, что имеются основания для удовлетворения заявления.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 61.10 Закона о банкротстве под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо: 1) являлось руководителем должника или управляющей организацией должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии; 2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника; 3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 4 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества. Исполнительные органы общества подотчетны общему собранию участников общества и совету директоров (наблюдательному совету) общества.

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Как усматривается из разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 12.04.2011 № 15201/10, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сформулированными в абзаках третьем, четвертом пункта 12 Постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Согласно пункту 1 статьи 61.20 Закона о банкротстве в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным настоящей главой.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты

гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу.

Ответчик доводов в опровержение иска не привел, разумных пояснений о необходимости указанных трат, их целесообразности, суду не привел, ходатайств об отложении не заявлял.

В силу пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо,участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В абзаце пятом пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» разъяснено, что в случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

При вышеизложенных обстоятельствах бремя доказывания должно распределяться следующим образом. Именно ответчик, в силу закона должен располагать документами, подтверждающими оприходование в хозяйственной деятельности должника снятых с его расчетного счета денежных средств, равно и представить их суду в обоснование своей правовой позиции, привести доводы наличия экономической обоснованности и представить доказательства целесообразности и необходимости несения соответствующих расходов в условиях фактической неплатежеспособности должника.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Учитывая, что ответчиком не доказана обоснованность вышеуказанных трат на аренду дорогостоящего автомобиля именно на нужды общества, а не на личные цели, то согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данное обстоятельство учитывается судом.

При вышеуказанных обстоятельствах, с учетом распределения бремени доказывания, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьей 44 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 15 Гражданского кодекса РФ, статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**определил:**

Взыскать с Климухина Александра Поликарповича в пользу общества с ограниченной ответственностью «МФТ Петроградский» (в конкурсную массу) убытки в размере 2 400 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий 10 дней со дня его вынесения.

Судья Электронная подпись действительна.

Н.Ю. Овчинникова

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 13.03.2023 6:40:00  
Кому выдана Овчинникова Наталья Юрьевна