

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

<http://www.spb.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ***г. Санкт-Петербург***13 июля 2022 года****Дело № А56-65608/2018/сд.1**

Резолютивная часть определения объявлена 05 июля 2022 года. Полный текст определения изготовлен 13 июля 2022 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

в составе: судьи Роговой Ю.В.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ястребовой А.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению о признании недействительной сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ИНТЕК»

заявитель - конкурсный управляющий Николаева Н.Б.

ответчики – 1. ООО «ИНТЕК-СВ», 2. Скибчик Сергей Владимирович, 3. ООО «ИНТЕК», 4. Протасова Марина Борисовна, 5. Пушкинов Алексей Константинович, 6. Краско Сергей Геронтьевич, 7. Михайлов Алексей Васильевич, 8. Фадеев Иван Михайлович, 9. Филиппов Алексей Федорович, 10. Скибчик Наталья Борисовна, 11. Хачатрян Ваге Рубиновича, 12. ООО «Трак-Сток»

третьи лица: ПАО АКБ «Металлургический инвестиционный банк»

при участии:

от Протасовой М.Б.: представитель Смирнова А.Д., по доверенности от 15.06.2020,

от заявителя: представитель Егорова А.А.,

у с т а н о в и л :

ФНС России в лице УФНС России по Ленинградской области (далее – Инспекция, уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ООО «ИНТЕК» (ИНН 4704069454; ОГРН 1064704037672; место нахождения: 188992, Ленинградская область, Выборгский район г. Светлогорск, ул. Кирова, д.13а) (далее - должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.06.2018 в отношении должника возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.07.2018 в отношении ООО «ИНТЕК» (ОГРН 1064704037672, ИНН 4704069454, адрес: 188992, Ленинградская область, Выборгский район, г. Светлогорск, ул. Кирова, д. 13а) введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Николаева Надежда Борисовна (ИНН 470311122705, СНИЛС 098-440-784-11, адрес для корреспонденции: 193230, Санкт-Петербург, ул. Тельмана, д. 30, к. 2, кв. 88) - член Союза АУ «СРО «Северная столица».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 193 от 20.10.2018.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.11.2018 в отношении ООО «ИНТЕК» (ОГРН 1064704037672, ИНН 4704069454, адрес:

188992, Ленинградская область, Выборгский район, г. Светлогорск, ул. Кирова, д. 13а) открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Николаева Надежда Борисовна, член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная столица».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №217 от 24.11.2018.

30.10.2019 конкурсный управляющий ООО «ИНТЕК» Николаева Н.Б. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ИНТЕК» обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит суд признать недействительными договоры купли-продажи транспортных средств №01/2016, № 02/2016, № 03/2016, № 04/2016, № 05/2016, № 06/2016, № 07/2016, № 08/2016, № 09/2016 от 22.07.2016 года, заключенные между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ».

Запросить в Управлении ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (адрес: 197376, г Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д 42) сведения о лицах, за которыми зарегистрированы транспортные средства:

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска;

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска;

- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска;

- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S00Q2400151833, 2012 года выпуска; '

- Самосвал, КАМАЗ 6520-63, VINXГC652003B1216485, 2011 года выпуска;

- Самосвал. КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска;

- ГАЗ-32213, специализированное пассажирское, 13 мест, VINX9632213030698265, 2011 года выпуска;

- ГАЗ-32213, специализированное пассажирское, 13 мест, VINX96322130D0762467, 2013 года выпуска;

- ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z21041OCO103918, 2011 года выпуска,

о наличии арестов, залогов, иных обременений, зарегистрированных за указанными транспортными средствами с приложением копий документов, на основании которых совершались регистрационные действия.

Определением суда от 11.11.2019 судебное заседание назначено на 17.12.2019.

В ходе судебного заседания представители сторон огласили свои позиции.

Определением суда от 17.12.2019 судебное заседание отложено на 04.02.2020.

24.12.2019 от Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области поступил ответ на запрос.

29.01.2020 от уполномоченного органа поступил отзыв, в котором просил удовлетворить заявление.

Присутствующие в настоящем судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, огласили позиции по заявлению.

Определением суда от 04.02.2020 судебное заседание отложено на 24.03.2020.

Определением суда от 24.03.2020 по техническим причинам изменена дата судебного заседания на 19.05.2020.

В судебном заседании конкурсный управляющий представил уточненное заявление, в котором просит признать недействительными договоры купли-продажи транспортных средств № 01/2016, № 02/2016, № 03/2016, № 04/2016, № 05/2016, № 06/2016, № 07/2016, № 08/2016, № 09/2016 от 22.07.2016 года, заключенные между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ» и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности возвратить в конкурсную массу имущество должника:

Протасовой Марины Борисовны - Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска, Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430. 2012 года выпуска;

Пушников Алексей Константинович - полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска;

Краско Сергея Геронтьевича - полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска;

Михайлова Алексея Васильевича - самосвал, КАМАЗ 6520-63, VINXTC652003B1216485, 2011 года выпуска;

Фадеева Ивана Михайловича - самосвал, КАМАЗ 6520-006, VINXTC65200081162404, 2008 года выпуска;

Скибчика Сергея Владимировича - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VINX96322130B0698265, 2011 года выпуска;

Филиппова Алексея Федоровича - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VINX96322130D0762467, 2013 года выпуска;

Скибчик Натальи Борисовны - ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

Уточненное заявление судом принимается.

Суд посчитал необходимым привлечь к участию в деле в качестве соответчиков: Скибчик Сергея Владимировича (адрес: 188992, Ленинградская область. Выборгский район, г. Светогорск, ул. Лесная, д. 7, кв. 92.), Протасову Марину Борисовну (адрес: 194064, г. Санкт-Петербург, Тихорецкий пр. д. 20, кв. 43), Пушников Алексея Константиновича, (адрес: 161380, Вологодская обл., Нюксенский р-н, с. Нюксеница, ул. Красная, д. 15), Краско Сергея Геронтьевича (адрес: 171117, Тверская обл.. Вышневолоцкий р-н, п. Борисовский, ул. Молодежная, д. 35), Михайлова Алексея Васильевича (адрес: 143909, Московская обл., г. Балашиха, ул. Солнечная, д. 5, кв. 117), Фадеева Ивана Михайловича (адрес: 197375, г. Санкт-Петербург, ул. Репищева, д. 10, к. 2, кв. 174), Филиппова Алексея Федоровича (адрес: 188918, Ленинградская область. Выборгский район, т.п. Советский, ул. Советская, л. 24, кв. 6), Скибчик Наталью Борисовну (адрес: 188990, Ленинградская область. Выборгский р-н, г. Светогорск, ул. Лесная, д. 7, кв. 92).

В судебном заседании конкурсный управляющий заявил ходатайство об истребовании у Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (адрес: 197376, г Санкт-Петербург, ул. Профессора Попова, д. 42) копии договоров за период с 2016 по 2019 года по данным транспортным средствам, зарегистрированным за:

Протасовой Мариной Борисовной (адрес: 194064, г. Санкт-Петербург, Тихорецкий пр. д. 20, кв. 43) - Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска, Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430. 2012 года выпуска;

Пушниковым Алексеем Константиновичем (адрес: 161380, Вологодская обл., Нюксенский р-н, с. Нюксеница, ул. Красная, д. 15) - полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска;

Краско Сергеем Геронтьевичем (адрес: 171117, Тверская обл., Вышневолоцкий р-н, п. Борисовский, ул. Молодежная, д. 35) - полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска;

Михайловым Алексеем Васильевичем (адрес: 143909, Московская обл., г. Балашиха, ул. Солнечная, д. 5, кв. 117) - самосвал, КАМАЗ 6520-63, VINXTC652003B1216485, 2011 года выпуска;

Фадеевым Иваном Михайловичем (адрес: 197375, г. Санкт-Петербург, ул. Репищева, д. 10, к. 2, кв. 174) - самосвал, КАМАЗ 6520-006, VINXTC65200081162404, 2008 года выпуска;

Скибчик Сергеем Владимировичем (адрес: 188992, Ленинградская область. Выборгский район, г. Светогорск, ул. Лесная, д. 7, кв. 92) - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VINX96322130B0698265, 2011 года выпуска;

Филипповым Алексеем Федоровичем (адрес: 188918, Ленинградская область. Выборгский район, т.п. Советский, ул. Советская, л. 24, кв. 6) - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VINX96322130D0762467, 2013 года выпуска;

Скибчик Натальей Борисовной (адрес: 188990, Ленинградская область. Выборгский р-н, г. Светогорск, ул. Лесная, д. 7, кв. 92) - ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

Ходатайство об истребовании судом удовлетворено.

Определением суда от 19.05.2020 судебное заседание отложено на 07.07.2020, к участию в деле привлечены в качестве соответчиков Скибчик Сергей Владимирович, Протасова Марина Борисовна, Пушкинов Алексей Константинович, Краско Сергей Геронтьевич, Михайлов Алексей Васильевич, Фадеев Иван Михайлович, Филиппов Алексей Федорович, Скибчик Наталья Борисовна.

До начала судебного заседания от Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области поступил ответ на запрос.

От Пушкинова А.К. поступил заявление, в котором указал, что считает себя добросовестным покупателем и законным собственником транспортного средства – полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VINWK0S0002400151831, 2012 года выпуска.

От представителя Краско С.Г. поступил отзыв, в котором просит в части признания недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 22.07.2016 № 04/2016 и обязании Краско С.Г. возвратить в конкурсную массу полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска отказать.

В ходе судебного заседания от представителя Филиппова А.Ф. поступил отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении заявления в части признания недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 06.09.2017 №01/2017.

Определением суда от 07.07.2020 судебное заседание отложено на 15.09.2020.

До начала судебного заседания от Пушкинова А.К. поступил отзыв на заявление, в котором указал, что конкурсным управляющим пропущены сроки для признания сделок недействительными.

До судебного заседания от ПАО АКБ «Металлургический инвестиционный банк» поступило заявление о привлечении его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.

Представитель Протасовой М.Б. представил отзыв, в котором просил отказать в удовлетворении заявления.

Определением суда от 15.09.2020 судебное заседание отложено на 13.10.2020, к участию в деле привлечено в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований ПАО АКБ «Металлургический инвестиционный банк».

Определением суда от 13.10.2020, в связи с болезнью судьи Роговой Ю.В., судебное заседание отложено на 03.11.2020.

До начала судебного от представителя Протасовой М.Б. поступил отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении заявления, а также представил проект судебного акта.

От представителя ПАО АКБ «Металлургический инвестиционный банк» поступил отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении заявления в части применения последствия недействительности сделки в виде обязанности Михайлова А.В. возвратить в конкурсную массу транспортное средство.

От Михайлова А.В. поступил отзыв, в котором просит отказать в удовлетворении заявления в части применения последствия недействительности сделки в виде обязанности Михайлова А.В. возвратить в конкурсную массу транспортное средство.

В ходе судебного заседания от конкурсного управляющего поступило ходатайство о назначении экспертизы, в котором просит назначить проведение оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости

Транспортное средство	Дата	Дата
Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска	22.07.2016	10.01.2018
Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска	22.07.2016	18.03.2018
полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска	22.07.2016	06.11.2018
полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска	22.07.2016	16.05.2018
самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска	22.07.2016	29.10.2019
самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска	22.07.2016	29.09.2017
ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска	22.07.2016	22.07.2016
ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска	22.07.2016	06.09.2017
ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска	22.07.2016	12.02.2018

2. Проведение экспертизы поручить ООО «Компания оценки и права»

3. В рамках проведения экспертизы поставить перед экспертами следующие вопросы:

Какова рыночная стоимость девяти транспортных средств:

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 10.01.2018;
- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 18.03.2018;
- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 06.11.2018;
- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 16.05.2018;
- Самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 29.10.2019;
- Самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 29.09.2017;
- ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска по состоянию на 22.07.2016;
- ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 06.09.2017;
- ВАЗ-21041-30. легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 12.02.2018.

4. Обязать ответчиков предоставить в распоряжение эксперта для осмотра транспортные средства:

- Протасову Марину Борисовну - Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска; - Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска;
- Пушникову Алексея Константиновича - полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска;
- Краско Сергея Геронтьевича - полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска;
- Михайлова Алексея Васильевича - самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска;
- Фадеева Ивана Михайловича - самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска;
- Скибчика Сергея Владимировича - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска;
- Филиппова Алексея Федоровича - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска;
- Скибчик Наталью Борисовну - ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

А также конкурсный управляющий представила доказательства внесения на депозитный счет суда денежных средств сумме 75 000,00 рублей для оплаты судебной

экспертизы по платежному поручению от 15.09.2020 № 1585 (платательщик Николаева Надежда Борисовна).

Определением суда от 03.11.2020 судебное заседание отложено на 08.12.2020.

До начала судебного заседания от представителя Фадеева И.М. поступил отзыв, в котором просит в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отказать.

От представителя Краско С.Г. поступил отзыв, в котором также возражает в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

От представителя Протасовой М.Б. также поступили возражения относительно назначения судебной экспертизы.

В ходе судебного заседания от представителя Фадеева И.М. поступил отзыв, в котором просит признать Фадеева И.М. добросовестным приобретаем спорного транспортного средства, в удовлетворении требований об обязанности возратить транспортное средство в конкурсную массу отказать.

Определением суда от 08.12.2020 судебное заседание отложено на 12.01.2021

До начала судебного заседания от Пушников А.К. поступили возражения на ходатайство на проведение экспертизы и на заявление о признании сделки недействительной.

От представителя Протасовой М.Б. поступило дополнение к отзыву, в котором просит поручить проведение экспертизы ООО «ПРО.ЭКСПЕТР» и ООО «Проектно-экспертное бюро Аргумент».

От представителя Краско С.Г. поступило дополнение к отзыву, в котором просит поручить проведение экспертизы Частному экспертному учреждению «Городское учреждение судебной экспертизы».

В ходе судебного заседания от конкурсного управляющего поступила правовая позиция на возражения ответчиков, а также ходатайство о назначении экспертизы, где просит проведение экспертизы поручить ООО «Компания оценки и права».

Кроме того, конкурсный управляющий пояснил, что он оспаривает все последующие сделки между ООО «ИНТЕК-СВ», физическими лицами.

Суд посчитал необходимым направить запросы в экспертные организации ООО «ПРО.ЭКСПЕТР» (199034 Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., 18, лит. А 3 этаж, оф. 327 БЦ Андреевский Двор, e-mail: pro.ekspert@mail.ru), ООО «Проектно-экспертное бюро Аргумент» (Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр. 57/2, литера А, пом. 6Н, офис 1, тел: +7 (812) 200-46-94, e-mail: info@argumentpro.ru), Частное экспертное учреждение «Городское учреждение судебной экспертизы» (191123, Санкт-Петербург, Рылеева, д. 18, тел.: +7 (812) 702-71-08, факс: +7 (812) 702-71-09, e-mail: goexpert@goexpert.ru), ООО «Компания оценки и права» (Санкт-Петербург, ул. Ташкентская д. 1, этаж 6, оф. 29, e-mail: zakaz@pravo-ocenka.ru), Федеральное бюджетное учреждение Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России) (191104, Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д.8, тел. (812)273-25-39, факс (812)579-32-77, e-mail: info@forensic-experts.ru), ООО «Балтийское бюро экспертизы и оценки» (197101, Санкт-Петербург, ул. Большая Монетная, д. 16, Офис центр №1, 3 этаж, оф.3, Тел./факс: +7 800 555 47 19, e-mail: baltikexp@gmail.com), ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» (адрес: 191002, Россия, Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 34; e-mail: info@petroexpert.ru; тел. (812) 314-24-28), о возможности проведения экспертизы для разрешения вопросов поставленных конкурсным управляющим.

Определением суда от 12.01.2021 судебное заседание отложено на 02.02.2021.

До начала судебного заседания от представителя Краско С.Г. поступили письменные дополнения к отзыву.

От ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России поступил ответ на запрос, в котором сообщили об отсутствии возможности для производства полного и всестороннего исследования по указанным вопросам.

От Частного экспертного учреждения «Городское учреждение судебной экспертизы» поступил ответ на запрос, где сообщили, что стоимость проведения судебной экспертизы составляет 65 000,00 рублей, срок проведения судебной экспертизы составляет 10 рабочих дней, экспертиза может быть поручена эксперту Ермаку Павлу Витальевичу.

От ООО «Проектно-экспертное бюро Аргумент» поступил ответ на запрос, где сообщили, что стоимость проведения судебной экспертизы составляет 74 500,00 рублей, срок проведения судебной экспертизы составляет 10 рабочих дней с момента осмотра объекта исследования и предоставления документов, экспертиза будет поручена эксперту Шикову Константину Сергеевичу.

От ООО «Компания оценки и права» поступил ответ на запрос, где сообщили, что стоимость проведения судебной экспертизы составляет 50 000,00 рублей, срок проведения судебной экспертизы составляет 7 рабочих дней, экспертиза будет поручена экспертам Гусарову Александру Викторовичу, Руськиной Наталье Николаевне, Сорокиной Ирине Олеговне.

От ООО «ПРО.ЭКСПЕТР» поступил ответ на запрос, где сообщили, что стоимость проведения судебной экспертизы составляет 42 000,00 рублей, срок проведения судебной экспертизы составляет 7 рабочих дней, экспертиза будет поручена эксперту Корнилову Валерию Николаевичу.

От ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» поступил ответ на запрос, где сообщили, что стоимость проведения судебной экспертизы составляет 138 500,00 рублей, срок проведения судебной экспертизы составит до 15 рабочих дней, экспертиза будет поручена эксперту Алкацеву Андрею Амухановичу. Для производства экспертизы необходимы документы (на дату оценки): копии ПТС на указанные транспортные средства, копии свидетельств о регистрации, показания одометров транспортных средств, документы, подтверждающие исправное техническое состояние транспортного средства на даты оценки, цветные фотографии транспортных средств на даты оценки в электронном виде.

Судебное заседание проводится с помощью каналов видео связи – онлайн заседание, в котором участвует представитель Михайлова А.В. - Мосин А.А.

В ходе судебного заседания от конкурсного управляющего поступило уточнение, в котором просит:

1. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска:

- договор купли-продажи № 01/2016 от 22.07.2016 года, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»,

- договор купли-продажи № 03/2017 от 25.11.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной,

- договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 10.01.2018, заключенный между Скибчик Натальей Борисовной и Протасовой Мариной Борисовной.

2. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства Седелный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска:

- договор купли-продажи № 02/2016 от 22.07.2016 года, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»,
- договор купли-продажи № 04/2017 от 25.11.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной,
- договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 18.03.2018, заключенный между Скибчик Натальей Борисовной и Протасовой Мариной Борисовной.

3. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска:

- договор купли-продажи № 03/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»,
- договор купли-продажи № 05/2017 от 22.11.2017, заключенный между ООО ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной,
- договор купли-продажи № 1008 от 10.08.2018, заключенный между Скибчик Натальей Борисовной и Будькиным Александром Викторовичем,
- договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 06.11.2018, заключенный между Будькиным Александром Викторовичем и Пушниковым Алексеем Константиновичем.

4. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска:

- договор купли-продажи № 04/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»,
- договор купли-продажи, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной,
- договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 16.05.2018, заключенный между Скибчик Натальей Борисовной и Краско Сергеем Геронтьевичем.

5. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства Самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска:

- договор купли-продажи № 05/2016 от 22.07.2016 года, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»,
- договор купли-продажи Б/Н от 01.12.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Хачатрян В.Р.,
- договор купли-продажи от 31.10.2019, заключенный между Хачатрян В.Р. и ООО «Трак-Сток»,
- договор купли-продажи транспортного средства № 29102019 от 29.10.2019, заключенный между ООО «Трак-Сток» и Михайловым Алексеем Васильевичем.

6. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства КАМАЗ 6520-006, VIN ХТС65200081162404, 2008года выпуска:

- договор купли-продажи № 06/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»,

- договор купли-продажи № 02-2-017 от 29.09.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Фадеевым Иваном Михайловичем.

7. Признать недействительным договор купли-продажи в отношении транспортного средства ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска:

- договор купли-продажи № 07/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ».

8. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска:

- договор купли-продажи № 08/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»,

- договор купли-продажи № 01/2-017 от 06.09.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Филипповым Алексеем Федоровичем.

9. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска:

- договор купли-продажи № 09/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»,

- договор купли-продажи № 04/2-018 от 12.02.2018, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной.

10. Применить последствия недействительности сделок в виде обязанности возвратить в конкурсную массу ООО «ИНТЕК» имущество должника:

- Протасову Марину Борисовну - Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска и Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска;

- Пушкинова Алексея Константиновича - Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска;

- Краско Сергея Геронтьевича - Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска;

- Михайлова Алексея Васильевича - Самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска;

- Фадеева Ивана Михайловича - Самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN ХТС65200081162404, 2008 года выпуска;

- Скибчика Сергея Владимировича - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска;

- Филиппова Алексея Федоровича - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска;

- Скибчик Наталью Борисовну - ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

Представитель Михайлова А.В. ходатайствовал о прекращении производства по настоящему обособленному спору в связи с ликвидацией и исключением из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «ИНТЕК-СВ».

Конкурсный управляющий пояснил, что привлеченных в качестве соответчиков физических лиц нельзя признать добросовестными приобретателями, поскольку ими

приобретено имущество должника по существенно заниженной цене, и настаивал на проведении судебной оценочной экспертизы.

Судом заявленные уточнения приняты.

Суд посчитал необходимым привлечь к участию в деле в качестве ответчиков Хачатрян Ваге Рубиновича и ООО «Трак-Сток».

Определением суда от 02.02.2021 судебное заседание отложено на 30.03.2021, в связи с болезнью судьи дата судебного заседания изменена на 07.05.2021, а впоследствии на 29.06.2021.

До начала судебного заседания из Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Московской области, РЭО ОГИБДД УМВД России по Красногорскому району поступили ответы на запросы.

Михайлов А.В. представил отзыв, против проведения экспертизы возражал.

От ПАО АКБ «Металлинвестбанк» поступили дополнения к отзыву, против проведения экспертизы возражает.

Ответчик Краско Сергей Геронтьевич представил запрашиваемые судом документы и письменные дополнения к возражениям.

Судебное заседание проводится с помощью каналов видео связи – онлайн заседание, участвует представитель Михайлова А.В. Мосин А.А. по доверенности от 15.01.2021.

В ходе судебного заседания от Фадеева И.М. поступили дополнительные документы и ходатайство, просит истребовать у ООО «КЕХ еКоммерц» (ОГРН 5077746422859, ИНН 7710668349, 125196, г. Москва, ул. Лесная, д.7, эт.15, ком.1) в полном объеме информацию, содержащуюся в объявлении, размещенном на сайте «АВИТО» о продаже транспортного средства КАМАЗ 6520-006 (2008 года выпуска, VIN ХТС65200081162404, телефонный номер продавца +79217502258).

Судом ходатайство удовлетворено.

Определением суда от 29.06.2021 судебное заседание отложено на 07.09.2021.

До начала судебного заседания от ООО «КЕХ еКоммерц» поступил ответ на запрос.

30.08.2021 посредством сервиса «Мой Арбитр» от Михайлова А.В. поступило ходатайство об участии в онлайн-заседании, назначенном на 07.09.2021 в 16-05.

Судебное заседание проводится с помощью каналов видео связи – онлайн заседание, участвует представитель Михайлова А.В. - Мосин А.А. по доверенности от 15.01.2021.

До начала судебного заседания Пушникова А.К. поступили возражения по ходатайству о приведении оценочной экспертизы.

Представители Фадеева И.М. и Протасовой М.Б. ходатайствовали о приобщении документов к материалам дела.

Конкурсный управляющий в настоящем судебном заседании отказался от своего требования о признании недействительным договора № 29102019 от 29.10.2019 купли-продажи транспортного средства: самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска, заключенного между ООО «Трак-Сток» и Михайловым А.В. и применении последствий недействительности сделки в виде обяания Михайлова Алексея Васильевича возратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска и просит суд прекратить производство в части указанных требований по делу № А56-65608/2018/сд.1.

Кроме того, конкурсный управляющий ходатайствовал об истребовании в Управлении ФНС по Ленинградской области (адрес: 195027, г. Санкт-Петербург, пр. Металлистов д. 34) сведений о доходах в отношении ответчиков:

- Скибчик Сергея Владимировича (адрес: 188992, Ленинградская область. Выборгский район, г. Светогорск, ул. Лесная, д. 7, кв. 92),

- Протасовой Марины Борисовны (адрес: 194064, г. Санкт-Петербург, Тихорецкий пр. д. 20, кв. 43),

- Пушкинова Алексея Константиновича, (адрес: 161380, Вологодская обл., Нюксенский р-н, с. Нюксеница, ул. Красная, д. 15),

- Краско Сергея Геронтьевича (адрес: 171117, Тверская обл., Вышневолоцкий р-н, п. Борисовский, ул. Молодежная, д. 35),

- Фадеева Ивана Михайловича (адрес: 197375, г. Санкт-Петербург, ул. Репищева, д. 10, к. 2, кв. 174),

- Филиппова Алексея Федоровича (адрес: 188918, Ленинградская область. Выборгский район, т.п. Советский, ул. Советская, л. 24, кв. 6),

- Скибчик Натальи Борисовны (адрес: 188990, Ленинградская область. Выборгский р-н, г. Светогорск, ул. Лесная, д. 7, кв. 92) за период 2016-2019 года по форме 2-НДФЛ и 3-НДФЛ, а также сведений в отношении указанных лиц о наличии статуса индивидуального предпринимателя (при наличии) и сведения о сданных указанными лицами за период с 2016-2019 года деклараций по уплате налогов и сборов в качестве индивидуальных предпринимателей.

А также ходатайствовал об истребовании в Управлении МВД РФ по Выборгскому району Ленинградской области информацию о наличии розыскного дела в отношении Скибчик Сергея Владимировича за период с 2016 года по настоящее время.

Фадеев И.М. возражал против удовлетворения ходатайства конкурсного управляющего об истребовании документов.

Ходатайство об истребовании судом удовлетворено.

В отношении отказа конкурсного управляющего от части требования суд установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Как установлено частью 2 статьи 49 АПК РФ, истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично, а согласно части 1 (пункт 4) статьи 150 АПК РФ отказ истца от иска является одним из оснований для прекращения производства по делу.

В силу части 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд принимает такой отказ в случае, если он не противоречит закону и не нарушает прав других лиц.

Арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом (пункт 4 части 1 статьи 150 АПК РФ).

Учитывая, что отказ от части заявления не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд считает необходимым принять данный отказ и прекратить производство в указанной части требования.

Определением суда от 07.09.2021 судебное заседание отложено на 05.10.2021, принят отказ конкурсного управляющего от требования в части признания недействительным договора № 29102019 от 29.10.2019 купли-продажи транспортного средства: самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска, заключенного между ООО «Трак-Сток» и Михайловым А.В. и применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Михайлова Алексея Васильевича возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство - самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска. Производство по требованию в указанной части прекращено.

До начала судебного заседания от Краско С.Г. поступили дополнительные документы.

В ходе судебного заседания от конкурсного управляющего поступило уточнение заявления, в котором просит:

1. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 01/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 03/2017 от 25.11.2017, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной, договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 10.01.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Протасовой Мариной Борисовной и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Протасовой Марины Борисовны возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска.

2. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 02/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 04/2017 от 25.11.2017, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной, договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 18.03.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Протасовой Мариной Борисовной и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Протасовой Марины Борисовны возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска.

3. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 03/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 05/2017 от 22.11.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б., договор купли-продажи № 1008 от 10.08.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Будькиным Александром Викторовичем, договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 06.11.2018, заключенный между Будькиным А.В. и Пушниковым А.К. и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Пушникова Алексея Константиновича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска.

4. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 04/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи от 27.11.2017 № 06/2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б., договор

купли-продажи транспортного средства № б/н от 16.05.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Краско С.Г. и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Краско Сергея Геронтьевича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство -полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска.

5. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 05/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи Б/Н от 01.12.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Хачатрян В.Р., договор купли-продажи Б/Н от 25.01.2018 года, заключенный между Хачатрян В.Р. и ООО «Трак-Сток» и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания солидарно с Хачатрян В.Р. и ООО «Трак-Сток» в пользу ООО «ИНТЕК» рыночной стоимости транспортного средства - самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска.

6. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: КАМАЗ 6520-006, VIN ХТС65200081162404, 2008года выпуска - договор купли-продажи № 06/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 02-2-017 от 29.09.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Фадеевым И.М. и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Фадеева Ивана Михайловича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN ХТС65200081162404, 2008 года выпуска.

7. Признать недействительным договор купли-продажи в отношении транспортного средства: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN Х96322130В0698265, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 07/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ» и применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу транспортного средства ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VPN Х96322130В0698265, 2011 года выпуска и аннулировании в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК-СВ» и восстановлении в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК».

8. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN Х96322130D0762467, 2013 года выпуска - договор купли-продажи № 08/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 01/2-017 от 06.09.2017 года, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Филипповым А.Ф. и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Филиппова Алексея Федоровича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN Х96322130D0762467, 2013 года выпуска.

9. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103 918, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 09/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 04/2-018 от 12.02.2018 года, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б. и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Скибчик Наталью Борисовну возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

От конкурсного управляющего также поступило уточнение ходатайства о назначении экспертизы, в котором просит назначить проведение судебной экспертизы по определению рыночной стоимости транспортных средств на момент заключения спорных сделок согласно таблице:

Транспортное средство	Дата	Дата
Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска	22.07.2016	10.01.2018
Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска	22.07.2016	18.03.2018
полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска	22.07.2016	06.11.2018
полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска	22.07.2016	16.05.2018
самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска	22.07.2016	29.10.2019
самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска	22.07.2016	29.09.2017
ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска	22.07.2016	22.07.2016
ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска	22.07.2016	06.09.2017
ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска	22.07.2016	12.02.2018

2. Проведение экспертизы поручить ООО «Компания оценки и права» (ИНН 3325007935, адрес: г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 64, стр. 2, эт. 4, пом. 1, ком. 26, адрес местонахождения обособленного подразделения в г. Санкт-Петербург: г. Санкт-Петербург, ул. Ташкентская, д. 1, лит. А. пом. 29-Н, тел. 8 (4922) 60-06-36, +7 (930) 830-06-36. сайт: <http://pravo-ocenka.ru>. эл. почта: omv@pravo-ocenka.ru)

3. В рамках проведения экспертизы поставить перед экспертами следующие вопросы:

Какова рыночная стоимость 9-ти транспортных средств:

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 10.01.2018;

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 18.03.2018;

- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 06.11.2018;

- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 27.11.2017, по состоянию на 16.05.2018;

- Самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 01.12.2017, по состоянию на 25.01.2018;

- Самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN ХТС65200081162404, 2008 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 29.09.2017;

- ГА3-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN Х96322130В0698265, 2011 года выпуска по состоянию на 22.07.2016;

- ГА3-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN Х96322130D0762467, 2013 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 06.09.2017;

- ВА3-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 12.02.2018.

Представитель Фадеева И.М. возражал в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы.

Судом заявленные уточнения заявления и ходатайства о назначении экспертизы приняты.

Суд считает необходимым направить запросы в экспертные организации ООО «ПРО.ЭКСПЕТР» (199034 Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., 18, лит. А 3 этаж, оф. 327 БЦ Андреевский Двор, e-mail: pro.ekspert@mail.ru), ООО «Проектно-экспертное бюро Аргумент» (Санкт-Петербург, Большой Сампсониевский пр. 57/2, литера А, пом. 6Н, офис 1, тел.: +7 (812) 200-46-94, e-mail: info@argumentpro.ru), Частное экспертное учреждение «Городское учреждение судебной экспертизы» (191123, Санкт-Петербург, Рылеева, д. 18, тел.: +7 (812) 702-71-08, факс: +7 (812) 702-71-09, e-mail: goexpert@goexpert.ru), ООО «Компания оценки и права» (Санкт-Петербург, ул. Ташкентская д. 1, этаж 6, оф. 29, e-mail zakaz@pravo-ocenka.ru), Федеральное бюджетное учреждение Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (ФБУ Северо-Западный РЦСЭ Минюста России) (191104, Санкт-Петербург, ул. Некрасова, д.8, тел. (812)273-25-39, факс (812)579-32-77, e-mail: info@forensic-experts.ru), ООО «Балтийское бюро экспертизы и оценки» (197101, Санкт-Петербург, ул. Большая Монетная, д. 16, Офис центр №1, 3 этаж, оф.3, Тел./факс: +7 800 555 47 19, e-mail baltikexp@gmail.com), ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» (адрес: 191002, Россия, Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, 34; e-mail: info@petroexpert.ru; тел. (812) 314-24-28), о возможности проведения экспертизы для разрешения вопросов поставленных конкурсным управляющим.

Определением суда от 05.10.2021 судебное заседание отложено на 23.11.2021.

До начала судебного заседания от Управления МВД РФ по Выборгскому району Ленинградской области поступили сведения, что в отношении Скибчик Сергея Владимировича 08.03.1972 года рождения, 01.07.2021 в ОРР ОУР УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области заведено розыскное дело №55-44п-17, по уголовному делу №632771 возбужденному 30.09.2016.

До судебного заседания от Управления ФНС по Ленинградской области поступили запрашиваемые сведения.

До начала судебного заседания поступили ответы от экспертных организаций:

1) Частное экспертное учреждение «Городское учреждение судебной экспертизы» в ответ на запрос, указал, что стоимость судебной экспертизы составляет 100 000,00 рублей.

Срок проведения экспертизы – 10 рабочий день с момента получения материалов дела, проведение экспертизы будет поручено Ловкову Александру Борисовичу.

2) ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» в ответ на запрос, указал, что стоимость судебной экспертизы составляет 95 000,00 рублей.

Срок проведения экспертизы – до 15 рабочих день с момента получения материалов дела, проведение экспертизы будет поручено Бурмистровой Юлии Викторовне, а также указал перечень материалов и документов, необходимых для производства экспертизы: договоры купли-продажи исследуемых объектов, копии ПТС, сведения о техническом состоянии транспортных средств, показания одометров (на каждую дату оценки соответственно), фотографии исследуемых транспортных средств и иные документы, относящиеся к рассматриваемому делу.

3) ООО «Проектно-экспертное бюро Аргумент» в ответ на запрос, указал, что стоимость судебной экспертизы составляет 125 670,00 рублей.

Срок проведения экспертизы – 10 рабочих день с момента получения материалов дела, проведение экспертизы будет поручено Шикову Константину Сергеевичу.

4) Федеральное бюджетное учреждение Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации в ответ на запрос указал, что не располагает архивной информацией о продаже на вторичном рынке указанных транспортных средств и их аналогов, в связи с этим отсутствует возможность для производства экспертизы.

Представитель Протасовой М.Б. представил дополнительные письменные пояснения по делу, в котором просил отказать в удовлетворении заявления и заявил о пропуске срока исковой давности, а также ходатайствовал о приобщении дополнительных документов.

Представитель конкурсного управляющего представил уточненное заявление, в котором просил назначить проведение судебной экспертизы по определению рыночной стоимости транспортных средств на момент заключения спорных сделок согласно таблице:

Транспортное средство	Дата	Дата
Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска	22.07.2016	10.01.2018
Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска	22.07.2016	18.03.2018
полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска	22.07.2016	06.11.2018
полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска	22.07.2016	16.05.2018
самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска	22.07.2016	29.10.2019
самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска	22.07.2016	29.09.2017
ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска	22.07.2016	22.07.2016
ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска	22.07.2016	06.09.2017
ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска	22.07.2016	12.02.2018

Проведение экспертизы поручить ООО «Компания оценки и права» (ИНН 3325007935, адрес: г. Москва, ул. Земляной Вал, д. 64, стр. 2, эт. 4, пом. 1, ком. 26, адрес в г. Санкт-Петербург: г. Санкт-Петербург, ул. Ташкентская, д. 1, лит.А, пом. 29-Н, тел. 8 (4922) 60-06-36, +7 (930) 830-06-36, сайт: <http://pravo-ocenka.ru>. эл. почта: omv@pravo-ocenka.ru).

В рамках проведения экспертизы поставить перед экспертами следующие вопросы:

Какова рыночная стоимость 9-ти транспортных средств:

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016 года, по состоянию на 25.11.2017, по состоянию на 10.01.2018;

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 25.11.2017 года, по состоянию на 18.03.2018;

- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 22.11.2017 года, по состоянию на 06.11.2018;

- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 27.11.2017, по состоянию на 16.05.2018;

- Самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 01.12.2017, по состоянию на 25.01.2018;

- Самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 29.09.2017;

- ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска по состоянию на 22.07.2016;

- ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 06.09.2017;

- ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска по состоянию на 22.07.2016, по состоянию на 12.02.2018.

Уточнение судом принимается.

Ответов на запросы от ООО «ПРО.ЭКСПЕТР» и ООО «Компания оценки и права» в материалы дела не поступило.

В ходе судебного заседания представитель ответчика просил направить повторно запрос в ООО «ПРО.ЭКСПЕТР».

Суд считает необходимым направить запросы в экспертные организации ООО «ПРО.ЭКСПЕТР» (199034 Санкт-Петербург, Большой пр. В.О., 18, лит. А 3 этаж, оф. 327 БЦ Андреевский Двор, e-mail: pro.ekspert@mail.ru), ООО «Компания оценки и права» (Санкт-Петербург, ул. Ташкентская д. 1, этаж 6, оф. 29, e-mail zakaz@pravo-ocenka.ru), ООО «Ленинградская Экспертная Служба «ЛЕНЭКСП» (адрес: 195009, Санкт-Петербург, ул. Комсомола, д.41, лит. А, офис 219, факс:+7 8122444647, email: lenexp.info@gmail.com, www.lenexp.ru), ООО «Юрм-Консалт» (195030, г.Санкт-Петербург, ул.Химиков, 18, оф.35, телефон: 8-921-555-93-40, 8-928-907-67-10, 8-961-301-10-01, e-mail urmkonsult@gmail.com), о возможности проведения экспертизы для разрешения вопросов поставленных конкурсным управляющим.

Определением суда от 23.11.2021 судебное заседание отложено на 21.12.2021.

До начала судебного заседания поступил ответ от экспертной организаций ООО «ПРО.ЭКСПЕТР» в ответ на запрос, указал, что стоимость судебной экспертизы составляет 85 000,00 рублей. Срок проведения экспертизы – 7 рабочих дней с момента получения материалов дела, проведение экспертизы будет поручено эксперту Корнилову В.Н.

Ответы на запросы от ООО «Компания оценки и права», ООО «Юрм-Консалт» и ООО «Ленинградская Экспертная Служба «ЛЕНЭКСП» в материалы дела не поступили.

Представитель конкурсного управляющего просил поручить проведение экспертизы ООО «Компания оценки и права», а также представил доказательства внесения на депозитный счет Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежных средств в размере 51 000,00 рублей.

Судом установлено, что на депозитном счете Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для оплаты экспертизы внесены денежные средства в сумме 126 000,00 рублей.

Отводов экспертам не заявлено.

Принимая во внимание наличие спора о стоимости транспортных средств, доводы представителей сторон, а также с учетом всех обстоятельств обособленного спора, суд удовлетворяет ходатайство конкурсного управляющего Николаевой Надежды Борисовны о назначении судебной экспертизы.

По результатам рассмотрения информации, представленной запрашиваемыми экспертными учреждениями, исходя из стоимости и сроков проведения экспертизы, суд считает возможным проведение экспертизы поручить эксперту ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» Бурмистровой Юлии Викторовне.

Поставить на разрешение эксперта вопросы, поставленные заявителем.

Определением суда от 21.12.2021 судебное заседание отложено на 01.02.2022 с назначением оценочной экспертизы, проведение которой поручено эксперту ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» Бурмистровой Юлии Викторовне, поставив перед экспертом вопрос: «Какова рыночная стоимость 9-ти транспортных средств, указанных в заявлении по состоянию на соответствующие даты?», установлен срок проведения экспертизы 15 рабочих дней с момента получения определения суда.

До начала судебного заседания от ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» поступило ходатайство о продлении срока проведения экспертизы до 11.02.2022, ввиду большого объема исследуемой документации и сложностью данной работы.

Ходатайство о продлении срока проведения экспертизы судом удовлетворено.

Определением суда от 01.02.2022 судебное заседание отложено на 18.02.2022.

10.02.2022 в материалы дела поступило заключение от 04.02.2022 №21/167-А56-65608/2018/сд.1, подготовленное экспертом ОО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» Бурмистровой Ю.В. и счет на оплату от 04.02.2022 № 12/АРБ.

Присутствующие в настоящем судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, огласили позиции по заявлению.

Суд определил перечислить эксперту денежные средства за проведение экспертизы.

Определением суда от 18.02.2022 судебное заседание отложено на 29.03.2022.

18.03.2022 через систему «Мой Арбитр» от Пушникова А.К. поступило ходатайство о

проведении судебного заседания по обособленному спору №А56-65608/2018/сд.1, назначенного на 29.03.2022, путем проведения онлайн-заседания.

Определением суда от 22.03.2022 ходатайство Пушникова А.К. об участии в судебном онлайн-заседании по обособленному спору №А56-65608/2018/сд.1 удовлетворено.

Судебное заседание с помощью каналов видео связи – онлайн заседание не состоялось, в связи с невыходом стороны на связь.

Представитель Фадеева И.М. представил дополнение к отзыву, в котором просил отказать в удовлетворении требования конкурсного управляющего.

Представитель конкурсного управляющего, при изучении экспертизы установил, что не на все вопросы, поставленные судом в определении о назначении экспертизы от 21.12.2021 были получены ответы. Причем в самом экспертном заключении отсутствуют пояснения и основания, почему эксперт не смог ответить на следующие вопросы суда:

«Какова рыночная стоимость транспортных средств:

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска по состоянию на 25.11.2017;

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска по состоянию на 25.11.2017 года;

- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 выпуска по состоянию на 22.11.2017 года».

Также в связи с отсутствием расчета рыночной стоимости седельного тягача SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016 года (стр. 25- 30 экспертизы) и полуприцепа KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска по состоянию на 22.07.2016 (стр. 31-28 экспертизы) отсутствует возможность проверить рыночную стоимость поименованных транспортных средств по состоянию на 22.07.2016, указанную в итоговых ответах на вопросы (стр. 59, 61 экспертизы).

На основании экспертного заключения, представитель конкурсного управляющего ходатайствовал о вызове в судебное заседание эксперта Бурмистрову Юлию Викторовну для дачи пояснений о проведенной по делу экспертизе.

Представитель Протасовой М.Б. возражал против вызова эксперта.

Ходатайство о вызове эксперта судом удовлетворено.

Определением суда от 29.03.2022 судебное заседание отложено на 12.04.2022, в судебное заседание вызван эксперт Бурмистров Ю.В. для дачи пояснений относительно экспертного заключения.

До начала судебного заседания от конкурсного управляющего поступило ходатайство, в котом просит вернуть с депозитного счета суда излишне уплаченные денежные средства, внесенные в качестве обеспечения оплаты проведения судебной экспертизы в размере 31 000,00 рублей.

Представитель Пушникова А.К. представил отзыв, в котором просит в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 03/2016 от 22.07.2016, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 05/2017 от 22.11.2017, заключенный между ООО ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б., договор купли-продажи № 1008 от 10.08.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и

Будькиным Александром Викторовичем, договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 06.11.2018, заключенный между Будькиным А.В. и Пушниковым А.К. и применении последствий недействительности сделок в виде обязательства Пушникова Алексея Константиновича возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство - полуприцеп KOGEL SN CARGO-MAXX тентованный VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска отказать в полном объеме.

Кроме того, от представителя Пушникова А.К. поступило ходатайство о прекращении производства по обособленному спору.

07.04.2022 через систему «Мой Арбитр» от представителя Пушникова А.К. поступило ходатайство о проведении судебного заседания по обособленному спору №А56-65608/2018/сд.1, назначенного на 12.04.2022, путем проведения онлайн-заседания.

Определением суда от 12.04.2022 ходатайство представителя Пушникова А.К. об участии в судебном онлайн-заседании по обособленному спору №А56-65608/2018/сд.1 удовлетворено.

Судебное заседание проводится с помощью каналов видео связи – онлайн заседание, участвует представитель Пушникова А.К. Толстобров А.П. по доверенности от 14.03.2022.

В судебное заседание явился эксперт ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» - Бурмистрова Ю.В., который указала, что по техническим причинам упущена оценка и в течение двух дней эксперт направит дополнения к судебному заключению.

Определением суда от 12.04.2022 судебное заседание отложено на 31.05.2022.

До начала судебного заседания от ООО «Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» поступили дополнения к судебному заключению.

До начала судебного заседания от Пушникова А.К. поступило ходатайство об участии в судебном заседании, назначенном на 07.12.2021, с помощью каналов видео связи онлайн – заседание.

Определением суда от 18.01.2022 ходатайство Пушникова А.К. удовлетворено.

Судебное заседание с помощью каналов видео связи онлайн - заседание не состоялось в связи с невыходом стороны на связь.

В ходе судебного заседания от Николаева Н.Б. поступили письменные пояснения.

Определением суда от 31.05.2022 судебное заседание отложено на 05.07.2022.

До начала судебного заседания от конкурсного управляющего поступили письменные пояснения, в которых просит:

1. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска – договор купли-продажи № 01/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 03/2017 от 25.11.2017, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной, договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 10.01.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Протасовой Мариной Борисовной и применить последствия недействительности сделок в виде обязательства Протасовой Марины Борисовны возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство - седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска.

2. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012

года выпуска – договор купли-продажи № 02/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 04/2017 от 25.11.2017, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной, договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 18.03.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Протасовой Мариной Борисовной и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Протасовой Марины Борисовны возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска.

3. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 03/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 05/2017 от 22.11.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б., договор купли-продажи № 1008 от 10.08.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Будькиным Александром Викторовичем, договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 06.11.2018, заключенный между Будькиным А.В. и Пушниковым А.К. и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Пушникова Алексея Константиновича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска.

4. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 04/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи от 27.11.2017 № 06/2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б., договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 16.05.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Краско С.Г. и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Краско Сергея Геронтьевича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска.

5. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 05/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи Б/Н от 01.12.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Хачатрян В.Р., договор купли-продажи БН от 25.01.2018 года, заключенный между Хачатрян В.Р. и ООО «Трак-Сток» и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания солидарно с Хачатрян В.Р. и ООО «Трак-Сток» в пользу ООО «ИНТЕК» рыночной стоимости транспортного средства - самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска в размере 1 228 000 рублей и с ООО «Трак-Сток» в пользу ООО «ИНТЕК» разницы рыночной стоимости транспортного средства - самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска в размере 63 000 рублей.

6. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: КАМАЗ 6520-006, VIN ХТС65200081162404, 2008 года выпуска - договор купли-продажи № 06/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕКСВ», договор купли-продажи № 02-2-017 от 29.09.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Фадеевым И.М. и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Фадеева Ивана Михайловича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN ХТС65200081162404, 2008 года выпуска.

7. Признать недействительным договор купли-продажи в отношении транспортного средства: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 07/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ» и применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу транспортного средства ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска и аннулировании в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК-СВ» и восстановлении в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК».

8. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска - договор купли-продажи № 08/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 01/2-017 от 06.09.2017 года, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Филипповым А.Ф. и применить последствия недействительности сделок в виде обяания Филиппова Алексея Федоровича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска.

9. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 09/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 04/2-018 от 12.02.2018 года, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б. и применить последствия недействительности сделок в виде обяания Скибчик Наталью Борисовну возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

От Пушникова А.К. поступило ходатайство об участии в судебном заседании, назначенном на 05.07.2022, с помощью каналов видео связи онлайн – заседание.

Определением суда от 04.07.2022 ходатайство Пушникова А.К. удовлетворено.

Судебное заседание с помощью каналов видео связи онлайн - заседание не состоялось в связи с невыходом стороны на связь.

В ходе судебного заседания конкурсный управляющий поддержал заявленное требование в полном объеме.

Уточнение судом принимается.

Лица, участвующие в деле, огласили правовые позиции.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего, с учетом доводов лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные

должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) установлено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из материалов дела, между должником и ООО «ИНТЕКС-СВ» заключены договоры купли-продажи транспортных средств в отношении:

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска;
- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска;
- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска;
- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска;
- Самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска;
- Самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска;
- ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска;
- ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска;
- ВАЗ-21041-30. легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

При этом, как следует из материалов дела, сведения об ООО «ИНТЕКС-СВ» исключены из Единого государственного реестра юридических лиц 20.08.2019.

В силу пункта 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

Вместе с тем, конкурсным управляющим оспаривается совокупность сделок в отношении имущества должника как единое правоотношение, направленное на вывод активов должника, в связи с чем, сама по себе ликвидация ООО «ИНТЕКС-СВ» не является основанием для прекращения производства по делу полностью.

По мнению конкурсного управляющего, имела место цепочка сделок по выводу активов должника.

Так в отношении Транспортного средства марки: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска были совершены следующие сделки: 1. Договор купли-продажи транспортного средства № 01/2016 от 22.07.2016, согласно которому ООО «ИНТЕК» продало ООО «ИНТЕКС-СВ» указанное имущество по цене 200 000,00 рублей. Единственным учредителем и генеральным директором указанных организаций являлся Скибчик Сергей Владимирович. Во исполнение указанного договора имущество было передано по акту приема-передачи, зарегистрировано за ООО «ИНТЕК-

СВ». Согласно пунктов 2.1., 5.2.1. Договора оплата покупателем осуществляется в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца. Однако согласно выписки с расчетного счета № 40702810055390000178 ООО «ИНТЕК» денежные средства по оплате за приобретение имущества не поступали. 2. Договор купли-продажи № 03/2017 от 25.11.2017, согласно которому ООО «ИНТЕК-СВ» продало имущество Скибчик Натальи Борисовне. Во исполнение договора имущество было передано Скибчик Н.Б. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Скибчик Н.Б. Однако доказательства оплаты в материалы дела не представлены. 3. Договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 10.01.2018, согласно которому Скибчик Н.Б. продала указанный автомобиль Протасовой Марине Борисовне по цене 500 000,00 рублей. Во исполнение договора имущество было передано Протасовой М.Б. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Протасовой М.Б. Однако надлежащие доказательства возможности оплатить полную стоимость за указанное имущество в материалы дела не представлены. Запрошенные в ходе судебного разбирательства данные о доходах Протасовой М.Б. не подтверждают наличие денежных средств на дату совершения сделки.

В отношении Транспортного средства марки: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска были совершены следующие сделки: 1. Договор купли-продажи транспортного средства № 02/2016 от 22.07.2016, согласно которому ООО «ИНТЕК» продало ООО «ИНТЕК-СВ» указанное имущество по цене 200 000,00 рублей. Единственным учредителем и генеральным директором указанных организаций являлся Скибчик Сергей Владимирович. Во исполнение указанного договора имущество было передано по акту приема-передачи, зарегистрировано за ООО «ИНТЕК-СВ». Согласно пунктов 2.1., 5.2.1. Договора оплата покупателем осуществляется в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца. Однако согласно выписки с расчетного счета № 40702810055390000178 ООО «ИНТЕК» денежные средства по оплате за приобретение имущества не поступали. 2. Договор купли-продажи № 04/2017 от 25.11.2017, согласно которому ООО «ИНТЕК-СВ» продало имущество Скибчик Натальи Борисовне. Во исполнение договора имущество было передано Скибчик Н.Б. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Скибчик Н.Б. Однако доказательства оплаты в материалы дела не представлены. 3. Договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 18.03.2018, согласно которому Скибчик Н.Б. продала указанный автомобиль Протасовой Марине Борисовне по цене 500 000,00 рублей. Во исполнение договора имущество было передано Протасовой М.Б. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Протасовой М.Б. Однако надлежащие доказательства возможности оплатить полную стоимость за указанное имущество в материалы дела не представлены. Запрошенные в ходе судебного разбирательства данные о доходах Протасовой М.Б. не подтверждают наличие денежных средств на дату совершения сделки.

В отношении Транспортного средства марки: полуприцеп, KOGEL SN CARGOMAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска были совершены следующие сделки: 1. Договор купли-продажи транспортного средства № 03/2016 от 22.07.2016, согласно которому ООО «ИНТЕК» продало ООО «ИНТЕК-СВ» указанное имущество по цене 100 000,00 рублей. Единственным учредителем и генеральным директором указанных организаций являлся Скибчик Сергей Владимирович. Во исполнение указанного договора имущество было передано по акту приема-передачи, зарегистрировано за ООО «ИНТЕК-СВ». Согласно пунктов 2.1., 5.2.1. Договора оплата покупателем осуществляется в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца. Однако согласно выписки с расчетного счета № 40702810055390000178 ООО «ИНТЕК» денежные средства по оплате за приобретение имущества не поступали. 2. Договор купли-продажи № 05/2017 от 22.11.2017, согласно которому ООО «ИНТЕК-СВ» продало имущество Скибчик Натальи Борисовне по цене 20 000,00 рублей. Во исполнение договора имущество было

передано Скибчик Н.Б. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Скибчик Н.Б. Однако доказательства оплаты в материалы дела не представлены. 3. Договор купли-продажи № 1008 от 10.08.2018, согласно которому Скибчик Н.Б. продала указанный автомобиль Будькину Александру Викторовичу. Во исполнение договора имущество было передано Будькину А.В. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Будькиным А.В. Однако доказательства оплаты в материалы дела не представлены. 4. Договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 06.11.2018, согласно которому Будькин А.В. продал указанный автомобиль Пушникову Алексею Константиновичу по цене 100 000,00 рублей. Во исполнение договора имущество было передано Пушникову А.К. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Пушниковым А.К. Однако надлежащие доказательства возможности оплатить полную стоимость за указанное имущество в материалы дела не представлены. Запрошенные в ходе судебного разбирательства данные о доходах Пушникова А.К. не подтверждают наличие денежных средств на дату совершения сделки.

В отношении Транспортного средства марки: полуприцеп, KOGEL SN CARGOMAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска были совершены следующие сделки: 1. Договор купли-продажи транспортного средства № 04/2016 от 22.07.2016, согласно которому ООО «ИНТЕК» продало ООО «ИНТЕК-СВ» указанное имущество по цене 100 000,00 рублей. Единственным учредителем и генеральным директором указанных организаций являлся Скибчик Сергей Владимирович. Во исполнение указанного договора имущество было передано по акту приема-передачи, зарегистрировано за ООО «ИНТЕК-СВ». Согласно пунктов 2.1., 5.2.1. Договора оплата покупателем осуществляется в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца. Однако согласно выписки с расчетного счета № 40702810055390000178 ООО «ИНТЕК» денежные средства по оплате за приобретение имущества не поступали. 2. Договор купли-продажи № 06/2017 от 27.11.2017, согласно которому ООО «ИНТЕК-СВ» продало имущество Скибчик Натальи Борисовне. Во исполнение договора имущество было передано Скибчик Н.Б. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Скибчик Н.Б. Однако доказательства оплаты в материалы дела не представлены. 3. Договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 16.05.2018, согласно Скибчик Н.Б. продала указанный автомобиль Краско Сергею Геронтьевичу по цене 400 000,00 рублей. Во исполнение договора имущество было передано Краско С.Г. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Краско С.Г. Однако надлежащие доказательства возможности оплатить полную стоимость за указанное имущество в материалы дела не представлены. Запрошенные в ходе судебного разбирательства данные о доходах Краска С.Г. не подтверждают наличие денежных средств на дату совершения сделки.

В отношении Транспортного средства марки: самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска были совершены следующие сделки: 1. Договор купли-продажи транспортного средства № 05/2016 от 22.07.2016, согласно которому ООО «ИНТЕК» продало ООО «ИНТЕК-СВ» указанное имущество по цене 80 000,00 рублей. Единственным учредителем и генеральным директором указанных организаций являлся Скибчик Сергей Владимирович. Во исполнение указанного договора имущество было передано по акту приема-передачи, зарегистрировано за ООО «ИНТЕК-СВ». Согласно пунктов 2.1., 5.2.1. Договора оплата покупателем осуществляется в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца. Однако согласно выписки с расчетного счета № 40702810055390000178 ООО «ИНТЕК» денежные средства по оплате за приобретение имущества не поступали. 2. Договор купли-продажи Б/Н от 01.12.2017, согласно которому ООО «ИНТЕКСВ» продало имущество Хачатрян Ваге Рубиновичу. Во исполнение договора имущество было передано Хачатрян В.Р. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Хачатрян В.Г. Однако доказательства оплаты в материалы дела не представлены. 3. Договор купли-продажи Б/Н от 25.01.2018, согласно которому Хачатрян

В.Р. продал указанный автомобиль ООО «Трак-Сток» (ИНН 7718262809). Во исполнение договора имущество было передано ООО «Трак-Сток» по акту приема-передачи, зарегистрировано за ООО «Трак-Сток». Однако доказательства оплаты в материалы дела не представлены.

В отношении Транспортного средства марки: самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN ХТС65200081162404, 2008 года выпуска были совершены следующие сделки: 1. Договор купли-продажи транспортного средства № 06/2016 от 22.07.2016, согласно которому ООО «ИНТЕК» продало ООО «ИНТЕК-СВ» указанное имущество по цене 80 000,00 рублей. Единственным учредителем и генеральным директором указанных организаций являлся Скибчик Сергей Владимирович. Во исполнение указанного договора имущество было передано по акту приема-передачи, зарегистрировано за ООО «ИНТЕК-СВ». Согласно пунктов 2.1., 5.2.1. Договора оплата покупателем осуществляется в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца. Однако согласно выписки с расчетного счета № 40702810055390000178 ООО «ИНТЕК» денежные средства по оплате за приобретение имущества не поступали. 2. Договор купли-продажи транспортного средства № 02/2-017 от 29.09.2017, согласно которому ООО «ИНТЕК-СВ» продало указанный автомобиль Фадееву Ивану Михайловичу по цене 100 000,00 рублей. Во исполнение договора имущество было передано Фадееву И.М. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Фадеевым И.М. Однако надлежащие доказательства возможности оплатить полную стоимость за указанное имущество в материалы дела не представлены. Запрошенные в ходе судебного разбирательства данные о доходах Фадеева И.М. не подтверждают наличие денежных средств на дату совершения сделки.

В отношении Транспортного средства марки: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN Х96322130В0698265, 2011 года выпуска были совершены следующие сделки: 1. Договор купли-продажи транспортного средства № 07/2016 от 22.07.2016, согласно которому ООО «ИНТЕК» продало ООО «ИНТЕК-СВ» указанное имущество по цене 50 000,00 рублей. Единственным учредителем и генеральным директором указанных организаций являлся Скибчик Сергей Владимирович. Во исполнение указанного договора имущество было передано по акту приема-передачи, зарегистрировано за ООО «ИНТЕК-СВ». Согласно пунктов 2.1., 5.2.1. Договора оплата покупателем осуществляется в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца. Однако согласно выписки с расчетного счета № 40702810055390000178 ООО «ИНТЕК» денежные средства по оплате за приобретение имущества не поступали.

В отношении Транспортного средства марки: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN Х96322130D0762467, 2013 года выпуска были совершены следующие сделки: 1. Договор купли-продажи транспортного средства № 08/2016 от 22.07.2016, согласно которому ООО «ИНТЕК» продало ООО «ИНТЕК-СВ» указанное имущество по цене 50 000,00 рублей. Единственным учредителем и генеральным директором указанных организаций являлся Скибчик Сергей Владимирович. Во исполнение указанного договора имущество было передано по акту приема-передачи, зарегистрировано за ООО «ИНТЕК-СВ». Согласно пунктов 2.1., 5.2.1. Договора оплата покупателем осуществляется в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца. Однако согласно выписки с расчетного счета № 40702810055390000178 ООО «ИНТЕК» денежные средства по оплате за приобретение имущества не поступали. 2. Договор купли-продажи транспортного средства № 01/2-017 от 06.09.2017, согласно которому ООО «ИНТЕК-СВ» продало указанный автомобиль Филиппову Алексею Федоровичу по цене 50 000,00 рублей. Во исполнение договора имущество было передано Филиппову А.Ф. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Филипповым А.Ф. Однако надлежащие доказательства возможности оплатить полную

стоимость за указанное имущество в материалы дела не представлены. Запрошенные в ходе судебного разбирательства данные о доходах Филиппова А.Ф. не подтверждают наличие денежных средств на дату совершения сделки.

В отношении Транспортное средство марки: ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска были совершены следующие сделки: 1. Договор купли-продажи транспортного средства № 09/2016 от 22.07.2016, согласно которому ООО «ИНТЕК» продало ООО «ИНТЕК-СВ» указанное имущество по цене 40 000,00 рублей. Единственным учредителем и генеральным директором указанных организаций являлся Скибчик Сергей Владимирович. Во исполнение указанного договора имущество было передано по акту приема-передачи, зарегистрировано за ООО «ИНТЕК-СВ». Согласно пунктов 2.1., 5.2.1. Договора оплата покупателем осуществляется в полном объеме путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца. Однако согласно выписки с расчетного счета № 40702810055390000178 ООО «ИНТЕК» денежные средства по оплате за приобретение имущества не поступали. 2. Договор купли-продажи транспортного средства № 04/2-018 от 12.02.2018, согласно которому ООО «ИНТЕК-СВ» продало указанное имущество Скибчик Натальи Борисовне по цене 15 000,00 рублей. Во исполнение договора имущество было передано Скибчик Н.Б. по акту приема-передачи, зарегистрировано за Скибчик Н.Б. Однако доказательства оплаты в материалы дела не представлены.

В данном случае конкурсный управляющий считает, что цены по сделкам с автомобилями существенно более чем на 40% ниже (выше) рыночной стоимости за аналогичные транспортные средства, в результате чего для определения действительной рыночной стоимости автомобилей конкурсный управляющий ходатайствовал о назначении экспертизы.

Согласно заключению эксперта от 04.02.2022 № 21/167-А56-65608/2018/сд.1 были сделаны следующие выводы:

	Наименование имущества	Дата оценки	Рыночная стоимость руб.
1	Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска	по состоянию на 22.07.2016	2 765 000
		по состоянию на 25.11.2017	2 856 000
		по состоянию на 10.01.2018	274 000
2	Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска	по состоянию на 22.07.2016	2 765 000
		по состоянию на 25.11.2017	2 856 000
		по состоянию на 18.03.2018	267 000
3	Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска	по состоянию на 22.07.2016	643 000
		по состоянию на 22.11.2017	673 000
		по состоянию на 06.11.2018	773 000
4	Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска	по состоянию на 22.07.2016	643 000
		по состоянию на 27.11.2017	673 000
		по состоянию на 16.05.2018	740 000
5	Самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска	по состоянию на 22.07.2016	1 169 000
		по состоянию на 01.12.2017	1 228 000
		по состоянию на 25.01.2018	1 351 000
6	Самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска	по состоянию на 22.07.2016	619 000
		по состоянию на 29.09.2017	938 000
7	ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска	по состоянию на 22.07.2016	256 000
8	ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска	по состоянию на 22.07.2016	189 000
		по состоянию на 06.09.2017	405 000
9	ВАЗ-21041-30. легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска	по состоянию на 22.07.2016	71 000
		по состоянию на 12.02.2018	101 000

Конкурсный управляющий полагает, что по итогам рыночной оценки было установлено, что рыночная стоимость в результате совершения единой цепочки взаимосвязанных сделок по выводу активов должника существенно более чем на 40% ниже (выше) рыночной стоимости за аналогичные транспортные средства.

	Наименование имущества	Дата сделки	Цена сделки / руб.	Рыночная стоимость руб. (по данным экспертизы)
1	Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20 003812715, 2012 года выпуска	22.07.2016	200 000	2 765 000
		25.11.2017	30 000	2 856 000
		10.01.2018	500 000	274 000
2	Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20 003814430, 2012 года выпуска	22.07.2016	200 000	2 765 000
		25.11.2017	30 000	2 856 000
		18.03.2018	500 000	267 000
3	Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска	22.07.2016	100 000	643 000
		22.11.2017	20 000	673 000
		06.11.2018	100 000	773 000
4	Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска	22.07.2016	100 000	643 000
		27.11.2017	20 000	673 000
		16.05.2018	400 000	740 000
5	Самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска	22.07.2016	80 000	1 169 000
		01.12.2017	249 000	1 228 000
		25.01.2018		1 351 000
6	Самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска	22.07.2016	80 000	619 000
		29.09.2017	100 000	938 000
7	ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска	22.07.2016	50 000	256 000
8	ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска	22.07.2016	50 000	189 000
		06.09.2017	50 000	405 000
9	ВАЗ-21041-30. легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска	22.07.2016	40 000	71 000
		12.02.2018	15 000	101 000

При изложенных обстоятельствах подписание указанными лицами оспариваемых договоров без их фактической оплаты расценивается конкурсным управляющим как целенаправленное намерение сторон произвести вывод у должника всех активов без предоставления встречного исполнения по оплате имущества, что является злоупотреблением правом.

При этом, на момент заключения оспариваемых договоров у должника существовала задолженность перед кредиторами, в частности, согласно решения ИФНС России по Выборгскому району Ленинградской области от 30.03.2016 №14-11 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения должнику (ООО «ИНТЕК») начислены налог на прибыль и налог на добавленную стоимость на общую сумму 32 173 960,85 рублей, соответствующие пени на общую сумму 8 526 350,54 рублей, а также штраф по статье 122 НК РФ в общей сумме 4 541 631,00 рублей.

Не согласившись с указанным решением налогового органа должник обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании решения № 14-11 от 30.03.2016 недействительным. В рамках рассмотрения указанного спора судом было установлено, что решение ИФНС России по Выборгскому району Ленинградской области от 30.03.2016 №14-11 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения является законным и обоснованным.

Факт наличия указанной задолженности по состоянию на 22.07.2016 (дата заключения сделок) подтверждается решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2017 года по делу № А56-59335/2016, решением ИФНС России по Выборгскому району Ленинградской области от 30.03.2016 №14-11 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения.

Из представленной Таблицы сделок следует, что на момент совершения сделок Скибчик С.В. являлся генеральным директором как продавца (ООО «ИНТЕК»), так и покупателя (ООО «ИНТЕК-СВ»), действовавшим без доверенности от имени общества, который вправе был совершать и фактически совершал от имени должника гражданско-правовые сделки по распоряжению имуществом. Кроме того, именно Скибчик С.В. являлся единственным учредителем как покупателя, так и продавца.

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что Скибчик С.В., являлся контролирующим должника лицом в соответствии с положениями абзаца 34 статьи 2 Закона о банкротстве.

Данное обстоятельство установлено также выписками из ЕГРЮЛ как на дату составления рассматриваемого заявления, так и сведениями на дату заключения вышеуказанных договоров.

Согласно ответу от 03.11.2021 на запрос суда, поступившего из органов МВД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области 29.05.2017 вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого Скибчика С.В. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий установлено, что Скибчик С.В. покинул пределы РФ, уйдя на территорию государства - Италия 31.03.2017.

Таким образом, заключить договоры купли-продажи транспортных средств и передать их по актам приема-передачи указанное имущество в результате совершения сделок, где в качестве продавца выступает ООО «ИНТЕК-СВ» в период, начиная с 01.04.2017, Скибчик С.В. не мог. При этом, конкурсный управляющий отметил, что все вышеуказанные сделки совершены после 31.03.2017, а именно: в сентябре 2017 года и ноябре 2017 года, а также в феврале 2018 года.

Все вышеизложенные обстоятельства, связанные с поведением сторон при заключении оспариваемых сделок, очевидно, свидетельствуют о направленности их воли исполнить договор при неравноценном встречном предоставлении.

Конкурсный управляющий указал, что в настоящем споре последовательно была создана цепочка отчуждений с целью усложнить возврат активов и получить возможность защищаться ссылкой на добросовестность приобретения. При этом, как неоднократно указывали судебные инстанции (постановление АС Северо-Западного округа от 07.05.2019 по делу № А66-6500/2015) первая сторона по сделке выступала в качестве транзитной организации, специально созданной для реализации схемы вывода активов должника. В тоже время у такой схемы есть цель усложнить или вовсе сделать невозможным возврат имущества должника, а также скрыть информацию о фактическом выгодоприобретателе.

В рассматриваемом деле очевидны злоупотребления правом со стороны ответчиков и направленность умысла на вывод активов и затруднение их возврата.

Таким образом, указанная информация свидетельствует о том, что поименованные сделки совершены по существенно заниженной стоимости, на заведомо невыгодных, нерыночных условиях, что, как правило, свидетельствует о недобросовестности приобретателя.

Согласно статье 302 ГК РФ у недобросовестного приобретателя имущество может быть истребовано его собственником во всех случаях.

Ответчиками в материалы дела не представлены доказательства оплаты в полном объеме денежных средств по поименованным договорам.

Доводы ответчиков о том, что цена за автомобили являлась равноценной, так как автомобили были неисправны и требовался их ремонт, нельзя признать надлежащими, т.к., ответчиками доказательств неисправного состояния транспортных средств на момент совершения сделок в материалы дела не представлено.

Также ответчиками в материалы дела не представлены доказательства оплаты по рыночной стоимости спорных транспортных средств. Более того, отсутствуют доказательства возможности такой оплаты со стороны покупателей, доказательства расходования денежных средств со стороны продавцов. Финансовая возможность оплаты за приобретенные транспортные средства сторонами также не представлена.

Конкурсный управляющий в качестве оснований для оспаривания сделок ссылается на положения частей 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оценив доводы конкурсного управляющего, суд пришел к следующим выводам.

Пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В пункте 8 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому

неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки (абзац 2); в соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (абзац 3); на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения (абзац 5).

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего (пункт 9 Постановление № 63).

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления №63).

Пунктом 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для

кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 Постановления № 63 также разъяснено, что при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 Постановления № 63, в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 7 Постановления № 63).

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом, в пункте 16 Постановления № 63 разъяснено, что в соответствии со статьей 61.5 Закона о банкротстве оспаривание сделок должника может осуществляться в отношении наследников и в иных случаях универсального правопреемства в отношении лица, в интересах которого совершена оспариваемая сделка.

В связи с этим, если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки перешло в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) к правопреемнику другой стороны этой сделки, то

заявление о ее оспаривании предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к этому правопреемнику, на которого также распространяются пункты 4 и 5 названной статьи.

Если же право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам статьи 130 АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи; также возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об оспаривании сделки - их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

Как разъяснено в пунктах 34 и 35 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ; если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ), в связи с чем, признание последующих сделок действительными не требуется, так как восстановление нарушенных прав должника достигается виндицированием в его пользу отчужденного имущества.

Таким образом, надлежащим способом защиты права в отношении последующих приобретателей является не оспаривание заключенных с ними сделок, а предъявление виндикационных требований к конечным приобретателям. При рассмотрении виндикационных требований суду необходимо установить добросовестность конечных приобретателей для целей установления оснований для удовлетворения виндикационного требования.

Вместе с тем, судебной практикой выработаны критерии, применяемые для квалификации сделок в качестве взаимосвязанных, к которым, в частности, относятся: преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, в том числе общее хозяйственное назначение проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества, консолидация всего отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по сделкам имущества у одного лица, непродолжительный период между совершением нескольких сделок (абзац первый пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»).

Конкурсный управляющий указывает, что сделки в отношении имущества должника являются взаимосвязанными (представляют собой единую сделку), так как последующие приобретатели транспортных средств являются взаимосвязанными по отношению к должнику лицами, а сделки совершены на нерыночных условиях.

Указанный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2017 №305-ЭС15-11230, от 31.07.2017

№305-ЭС15-11230, от 28.02.2017 №310-ЭС17-16, от 10.07.2019 №305-ЭС18-16319 (5), согласно которой последовательно совершенные сделки по передаче недвижимого имущества от должника к ответчику, а впоследствии к третьим лицам, имеющим дружественные отношения с должником, объединены единой целью вывода имущества, чтобы не допустить обращения взыскания на него со стороны добросовестных кредиторов, являются мнимыми (ничтожными).

Арбитражный суд соглашается с доводами конкурсного управляющего, что первоначальные сделки по отчуждению транспортных средств в пользу ООО «ИНТЕК-СВ» на заведомо нерыночных условиях в отсутствии доказательств взаиморасчетов, последующее отчуждение транспортных средств в пользу физических лиц в короткий промежуток времени свидетельствуют о наличии взаимосвязи между сделками, и их единой цели и направленности на вывод имущества должника.

При этом постановлением от 29.05.2017 о привлечении в качестве обвиняемого Скибчика С.В. в совершении преступления, предусмотренного пунктом «б» частью 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации установлено, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий Скибчик С.В. покинул пределы Российской Федерации, уйдя на территорию государства - Италия 31.03.2017.

В связи с чем, заключить договоры купли-продажи транспортных средств и передать их по актам приема-передачи указанное имущество в результате совершения сделок, где в качестве продавца выступает ООО «ИНТЕК-СВ» в период, начиная с 01.04.2017, Скибчик С.В. не мог.

Вместе с тем, конкурсным управляющим не представлены доказательства наличия взаимосвязи последующих приобретателей с должником или ООО «ИНТЕК-СВ», за исключением Скибчик Н.Б., в связи с чем, арбитражный суд считает возможным удовлетворить заявленные требования только в отношении сделок между должником и ООО «ИНТЕК-СВ», и последующих сделок со Скибчик Н.Б.

При этом, конкурсный управляющий не лишен права обратиться с заявлением о взыскании убытков с лица, по его мнению, которым в результате указанных сделок был причинен ущерб должнику и его кредиторам.

В силу пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве установлено, что все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

В качестве последствий недействительности сделки арбитражный суд считает необходимым:

применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Скибчик Наталья Борисовны возвратить в конкурсную массу ООО «ИНТЕК» имущество должника - ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска;

применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу транспортного средства ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN

Х96322130В0698265, 2011 года выпуска и аннулировании в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК-СВ» и восстановлении в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК» (транспортное средство в настоящее время зарегистрировано за ООО «ИНТЕК-СВ»);

применить последствия недействительности сделок в виде взыскания со Скибчик Натальи Борисовны в конкурсную массу ООО «ИНТЕК» денежных средств в размере 6 701 000,00 рублей (стоимости, установленной судебной экспертизой на дату первоначальной сделки, следующих транспортных средств: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска в сумме 2 765 000,00 рублей, Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска в сумме 2 765 000,00 рублей, полуприцеп KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска в сумме 643 000,00 рублей, полуприцеп KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска в сумме 643 000,00 рублей).

В остальной части заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.3, 61.8, 61.9 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

Производство по делу в отношении ООО «ИНТЕК-СВ» прекратить.

Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 01/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 03/2017 от 25.11.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной.

Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 02/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 04/2017 от 25.11.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной.

Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 03/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 05/2017 от 22.11.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной.

Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 04/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи от 27.11.2017 № 06/2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной.

Применить последствия недействительности сделок в виде взыскания со Скибчик Натальи Борисовны в конкурсную массу ООО «ИНТЕК» денежных средств в размере 6 701 000,00 рублей.

Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска - договор купли-продажи от 22.07.2016 №05/2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ».

Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: КАМАЗ 6520-006, VIN ХТС65200081162404, 2008 года выпуска - договор купли-продажи № 06/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ».

Признать недействительным договор купли-продажи в отношении транспортного средства: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN Х96322130В0698265, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 07/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ».

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу транспортного средства ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN Х96322130В0698265, 2011 года выпуска и аннулировании в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК-СВ» и восстановлении в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК».

Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN Х96322130D0762467, 2013 года выпуска - договор купли-продажи № 08/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ».

Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 09/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 04/2-018 от 12.02.2018, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной.

Применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Скибчик Натальи Борисовны возвратить в конкурсную массу ООО «ИНТЕК-СВ» транспортное средство - ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения определения.

Судья

Ю.В. Рогова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 5:55:48
Кому выдана Рогова Юлия Валентиновна