



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 ноября 2022 года

Дело №A56-65608/2018/сд.1

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 14 ноября 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего судьи М.Г. Титовой,

судей И.Н. Барминой, И.Ю. Тойвонена,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Л.И. Янбиковой,

при участии: конкурсного управляющего Николаевой Н.Б. (лично, по паспорту),
представителя Протасовой М.Б. - Макаровой А.О. (по доверенности от 18.11.2021),
представителя Краско С.Г. - Засыпкина А.Д. (по доверенности от 17.02.2022),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-26762/2022) конкурсного управляющего Николаевой Надежды Борисовны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2022 по обособленному спору № A56-65608/2018/сд.1 (судья Рогова Ю.В.), принятое по заявлению конкурсного управляющего Николаевой Надежды Борисовны о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ИНТЕК», ответчики: ООО «ИНТЕК-СВ», Скибчик Сергей Владимирович, ООО «ИНТЕК», Протасова Марина Борисовна, Пушников Алексей Константинович, Краско Сергей Геронтьевич, Михайлов Алексей Васильевич, Фадеев Иван Михайлович, Филиппов Алексей Федорович, Скибчик Наталья Борисовна, Хачатрян Ваге Рубиновича, ООО «Трак-Сток», третьи лица: ПАО АКБ «Металлургический инвестиционный банк»,

установил:

ФНС России в лице УФНС России по Ленинградской области обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании ООО «ИНТЕК» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 17.07.2018 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Николаева Надежда Борисовна, член Союза АУ «СРО «Северная столица».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 193 от 20.10.2018.

Решением арбитражного суда от 14.11.2018 в отношении должника открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Николаева Н.Б.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 217 от 24.11.2018.

В рамках дела о банкротстве 30.10.2019 конкурсный управляющий ООО «ИНТЕК» Николаева Н.Б. обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором, с учетом принятых судом в порядке статьи 49 АПК РФ уточнений, просила:

1. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска – договор купли-продажи № 01/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 03/2017 от 25.11.2017, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной, договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 10.01.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Протасовой Мариной Борисовной и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Протасовой Мариной Борисовны возвратить в конкурсную массу возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска.

2. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска – договор купли-продажи № 02/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 04/2017 от 25.11.2017, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной, договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 18.03.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Протасовой Мариной Борисовной и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Протасовой Мариной Борисовны возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска.

3. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 03/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 05/2017 от 22.11.2017, заключенный между ООО ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б., договор купли-продажи № 1008 от 10.08.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Будькиным Александром Викторовичем, договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 06.11.2018, заключенный между Будькиным А.В. и Пушниковым А.К. и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Пушникова Алексея Константиновича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска.

4. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 04/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи от 27.11.2017 № 06/2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б., договор купли-продажи транспортного средства № б/н от 16.05.2018, заключенный между Скибчик Н.Б. и Краско С.Г. и применить последствия недействительности сделок в виде обязанности Краско Сергея Геронтьевича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - полуприцеп,

KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска.

5. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 05/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи Б/Н от 01.12.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Хачатрян В.Р., договор купли-продажи Б/Н от 25.01.2018 года, заключенный между Хачатрян В.Р. и ООО «Трак-Сток» и применить последствия недействительности сделки в виде взыскания солидарно с Хачатрян В.Р. и ООО «Трак-Сток» в пользу ООО «ИНТЕК» рыночной стоимости транспортного средства - самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска в размере 1 228 000 рублей и с ООО «Трак-Сток» в пользу ООО «ИНТЕК» разницы рыночной стоимости транспортного средства - самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска в размере 63 000 рублей.

6. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска - договор купли-продажи № 06/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕКСВ», договор купли-продажи № 02-2-017 от 29.09.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Фадеевым И.М. и применить последствия недействительности сделок в виде обязательства Фадеева Ивана Михайловича возвратить в конкурсную массу должника транспортное средство - самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска.

7. Признать недействительным договор купли-продажи в отношении транспортного средства: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 07/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ» и применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу транспортного средства ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска и аннулировании в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК-СВ» и восстановлении в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК».

8. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска - договор купли-продажи № 08/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 01/2-017 от 06.09.2017 года, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Филипповым А.Ф. и применить последствия недействительности сделок в виде обязательства Филиппова Алексея Федоровича возвратить в конкурсную массу Должника транспортное средство - ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска.

9. Признать недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 09/2016 от 22.07.2016 года, заключенного между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 04/2-018 от 12.02.2018 года, заключенного между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б. и применить последствия недействительности сделок в виде обязательства Скибчик Наталью Борисовну возвратить в конкурсную массу Должника

транспортное средство - ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

Определением от 15.09.2020, суд привлек к участию в обосновленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, ПАО АКБ «Металлургический инвестиционный банк», в качестве ответчиков Хачатряна Ваге Рубиновича и ООО «Трак-Сток».

Определением арбитражного суда от 13.07.2022 производство по делу в отношении ООО «ИНТЕК-СВ» прекращено;

суд признал недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 01/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 03/2017 от 25.11.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной;

признал недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 02/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 04/2017 от 25.11.2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной;

признал недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 03/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 05/2017 от 22.11.2017, заключенный между ООО ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной;

признал недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска - договор купли-продажи № 04/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи от 27.11.2017 № 06/2017, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной;

применил последствия недействительности сделок в виде взыскания со Скибчик Натальи Борисовны в конкурсную массу ООО «ИНТЕК» денежных средств в размере 6 701 000,00 рублей;

признал недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска - договор купли-продажи от 22.07.2016 №05/2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»;

признал недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска - договор купли-продажи № 06/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»;

признал недействительным договор купли-продажи в отношении транспортного средства: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 07/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»;

применил последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу транспортного средства ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска и аннулировании в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о

регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК-СВ» и восстановлении в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК»;

признал недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска - договор купли-продажи № 08/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ»;

признал недействительными договоры купли-продажи в отношении транспортного средства: ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска - договор купли-продажи № 09/2016 от 22.07.2016, заключенный между ООО «ИНТЕК» и ООО «ИНТЕК-СВ», договор купли-продажи № 04/2-018 от 12.02.2018, заключенный между ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Натальей Борисовной;

применил последствия недействительности сделок в виде обязанности Скибчик Натальи Борисовны возвратить в конкурсную массу ООО «ИНТЕК-СВ» транспортное средство - ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В апелляционной жалобы конкурсный управляющий должником, повторяя позицию, изложенную в первой инстанции, просит указанное определение отменить в части отказа в удовлетворении заявленных требований как необоснованное и принятые с нарушением норм материального и процессуального права и принять по делу новый судебный акт, удовлетворив его требования в отказной части о применении последствий недействительности оспариваемых сделок по предложенному им варианту.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик Протасова М.Б. просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, ссылаясь на то, что приобрела транспортные средства спустя два года с момента их отчуждения должником, техника на тот момент не находилась в споре, сделки совершены на рыночных условиях, а транспортные средства находились в неисправном состоянии, ею представлены доказательства финансовой возможности приобретения имущества, полагает, что в данном случае отсутствует совокупность условий для признания недействительными сделками договоров купли-продажи, заключенных ею с предыдущим собственником имущества Скибчик Н.Б.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик Фадеев И.М. просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, ссылаясь на то, что заключенный им договор является сделкой со встречным предоставлением, им в соответствии с его условиями были уплачены денежные средства за приобретаемое имущество, в дело им представлены доказательства наличия у него финансовой возможности оплаты имущества, приобретенного на рыночных условиях, в то время как он, ответчик, не знал и не мог знать о пороке первоначальной сделки по отчуждению транспортного средства.

В суде апелляционной инстанции конкурсный управляющий должником и представители сторон поддержали ранее изложенные позиции.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения жалобы в отсутствие представителей.

Поскольку настоящей жалобой обжалуется определение суда первой инстанции в части отказа в признании недействительными договоров купли-продажи

между Скибчик Н.Б. и Протасовой М.Б. от 10.01.2018 и от 18.03.2018, между Скибчик Н.Б. и Будькиным А.А. от 10.08.2018, между Будькиным А.В. и Пушниковым А.К. от 06.11.2018, между Скибчик Н.Б. и Краско С.Г. от 16.05.2018, между ООО «ИНТЕК-СВ» и Хачатряном В.Р. от 01.12.2017, между Хачатряном В.Р. и ООО «Трак-Сток» от 25.01.2018, между ООО «ИНТЕК-СВ» и Фадеевым И.М. от 29.09.2017, между ООО «ИНТЕК-СВ» и Филипповым А.Ф. от 06.09.2017, в применении последствий недействительности оспариваемых сделок в виде взыскания с ответчиков Хачатряна В.Г. и ООО «Трак-Сток» стоимости приобретенного транспортного средства, обязаны ответчиков Протасовой М.Б., Пушникова А.К., Краско С.Г., Фадеева И.М., Филиппова А.Ф. возвратить транспортные средства в конкурсную массу должника, и от участвующих в деле лиц не поступило каких-либо возражений, то в порядке части 5 статьи 268 АПК РФ апелляционный суд проверяет правильность принятого по делу судебного акта в пределах доводов апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверена в апелляционном порядке.

Исследовав и оценив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, проверив в порядке [статьей 266, 268, 272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм процессуального и материального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно статье 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) установлено, что в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и

(или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равнозначное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В пункте 8 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве»» (далее по тексту - Постановление № 63) разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравнозначность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки (абзац 2); в соответствии с абзацем 1 пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравнозначное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (абзац 3); на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равнозначное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения (абзац 5).

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего (пункт 9 Постановление № 63). Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравнозначным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 Постановления №63).

Пунктом 2 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если

такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имущество должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искасал правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 Постановления № 63 также разъяснено, что при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (абзац четвертый пункта 9 Постановления № 63).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 Постановления № 63, в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В силу абзаца 1 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 7 Постановления № 63).

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В пункте 16 Постановления № 63 разъяснено, что в соответствии со статьей 61.5 Закона о банкротстве оспаривание сделок должника может осуществляться в отношении наследников и в иных случаях универсального правопреемства в отношении лица, в интересах которого совершена оспариваемая сделка.

В связи с этим, если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки перешло в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) к правопреемнику другой стороны этой сделки, то заявление о ее оспаривании предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к этому правопреемнику, на которого также распространяются пункты 4 и 5 названной статьи. Если же право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне.

Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам статьи 130 АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи; также возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об оспаривании сделки - их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

Как разъяснено в пунктах 34 и 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ; если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ), в связи с чем, признание последующих сделок действительными не требуется, так как восстановление нарушенных прав должника достигается виндицированием в его пользу отчужденного имущества.

Таким образом, надлежащим способом защиты права в отношении последующих приобретателей является не оспаривание заключенных с ними сделок, а предъявление виндикационных требований к конечным приобретателям.

При рассмотрении виндикационных требований суду необходимо установить добросовестность конечных приобретателей для целей установления оснований для удовлетворения виндикационного требования.

Судебной практикой выработаны критерии, применяемые для квалификации сделок в качестве взаимосвязанных, к которым, в частности, относятся: преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, в том числе общее хозяйственное назначение проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества, консолидация всего отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по сделкам имущества у одного лица, непродолжительный период между совершением нескольких сделок (абзац первый пункта 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 №27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность»).

При рассмотрении дела судом установлено, что должнику принадлежали следующие транспортные средства:

- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска;
- Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска;
- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска;
- Полуприцеп, KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска;
- Самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска;
- Самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска;
- ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска;
- ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска;
- ВАЗ-21041-30. легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска.

Судом также установлено, что правоспособность ответчика прекращена в связи с его ликвидацией, сведения о которой внесены в Единый государственный реестр юридических лиц 20.08.2019.

В этой связи суд первой инстанции в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 АПК РФ прекратил производство в отношении данного лица.

С учетом характера заявленных требований суд разрешил вопрос о правомерности оспариваемых договоров, совершенных с участием указанного лица, поскольку сделки оспаривались как единое правоотношение, направленное на вывод активов должника, указав на то, что сама по себе ликвидация ООО «ИНТЕК-СВ» не является основанием для прекращения производства по обособленному спору в целом.

Как видно из дела, поводом для обращения в суд явилась, по мнению конкурсного управляющего, цепочка сделок по выводу активов должника, оформленная посредством оспариваемых договоров.

Судом первой инстанции при рассмотрении обоснованности заявленных требований установлены следующие обстоятельства заключения и фактического исполнения сделок, совершенных с имуществом должника.

Транспортное средство марки седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска, по договору купли-продажи № 01/2016 от 22.07.2016 отчуждено должником ООО «ИНТЕК-СВ» по цене 200 000 рублей, по договору купли-продажи № 03/2017 от 25.11.2017 ООО «ИНТЕК-СВ» продало

имущество Скибчик Н.Б., которая по договору купли-продажи № б/н от 10.01.2018 продала указанный автомобиль Протасовой М.Б. по цене 500 000 рублей.

Транспортное средство марки седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска, по договору купли-продажи № 02/2016 от 22.07.2016 отчуждено должником ООО «ИНТЕК-СВ» по цене 200 000 рублей, ООО «ИНТЕК-СВ» по договору купли-продажи № 04/2017 от 25.11.2017 продало имущество Скибчик Н.Б., которая по договору купли-продажи № б/н от 18.03.2018 продала указанный автомобиль Протасовой М.Б. по цене 500 000 рублей.

Транспортное средство марки полуприцеп, KOGEL SN CARGOMAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска, по договору купли-продажи № 03/2016 от 22.07.2016 отчуждено должником ООО «ИНТЕК-СВ» по цене 100 000 рублей, ООО «ИНТЕК-СВ» по договору купли-продажи № 05/2017 от 22.11.2017 продало имущество Скибчик Н.Б. по цене 20 000 рублей, которая по договору купли-продажи № 1008 от 10.08.2018 продала указанный автомобиль Будькину А.В., продавшего транспортное средство по договору купли-продажи от 06.11.2018 Пушникову А.К. по цене 100 000 рублей.

Транспортное средство марки полуприцеп, KOGEL SN CARGOMAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска, по договору купли-продажи № 04/2016 от 22.07.2016 отчуждено должником ООО «ИНТЕК-СВ» по цене 100 000 рублей, ООО «ИНТЕК-СВ» по договору купли-продажи № 06/2017 от 27.11.2017 продало имущество Скибчик Н.Б., которая по договору купли-продажи от 16.05.2018 продала указанный автомобиль Краско С.Г. по цене 400 000 рублей.

Транспортное средство марки самосвал, КАМАЗ 6520-63, VIN ХТС652003В1216485, 2011 года выпуска, по договору купли-продажи № 05/2016 от 22.07.2016 отчуждено должником ООО «ИНТЕК-СВ» по цене 80 000 рублей, ООО «ИНТЕК-СВ» по договору купли-продажи от 01.12.2017 продало имущество Хачатряну В.Р., который по договору купли-продажи от 25.01.2018 продал указанный автомобиль ООО «Трак-Сток».

Транспортное средство марки самосвал, КАМАЗ 6520-006, VIN ХТС65200081162404, 2008 года выпуска, по договору купли-продажи № 06/2016 от 22.07.2016 отчуждено должником ООО «ИНТЕК-СВ» по цене 80 000 рублей, ООО «ИНТЕК-СВ» по договору купли-продажи № 02/2-017 от 29.09.2017 продало указанный автомобиль Фадееву И.М. по цене 100 000 рублей.

Транспортное средство марки ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска, по договору купли-продажи № 07/2016 от 22.07.2016 отчуждено должником ООО «ИНТЕК-СВ» по цене 50 000 рублей.

Транспортное средство марки ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска, по договору купли-продажи № 08/2016 от 22.07.2016 отчуждено должником ООО «ИНТЕК-СВ» по цене 50 000 рублей, ООО «ИНТЕК-СВ» по договору купли-продажи № 01/2-017 от 06.09.2017 продало указанный автомобиль Филиппову А.Ф. по цене 50 000 рублей.

Транспортное средство марки ВАЗ-21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска, по договору купли-продажи № 09/2016 от 22.07.2016 отчуждено должником ООО «ИНТЕК-СВ» по цене 40 000 рублей, ООО «ИНТЕК-СВ» по договору купли-продажи № 04/2-018 от 12.02.2018 продало указанное имущество Скибчик Н.Б. по цене 15 000 рублей.

Судом первой инстанции установлено, что единственным учредителем и генеральным директором, как должника, так и ответчика ООО «ИНТЕК-СВ» на момент заключения оспариваемых сделок являлся Скибчик С.В., а также тот факт,

что денежные средства в связи с отчуждение спорного имущества от данного ответчика должнику не поступали.

Как видно из дела, оспаривая вышеуказанные сделки, конкурсный управляющий исходил, в том числе и из того, что цены по сделкам с автомобилями существенно более чем на 40% ниже (выше) рыночной стоимости за аналогичные транспортные средства.

Данное утверждение конкурсного управляющего нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства.

При разрешении настоящего обособленного спора судом получено заключение эксперта от 04.02.2022 № 21/167, отразившее рыночную стоимость транспортных средств, являющихся предметом рассматриваемых сделок, на момент их первоначального заключения.

Проанализировав заключение эксперта о рыночной стоимости спорного имущества на момент его отчуждения, соотнеся ее с ценой, по которой такое имущество было отчуждено должником в пользу ответчика ООО «ИНТЕК-СВ», установив, что денежные средства от продажи транспортных средств от ООО «ИНТЕК-СВ» должнику не поступили, суд признал обоснованным довод конкурсного управляющего о том, что заключение договоров между должником и ответчиком ООО «ИНТЕК-СВ» без их фактической оплаты являлось целенаправленным намерением сторон произвести вывод у должника активов без предоставления встречного исполнения.

Одновременно судом установлено наличие у должника на момент заключения оспариваемых договоров признаков неплатежеспособности в связи задолженностью перед бюджетом по обязательным платежам - по оплате налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в общей сумму 32 173 960 руб. 85 коп., а также факт невозможности подписания Скибчиком С.В. как договоров, так и актов о передаче имущества покупателю ООО «ИНТЕК-СВ» в связи с отсутствием в Российской Федерации с 31.03.2017.

Разрешая спор, суд согласился с доводами конкурсного управляющего о том, что первоначальные сделки по отчуждению транспортных средств в пользу ООО «ИНТЕК-СВ» на заведомо нерыночных условиях в отсутствие доказательств взаиморасчетов, последующее отчуждение транспортных средств в пользу физического лица Скибчик Н.Б. в короткий промежуток времени свидетельствуют о наличии взаимосвязи между сделками, и их единой цели и направленности на вывод имущества должника.

Частично удовлетворяя заявление, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности конкурсным управляющим взаимосвязи последующих приобретателей с должником либо ответчиком ООО «ИНТЕК-СВ», за исключением ответчика Скибчик Н.Б.

Признавая первичные сделки недействительными, применяя к оспариваемым договорам последствия недействительности сделки, суд указал на то, что конкурсный управляющий не лишен права обратиться с заявлением о взыскании убытков с лица, причинившего ущерб должнику и кредиторам.

Разрешая спор, суд в связи с отсутствием достаточных доказательств наличия взаимосвязи последующих приобретателей с должником или ООО «ИНТЕК-СВ», за исключением ответчика Скибчик Н.Б., соглашаясь с доводами конкурсного управляющего о недействительности цепочки сделок между должником и ответчиками ООО «ИНТЕК-СВ» и Скибчик Н.Б., применил последствия недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника стоимости транспортных средств по договорам, стороной которым являлась

ответчик Скибчик Н.Б., а также в виде обязанности указанного лица возвратить транспортное средство должнику.

Руководствуясь положениями пункта 2 статьи 166 Гражданского кодекса, пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, суд в качестве последствий недействительности сделки по оспариваемым договором обязал ответчика Скибчик Н.Б. возвратить в конкурсную массу должника автомобили ВАЗ21041-30, легковой универсал, VIN Z9Z210410C0103918, 2011 года выпуска; ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN 36 A56-65608/2018 X96322130B0698265, 2011 года выпуска, аннулировал в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК-СВ» и восстановил в базе государственной инспекции безопасности дорожного движения записи о регистрации транспортного средства за ООО «ИНТЕК»; взыскал с ответчика Скибчик Н.Б. в конкурсную массу ООО «ИНТЕК» денежные средства в размере 6 701 000 рублей (стоимость, установленной судебной экспертизой на дату первоначальной сделки, следующих транспортных средств: Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска, в сумме 2 765 000,00 рублей, Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска, в сумме 2 765 000,00 рублей, полуприцеп KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска, в сумме 643 000,00 рублей, полуприцеп KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска в сумме 643 000,00 рублей).

При этом суд не усмотрел оснований для применения иных предложенных конкурсным управляющим последствий недействительности оспариваемых сделок.

Из материалов дела следует, что заявленные в настоящем обосновленном споре требования о применении к оспариваемым договорам последствий недействительности сделки основаны на положениях статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Однако, применение таких последствий возможно в случае достоверного установления и доказанности обстоятельств того, что все последовательно заключенные сделки по отчуждению имущества должника с различным субъектным составом являются цепочкой договоров купли-продажи, прикрывающей сделку, направленную на прямое отчуждение имущества первым продавцом последнему покупателю.

В рамках настоящего спора таких обстоятельств, кроме последовательно заключенных сделок между должником, ответчиком ООО «ИНТЕК-СВ» и ответчиком Скибик Н.Б., не установлено, и все последующие договоры купли-продажи имущества являются самостоятельными сделками.

Довод апелляционной жалобы о необходимости применения к договору купли-продажи автомобиля КАМАЗ 6520-63, последним покупателем которого является ответчик ООО «Трак-Сток», таких последствий недействительности сделки как солидарное взыскание с предыдущего владельца ответчика Хачатряна В.Р. и ООО «Трак-Сток» рыночной стоимости транспортного средства в размере 1 228 000 руб. и самостоятельного взыскания в конкурсную массу должника 63 000 руб. несостоятелен. В данной правовой ситуации при наличии оспоренной первоначальной сделки заявитель вправе ставить вопрос об истребовании имущества из чужого незаконного владения с предоставлением тому соответствующих доказательств, в то время как в настоящем споре такие требования не заявлены. Учитывая, что ни ответчик Хачатрян В.Р., ни ответчик ООО «Трак-Сток» не являются лицами аффилированными с должником, а заключение недействительной сделки осуществлено должником и ответчиком ООО «ИНТЕК-СВ», в отсутствие

достаточных доказательств ответчики Хачатрян В.Р. и ООО «Трак-Сток» не могут рассматриваться как лица, причинившие вред должнику. В этой связи доводы приведенные конкурсным управляющим, а также представленные в дело доказательства, по мнению апелляционного суда, не являются достаточными для взыскания с указанных лиц требуемых убытков.

Доводы апелляционной жалобы конкурсного управляющего о необходимости применения последствий недействительности сделки в виде обязаия последних покупателе – ответчиков Протасовой М.Б., Пушникова А.К., Краско С.Г., Фадеева И.М., Филиппова А.Ф. возвратить в конкурсную массу спорное имущество - Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска, Седельный тягач SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 выпуска, полуприцеп KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска, полуприцеп KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска, самосвал КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска, автомобиль ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130D0762467, 2013 года выпуска соответственно, отклоняются апелляционным судом как несостоятельные с учетом следующего.

При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две ситуации.

Во-первых, возможна ситуация, когда волеизъявление первого приобретателя отчужденного должником имущества соответствует его воле: этот приобретатель вступил в реальные договорные отношения с должником и действительно желал создать правовые последствия в виде перехода к нему права собственности. В таком случае при отчуждении им спорного имущества на основании последующих (второй, третьей, четвертой и т.д.) сделок права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки по правилам [статьи 61.8](#) Закона о банкротстве к первому приобретателю и виндикационного иска по правилам [статьей 301](#) и [302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации к последнему приобретателю, а не с использованием правового механизма, установленного [статьей 167](#) Гражданского кодекса ([Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2003 № 6-П](#)). Вопрос о подсудности виндикационного иска в этом случае подлежит разрешению с учетом разъяснений, данных в [пункте 16](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» - требование о виндикации при подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, может быть разрешено в деле о банкротстве, в иных случаях - вне рамок дела о банкротстве с соблюдением общих правил о подсудности.

Разрешая спор в отношении самосвала КАМАЗ 6520-63, VIN XTC652003B1216485, 2011 года выпуска, самосвала КАМАЗ 6520-006, VIN XTC65200081162404, 2008 года выпуска, автомобиля ГАЗ-32213, специализированное пассажирское 13 мест, VIN X96322130B0698265, 2011 года выпуска, суд признал недействительной первую сделку – договоры купли-продажи, заключенные между должником и ООО «ИНТЕК-СВ» 22.07.2016.

Конкурсный управляющий в обоснование иска не ссылается на то, что последующие приобретатели являются взаимосвязанными с должником или ответчиком ООО «ИНТЕК-СВ» лицами, а также на то, что в данном случае имела

место сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки. В то время как обстоятельства заключения второй и третьей сделок не позволяют утверждать, что в действительности совершилась одна единственная сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов. Доказательств того, что данные транспортные средства после отчуждения его должником все время находились под контролем этого бенефициара, не имеется.

Поскольку в данном случае не установлено того обстоятельства, что при отчуждении указанных транспортных средств имела место единственно реально совершенная сделка, по которой имущество выбыло из владения должника, то не имеется основания для защиты нарушенного права посредством применения правового механизма, установленного статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, в виде возврата имущества в конкурсную массу.

Суд первой инстанции признал первую сделку недействительной, рассмотрел ее по правилам [статьи 61.8](#) Закона о банкротстве к другой ее стороне. В данном случае защита нарушенного права осуществляется путем предъявления виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статьей 301 и 302 ГК РФ. В рамках настоящего спора конкурсный управляющий правом соединить в одном заявлении требования о признании сделки недействительной и о виндикации вещи в порядке статьи 130 АПК РФ не воспользовался, заявив о применении последствий недействительности сделки по правилам статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно отказал конкурсному управляющему в применении последствий недействительности сделок по отчуждению данных транспортных средств по предложенному в заявлении варианту.

Разрешая спор в отношении седельного тягача SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003812715, 2012 года выпуска, седельного тягача SCANIA G400 LA4X2HNA, VIN 9BSG4X20003814430, 2012 года выпуска, полуприцепа KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151831, 2012 года выпуска, полуприцепа KOGEL SN CARGO-MAXX Тентованный, VIN WK0S0002400151833, 2012 года выпуска, суд признал недействительными первые сделки – договоры купли-продажи, заключенные между должником и ООО «ИНТЕК-СВ», вторые сделки между ООО «ИНТЕК-СВ» и ответчик Скибчик Н.Б., взыскал с последней в конкурсную массу стоимость указанных транспортных средств в размере 6 701 000 руб., отказав в признании третьих и последующих сделок, заключенных между ответчиком Скибчик Н.Б. и ответчиками Протасовой М.Б., Будькиным А.В., Пушниковым А.К., Краско С.Г., недействительными и в применении последствий недействительности договоров купли-продажи в виде обязанности ответчиков возвратить указанное имущество должнику.

Судебная коллегия находит, что в данном случае конкурсным управляющим не приведены достаточно серьезные доводы и существенные косвенные свидетельства, которые во взаимосвязи позволяли ли бы признать убедительными его аргументы о совершении лишь одной прикрываемой сделки по прямому отчуждению должником своего имущества бенефициару, в то время как материалы дела свидетельствуют о том, что сделки, заключенные ответчиком Скибчик Н.Б. с последующими приобретателями имущества носят самостоятельный характер.

Цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Такая прикрываемая сделка

может быть признана недействительной как подозрительная на основании [статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

При доказанности данных обстоятельств конкурсный управляющий должником был вправе требовать возврата имущества в конкурсную массу с использованием правового механизма, установленного [статьей 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, о чём, по существу, и заявлено в настоящем споре.

В данном случае не имеется доказательств того, что в действительности была совершена одна единственная (прикрываемая) сделка по передаче права собственности на имущество от должника к бенефициару указанной сделки по выводу активов, и, что отчуждаемое имущество все время находится под контролем этого бенефициара.

В этой связи не имеется оснований для вывода о том, что рассматриваемые сделки являются притворными едиными сделками, а потому поименованные в жалобе сделки не могут быть признаны недействительными как подозрительные на основании [статьи 61.2](#) Закона о банкротстве с возвратом в конкурсную массу незаконно отчужденного имущества должника по правилам [статьи 61.6](#) Закона о банкротстве.

В данной правовой ситуации конкурсный управляющий не утрачивает права на предъявление к соответствующим лицам виникационных исков вне рамок дела о банкротстве.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к тому, что оспариваемые первоначальные сделки были заключены между аффилированными лицами, что и было учтено судом с применением к сделкам, совершенным в отсутствие равноценного встречного предоставления с участием должника и ответчиков ООО «ИНТЕК-СВ» и ответчиков Скибчик Н.Б., соответствующих последствий их недействительности. Однако, данное обстоятельство не является основанием для бесспорного применения положений статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации ко всем последующим сделкам, предметом которых являлось имущество должника.

Довод апелляционной жалобы о том, что руководитель должника отсутствовал на момент совершения сделок на территории Российской Федерации, а потому он не имел возможности подписать первичные договоры купли-продажи и акты приема-передачи имущества, не может быть принят во внимание, поскольку не подписание уполномоченным лицом документа в данном случае носит предположительный характер, и отсутствие подписи генерального директора должника и ответчика в первоначальных сделках подлежит доказыванию иными процессуальными средствами, в то время как сведения, на которые ссылается кредитор, не являются процессуально допустимыми, с достоверностью подтверждающими не подписание руководителем первичных сделок и прилагаемых к ним документов.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что определение суда принято в соответствии с действующим законодательством, с учетом всех обстоятельств дела и представленных сторонами доводов и доказательств, доводы апелляционных жалоб основаны на субъективном толковании норм действующего законодательства, направлены на переоценку доказательств по делу, в связи с чем оснований для отмены или изменения обжалуемого определения не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 223, 268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.07.2022 по обособленному спору № А56-65608/2018/сд.1 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

М.Г. Титова

Судьи

И.Н. Бармина

И.Ю. Тойвонен