



Арбитражный суд Рязанской области

ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань

Дело №A54-3047/2016

22 февраля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 19 января 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 22 февраля 2022 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Соловьевой С.Е.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Досяк
М.В.,

рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Шитикова Геннадия Александровича (25.08.1971 года рождения, место рождения - Дашки-1 Рязанского района Рязанской области, адрес регистрации - 390039, г. Рязань, ул. Бирюзова, д. 6, корп. 1, кв. 23, СНИЛС 028-290-753-62, ИНН 622900301589)

заявление финансового управляющего Шитикова Геннадия Александровича Яковleva
Алексея Евгеньевича

к обществу с ограниченной ответственностью "Гусар" (390013, г. Рязань, ул. МОГЭС,
д.5а, ОГРН 1126234006470)

о признании договора купли-продажи транспортного средства от 19.01.2021 недей-
ствительным и применении последствий недействительности сделки,

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в рассмотрении заявления, - не явились, извещены надлежащим об-
разом;

установил: Федин Андрей Анатольевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Шитикова Геннадия Александровича в связи с наличием непогашенной задолженности на общую сумму 1 348 506 руб. 52 коп., из которых: 1 240 000 руб. - задолженность по договору займа от 01.12.2014, 69 200 руб. - неустойка за просрочку исполнения обязательств, 24 438 руб. 19 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами, 14 868 руб. 19 коп. - расходы по оплате госпошлины (на основании решения Московского районного суда г. Рязани по делу №2-2282/2015 от 24.11.2015).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 07.06.2016 заявление Федина А.А. оставлено без движения. 20.06.2016 в материалы дела от Федина А.А. поступили дополнительные документы.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 27.06.2016 срок оставления заявления без движения продлен. В установленный судом срок заявитель устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 02.08.2016 заявление принято, возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 18.01.2017 (резолютивная часть объявлена 11.01.2017) Шитиков Геннадий Александрович признан несостоятельным (банкротом); в отношении должника открыта процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим должника утверждена Шкабина Елена Михайловна.

Сообщение о признании Шитикова Г.А. несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении должника процедуры банкротства - реализации имущества должника опубликовано в газете "Коммерсантъ" 28.01.2017.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 18.12.2017 Шкабина Елена Михайловна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего Шитикова Геннадия Александровича.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 23.07.2018 финансовым управляющим Шитикова Геннадия Александровича утвержден Андросов Алексей Иванович.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 12.01.2021 (резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 11.01.2021) Андросов Алексей Иванович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Шитикова Геннадия Александровича, назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении финансового управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 01.02.2021 (резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 25.01.2021) финансовым управляющим Шитикова Геннадия Александровича утвержден Яковлев Алексей Евгеньевич.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 определение Арбитражного суда Рязанской области от 01.02.2021 оставлено без изменения.

08.04.2021 финансовый управляющий Шитикова Геннадия Александровича Яковлев Алексей Евгеньевич обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании купли-продажи транспортного средства от 19.01.2021, заключенного между Шитиковым Г.А. и ООО "Гусар", недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника транспортного средства ВАЗ 21074, VIN: XTA21074021629350, государственный регистрационный знак В888КУ62, 2002 года выпуска.

Одновременно, финансовый управляющий просит предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины до рассмотрения заявления по существу.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 15.04.2021 заявление принято к производству, финансовому управляющему представлена отсрочка уплаты государственной пошлины до рассмотрения заявления по существу, назначено судебное заседание.

В материалы дела от должника Шитикова Г.А. поступили дополнительные пояснения, в которых должник указывает, что договор купли-продажи заключался представителем Шитикова Г.А., автомобили были куплены на индивидуальных условиях - заемные средства, рассрочка или иной способ, на таких условиях автомобили были проданы, эти сделки не имели никакой материальной выгоды и были заключены в период отсутствия финансового управляющего Шитикова Г.А. Также должник указывает на подачу заявлений в Прокуратуру РФ и другие правоохранительные органы и просит отложить судебное заседание до представления в суд запрошенных документов и актов по имуществу, обеспечить присутствие Шитикова Г.А. на судебных заседаниях или выдать разрешение на выдачу доверенности на представление интересов Шитикова Г.А. во всех государственных структурах на Патрушеву Л.Ю.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие иных лиц, участвующих в обосбленном споре, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Арбитражный суд считает необходимым отметить, что к полномочиям суда, рассматривающего дело о банкротстве, не относится выдача разрешения на выдачу доверенности на представление интересов Шитикова Г.А. во всех государственных структурах.

Рассмотрев ходатайство должника Шитикова Г.А. об отложении судебного заседания, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения ими процессуальных действий, оказывает содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (ч. 2 ст. 64 АПК РФ).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 15.12.2021 суд предложил заявителю представить дополнительные пояснения, должник указания суда исполнил, представив дополнительные письменные пояснения. При этом должник не указал суду, какие именно возражения по заявлению и обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения настоящего обосбленного спора, могут быть подтверждены дополнительными документами, которые не получены должником, не представил доказательства обращения в правоохранительные органы.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложение судебного разбирательства является правом суда в случае признания причины неявки уважительной.

Учитывая получение письменных пояснений должника, отсутствие у суда сведений о причинах и сроках нахождения должника Шитикова Г.А. в ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по г. Москве, суд приходит к выводу о необходимости отказа в удовлетворении ходатайства должника об отложении судебного заседания.

Рассмотрев и оценив представленные в материалы дела документальные доказательства, суд считает, что в удовлетворении заявления финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 05.01.2021 следует удовлетворить. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением Федерального закона.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Как указано в пункте 9.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Пленум ВАС РФ № 63), если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств, суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Как следует из материалов дела, 19.01.2021 должником Шитиковым Геннадием Александровичем произведено отчуждение транспортного средства марки ВАЗ 21074, VIN: XTA21074021629350, государственный регистрационный знак В888КУ62, 2002 года выпуска, цвет темно-бардовый, в пользу ООО "Гусар" (ОГРН 1126234006470). Стоимость транспортного средства установлена сторонами в сумме 1000 руб.

Представленными в материалы дела МРЭО ГИБДД УМВД России по Рязанской области документальными доказательствами подтверждены действия Шитикова Геннадия Александровича по снятию с регистрационного учета транспортного средства марки ВАЗ 21074, VIN: XTA21074021629350, 2002 года выпуска, государственный регистрационный номер В888КУ62 и государственная регистрация указанного транспортного средства в собственности ООО "Гусар" на основании договора купли-продажи транспортного средства от 19.01.2021.

Финансовый управляющий, ссылаясь на положения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, полагает, что сделка по отчуждению транспортного средства марки ВАЗ21074 в пользу ООО "Гусар" является недействительной, поскольку совершена без согласия финансового управляющего и после возбуждения дела о банкротстве в отношении Шитикова Г.А. По мнению управляющего, указанная сделка имеет признаки недействительности, поскольку совершена с причинением вреда имущественным правам кредиторов, а также со злоупотреблением правом со стороны должника и ответчика.

Пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. В соответствии с пунктом 1 статьи Гражданского кодекса Российской

Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 данной статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы должника.

Пунктом 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что сделка, совершенная с нарушением запрета или ограничения распоряжения имуществом, вытекающих из закона, в частности из законодательства о несостоятельности (банкротстве), ничтожна в той части, в какой она предусматривает распоряжение таким имуществом (статья 180 ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи. С даты признания гражданина банкротом: все права в отношении имущества, составляющую конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично; сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющую конкурсную массу, ничтожны. Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 18.01.2017 (резолютивная часть объявлена 11.01.2017) Шитиков Геннадий Александрович признан несостоятельным (банкротом); в отношении должника открыта процедура реализации имущества должника.

Согласно разъяснениям, изложенными в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", при исчислении предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 и пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве срока для заявления требований в деле о банкротстве гражданина следует учитывать, что по смыслу статьи 213.7 Закона информация о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании граж-

данина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путем ее включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона о банкротстве.

Сообщение о признании Шитикова Г.А. несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении должника процедуры банкротства - реализации имущества должника опубликовано в газете "Коммерсантъ" 28.01.2017.

Оспариваемый договор купли-продажи транспортного средства заключен должником с ООО "Гусар" 19.01.2021, то есть после признания должника несостоятельным (банкротом), в связи с чем должен был быть заключен только финансовым управляющим от имени гражданина.

Должник, возражая по заявлению финансового управляющего, указал, что в момент заключения спорного договора купли-продажи финансовый управляющий должника отсутствовал.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 14.12.2020 саморегулируемая организация - Союз "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада" заявила ходатайство об освобождении Андросова Алексея Ивановича от исполнения обязанностей финансового управляющего Шитикова Геннадия Александровича.

Согласно выписке из Протокола №20 заседания Совета Союза "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада" от 14.12.2020, представленной в материалы дела, постоянно действующий коллегиальный орган саморегулируемой организации принял решение о прекращении членства арбитражного управляющего Андросова Алексея Ивановича в связи с его смертью.

15.12.2020 через систему электронной подачи документов "Мой арбитр" в материалы дела от Союза "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада" поступила кандидатура арбитражного управляющего Яковлева А.Е. для назначения в качестве финансового управляющего должником.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 18.12.2020 заявление саморегулируемой организации - Союз "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада" принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 12.01.2021 (резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 11.01.2021) Андросов Алексей Иванович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Шитикова Геннадия Александровича, назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении финансового управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 01.02.2021 (резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 25.01.2021) финансовым управляющим Шитикова Геннадия Александровича утвержден Яковлев Алексей Евгеньевич.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 определение Арбитражного суда Рязанской области от 01.02.2021 оставлено без изменения.

Таким образом, на момент заключения спорного договора (05.01.2021) Андросов А.И. не был освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Шитикова Г.А.

В соответствии с п.1 - 3 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с абзацем 4 пункта 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Таким образом, одним из способов злоупотребления правом в силу прямого указания закона является заведомо недобросовестное поведение.

В случае несоблюдения указанных требований суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд расценивает действия должника Шитикова Г.А. и ООО "Гусар" при заключении оспариваемого договора как недобросовестные и не подлежащие судебной защите.

Членство арбитражного управляющего Андросова Алексея Ивановича в саморегулируемой организации - Союз "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада" прекращено в связи с его смертью 14.12.2021; Андросов Алексей Иванович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Шитикова Геннадия Александровича в судебном заседании 25.01.2021, тогда же финансовым управляющим Шитикова Геннадия Александровича утвержден Яковлев Алексей Евгеньевич.

Принимая во внимание, что газета "Коммерсантъ", в которой произведена публикация сообщения о введении в отношении должника процедуры банкротства 28.01.2017, является общедоступным источником информации, ООО "Гусар" с этого момента было осведомлено о признании должника несостоятельным (банкротом); должно было знать о действующих в отношении Шитикова Геннадия Александровича ограничениях, но намеренно совершило действия в обход установленного законодательством о банкротстве запрета по совершению сделки по отчуждению имущества с должником.

Формальное отсутствие финансового управляющего не предоставляет должнику право распоряжения имуществом в период возбужденной в отношении него процедуры банкротства.

При этом суд учитывает, что оспариваемый договор не является сделкой, направленной на обеспечение ежедневных потребностей должника, либо заключен сторонами в условиях крайней необходимости именно в краткий период формального отсутствия финансового управляющего Шитикова Г.А.

Суду не представлено доказательств, что ответчик, действуя разумно и добросовестно, соблюдал установленный порядок заключения договоров с лицами, признанными несостоятельными (банкротами).

Как усматривается из материалов дела, должником Шитиковым Г.А. в период 16.01.2021-19.01.2021 заключен договор купли-продажи транспортного средства ВАЗ 21074, VIN: ХТА21074021629350, ГРЗ У097СУ62, 2002 года выпуска, по цене 30000 руб. с продавцом Захаровым В.А., на указанном автомобиле заменен государственный регистрационный знак У097СУ62 на государственный регистрационный знак В888КУ62, который ранее был установлен на принадлежащем должнику автомобиле Ленд Ровер Рейнджер Ровер, который не был передан должником финансовому управляющему, что подтверждается определением Арбитражного суда Рязанской области от 08.04.2019, заключен договор купли-продажи транспортного средства ВАЗ 21074, В888КУ62, с покупателем ООО "Гусар".

Доводы должника о том, что спорный договор купли-продажи от 05.01.2021 заключался представителем Шитикова Г.А., опровергаются материалами дела - полученной судом копией договора от 19.01.2021, подписанного Шитиковым Г.А.

Поскольку оспариваемый договор купли-продажи транспортного средства заключен должником лично уже после вынесения судом решения о признании его несостоятельным (банкротом), в силу вышеуказанной нормы закона указанная сделка является ничтожной, так как с даты признания его банкротом Шитиков Геннадий Александрович утратил право на самостоятельное распоряжение имуществом. Дополнительное подтверждение наличия совместной цели сторон сделки на причинение вреда кредиторам не требуется.

В данном случае не имеют правового значения доводы должника о том, сделка не имела никакой материальной выгоды (учитывая приобретение спорного автомобиля по договору купли-продажи от 16.01.2021), поскольку отчуждение должником своего имущества предполагает наличие вреда кредиторам в результате совершения указанной сделки, кроме того законом прямо установлена ничтожность любых сделок с имуществом должника, совершенных последним лично в период после вынесения судом решения о признании его несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества должника.

При указанных обстоятельствах сделка по отчуждению Шитиковым Геннадием Александровичем транспортного средства марки ВАЗ 21074 является ничтожной в силу статьи 174.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве.

Согласно статье 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением последствий ее недействительности, что выражается в применении двусторонней реституции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

В силу абзаца 2 пункта 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Таким образом, при удовлетворении заявления и применении судом последствий недействительности сделки стороны оспариваемой сделки должны вернуться в первоначальное положение, существовавшее до совершения сделки.

В силу положений статьи 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения. Правовыми последствиями констатации факта ничтожности оспариваемой сделки в рассматриваемом случае является возврат спорного транспортного средства в конкурсную массу должника.

Материалами дела подтверждается регистрация спорного транспортного средства за ООО "Гусар", доказательств обратного суду не представлено. Суду не представлено доказательств оплаты ООО "Гусар" по спорному договору купли-продажи.

На основании указанных выше норм права и установленных обстоятельств дела, арбитражный суд считает необходимым применить последствия недействительности в виде возврата конкурсную массу должника спорного транспортного средства.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, относятся на заявителя.

В пункте 19 Постановления Пленума №63 указано: судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (пункт 24 постановления Пленума №63).

Финансовому управляющему Шитикову Геннадию Александровичу Яковлеву Алексею Евгеньевичу предоставлена отсрочка оплаты государственной пошлины в рамках рассмотрения заявления о признании сделки должника недействительной и принятия обеспечительных мер, в связи с чем государственная пошлина в сумме 9 000 руб. подлежит взысканию с ООО "Гусар" в доход федерального бюджета.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 15.04.2020 (с учетом опечатки) принятые обеспечительные меры в виде запрета Управлению Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Рязанской области совершать регистрационные действия в отношении автотранспортного средства - ВАЗ 21074, VIN: ХТА21074021629350, государственный регистрационный знак В888КУ62, 2002 года выпуска.

Согласно части 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение

об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебных актах об отказе в удовлетворении иска, об оставлении иска без рассмотрения, о прекращении производства по делу.

Поскольку заявление финансового управляющего Шитикова Геннадия Александровича Яковлева Алексея Евгеньевича о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 19.01.2021 подлежит удовлетворению, суд считает необходимым отменить принятые обеспечительные меры в отношении указанного транспортного средства.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8, 213.25 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Удовлетворить заявление финансового управляющего Шитикова Геннадия Александровича Яковлева Алексея Евгеньевича к ответчику - к обществу с ограниченной ответственностью "Гусар" (390013, г. Рязань, ул. МОГЭС, д.5а, ОГРН 1126234006470) о признании договора купли-продажи транспортного средства от 19.01.2021 недействительным.

2. Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 19.01.2021, заключенный между Шитиковым Геннадием Александровичем и обществом с ограниченной ответственностью "Гусар" (390013, г. Рязань, ул. МОГЭС, д.5а, ОГРН 1126234006470) и применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника транспортного средства ВАЗ 21074, VIN: ХТА21074021629350, государственный регистрационный знак В888КУ62, 2002 года выпуска.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Гусар" (390013, г. Рязань, ул. МОГЭС, д.5а, ОГРН 1126234006470) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 9000 руб.

4. Отменить обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Рязанской области от 15.04.2021, в виде запрета Управлению Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по Рязанской области совершать регистрационные действия в отношении автотранспортного средства - ВАЗ 21074, VIN: ХТА21074021629350, государственный регистрационный знак В888КУ62, 2002 года выпуска.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

С.Е. Соловьева

Арбитражный суд Рязанской области разъясняет, что согласно части 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты, выполненные в форме электронного документа и подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации направляются лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте Арбитражного суда Рязанской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://ryazan.arbitr.ru> (в информационной системе «Картотека арбитражных дел» на сайте федеральных арбитражных судов по адресу: <http://kad.arbitr.ru>).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 23.11.2021 8:46:21

Кому выдана Соловьева Светлана Евгеньевна