

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6

www.spb.arbitr.ru, a56.info@arbitr.ru**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Санкт-Петербург
19 января 2024 года.

Дело № A56-60095/2021 /о.м.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Е.Л. Осьминина,**
ознакомившись с ходатайством Скакалина Михаила Александровича
о принятии обеспечительных мер
по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Конструкторская строительная
компания Ладога» (188640, Ленинградская область, Всеволожский м.р-н, Всеволожск г.,
Всеволожское г.п., Всеволожск г., Всеволожский пркт, д. 17, помещ. 221, ОГРН:
1184704007421, ИНН: 4702019673),
без вызова сторон

установил:

7.2021 поступило заявление ООО «ЭкоСтрой сервис 47» о признании ООО «Конструкторская строительная компания Ладога» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 31.01.2022 (резолютивная часть оглашена 25.01.2022) в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим утверждена Каюрова Елена Всеволодовна.

Публикация об этом совершена в газете «Коммерсантъ» №21(7222) от 05.02.2022.

Решением суда от 26.05.2022 (резолютивная часть оглашена 17.05.2022) в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Каюрова Елена Всеволодовна.

Публикация об этом совершена в газете «Коммерсантъ» №93(7294) от 28.05.2022

09.01.2024 Скакалин Михаил Александрович обратился с заявлением о намерении удовлетворить требования кредиторов ООО «КСК ЛАДОГА» в полном объеме с ходатайством о принятии обеспечительных мер.

Резолютивной частью от 18.01.2024 заявление удовлетворено, в полном объеме судебный акт изготовлен 17.01.2024, судебное заседание о признании требований погашенными назначено на 13.02.2024.

18.01.2023 от Скакалина Михаила Александровича поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов посредством публичного предложения №7812-ОТПП на ЭТП «Всероссийская электронная торговая площадка» по лотам №2,3,5,6 до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Скакалина Михаила Александровича о намерении удовлетворить требования кредиторов ООО «Конструкторская строительная компания Ладога» в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

В силу частей 1 и 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с требованиями пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель обязан обосновать необходимость принятия обеспечительных мер.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление №15), меры по обеспечению иска, обеспечительные меры, меры предварительной защиты принимаются судом в целях предотвращения нарушения прав, свобод и законных интересов заявителя или неопределенного круга лиц, снижения негативного воздействия допущенных нарушений, создания условий для надлежащего исполнения судебного акта (глава 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, глава 8 АПК РФ, глава 7 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу разъяснений, изложенных в пункте 15 Постановления №15, при применении обеспечительных мер судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Согласно пункту 14 постановления №15, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ). В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

В пункте 16 Постановления №15 разъяснено, что если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Подпунктами 1, 2 части 1 статьи 91 АПК РФ, предусмотрено в качестве обеспечительных мер, в том числе: наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Процессуальное законодательство допускает временное ограничение прав лиц в отношении принадлежащего им имущества путем принятия срочных обеспечительных мер, направленных на обеспечение исполнения будущего судебного акта, предотвращение значительного ущерба должнику и лицам, участвующим в деле о несостоятельности.

Поскольку обеспечительные меры применяются для предупреждения затруднительности/невозможности исполнения судебного акта и (или) причинения вреда заинтересованным в положительном исходе спора лицам, то есть, принятие обеспечительных мер может обуславливаться не только фактически совершамыми, но и предполагаемыми действиями ответчиков по отношению к своему имуществу, включая недвижимое имущество; значение имеет степень вероятности совершения таких действий.

Исследовав представленные в обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер доказательства, оценив доводы заявителя, изложенные в заявленных требованиях, арбитражный суд приходит к выводу, что в данном случае принятие испрашиваемых обеспечительных мер по делу обусловлено необходимостью сохранения текущего состояния отношений между сторонами, притом, что судом удовлетворено заявление Скакалина М.А. о намерении погасить реестр требований кредиторов должника, судебное заседание по вопросу признания требований погашенными назначено на 13.02.2024. При удовлетворении заявления о намерении судом учтено внесение заявителем части денежных средств в депозит арбитражного суда.

При таких обстоятельствах, ходатайство Скакалина М.А. о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-92, 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л :

1. Ходатайство удовлетворить.
2. Приостановить торги, посредством публичного предложения №7812-ОТПП на ЭТП «Всероссийская электронная торговая площадка» по лотам №2,3,5,6 до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения заявления Скакалина Михаила Александровича о намерении удовлетворить требования кредиторов ООО «Конструкторская строительная компания Ладога» в полном объеме.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья

Е.Л. Осьминина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.08.2023 9:04:00

Кому выдана Осьминина Екатерина Леонидовна