



900001220_30295904



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

02.11.2021

дело № А40-128921/19-44-127

Резолютивная часть определения объявлена 26.10.2021

Мотивированный текст определения изготовлен 02.11.2021

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Бубновой Н.Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бородиной А.А.,

с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шапошникова Дмитрия Львовича заявление финансового управляющего Пановой Анны Андреевны о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

ответчик: Ермолаева Татьяна Юрьевна,

при участии сторон: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019 принято к производству заявление ООО «Внешпромбанк» о признании Шапошникова Дмитрия Львовича несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.08.2020 в отношении Шапошникова Дмитрия Львовича введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Панова Анна Андреевна.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2021 Шапошников Дмитрий Львович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Панова Анна Андреевна.

Финансовый управляющий 03.08.2021 (согласно штампу органа почтовой связи) направил в Арбитражный суд города Москвы заявление о признании недействительными и применении последствий недействительности сделок должника по отчуждению недвижимого имущества в пользу Ермолаевой Татьяны Юрьевны, ссылаясь на наличие

оснований, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Представитель Ермолаевой Татьяны Юрьевны и Шапошникова Дмитрия Львовича заявил в судебном заседании ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью предоставить дополнительные доказательства в обосновании доводов о платежеспособности должника на дату совершения оспариваемых сделок.

Представитель ООО «Внешпромбанк» возражал против удовлетворения ходатайства.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, выслушав позиции сторон по нему, пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворению в связи с необоснованностью.

Представитель Ермолаевой Татьяны Юрьевны и Шапошникова Дмитрия Львовича в судебном заседании заявил устное ходатайство о вызове в качестве свидетеля Шапошниковой Ирины Викторовны, являющейся первой супругой должника, для подтверждения обстоятельств и мотивов совершения оспариваемых сделок.

Представитель ООО «Внешпромбанк» возражал против удовлетворения ходатайства.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство, выслушав позиции сторон по нему, пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворению в связи с отсутствием оснований, предусмотренных статьей 56 АПК РФ.

Представитель ООО «Внешпромбанк» в судебном заседании поддержал заявленные финансовыми управляющим требования.

Представитель Ермолаевой Татьяны Юрьевны и Шапошникова Дмитрия Львовича возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам письменного отзыва, в ответ на вопрос суда пояснил, что спорное имущество в текущий момент находится в собственности Ермолаевой Татьяны Юрьевны и единственным пригодным для проживания должника и членов его семьи не являлось.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом в порядке статей 121, 123 АПК РФ, спор рассмотрен в порядке статьи 156 АПК РФ.

Изучив в совокупности материалы дела и представленные в материалы обособленного спора доказательства, выслушав позиции сторон, суд пришел к выводу, что заявление финансового управляющего является обоснованным по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Оспаривание сделок должника-гражданина осуществляется с учетом особенностей, предусмотренных статьей 213.32 Закона о банкротстве.

Пункт 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») применяется к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора (уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 (в редакции Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ).

Как усматривается из представленных в материалы дела доказательств, 18.12.2015 между Шапошниковым Дмитрием Львовичем (даритель) и его супругой Ермолаевой

Татьяной Юрьевной (одаряемая) в простой письменной форме были заключены четыре договора дарения, а именно:

- договор дарения квартиры площадью 219,1 кв. м, расположенной на 14,15 этаже по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, кв. 37, оцененной сторонами в 190 000 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора);

- договор дарения машиноместа № 87 площадью 13,9 кв. м, расположенного на 2 этаже подвала, помещение I, комната 51, по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, оцененной сторонами в 7 500 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора);

- договор дарения машиноместа № 39 площадью 13,9 кв. м, расположенного на 1 этаже, помещение II, комната 57, по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, оцененной сторонами в 7 500 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора);

- договор дарения нежилого помещения площадью 3,9 кв. м, расположенного на 2 этаже подвала, помещение I, комната 54, по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, оцененной сторонами в 3 000 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора).

Переход права собственности на указанные объекты недвижимости зарегистрирован в установленном законом порядке 20.12.2016, то есть в пределах трехлетнего срока до принятия к производству заявления о признании должника банкротом (13.06.2019).

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

При этом, предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Финансовый управляющий, заявляя о недействительности оспариваемых сделок, указывает на то, что они совершены безвозмездно в отношении заинтересованного лица при наличии на стороне должника признаков неплатежеспособности, а значит в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

При этом, как обоснованно отмечает финансовый управляющий, при оценке и исследовании указанных обстоятельств суду надлежит исходить из даты государственной регистрации перехода права собственности на спорное имущество в ЕГРН, а не из даты указанной в договорах (определения Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2016 № 307-ЭС15-17721, от 09.07.2018 № 307-ЭС18-1843 и от 04.06.2018 № 302-ЭС18-1638 (2)).

Как усматривается из представленных в материалы дела доказательств, брак между Ермолаевой Татьяной Юрьевной и Шапошниковым Дмитрием Львовичем был заключен 05.06.2012 и расторгнут согласно пояснениям сторон в 2020 году, то есть на дату совершения

оспариваемой сделки Ермолаева Татьяна Юрьевна в силу статьи 19 Закона о банкротстве являлась заинтересованным по отношению к должнику лицом.

При этом, по состоянию на 20.12.2016 у должника уже имелся ряд неисполненных обязательств с наступившим сроком исполнения перед ООО «Внешпромбанк», требования которого впоследствии послужили основанием для возбуждения настоящей процедуры банкротства и были включены в реестр.

Указанное обстоятельство подтверждено, в том числе, вступившими в законную силу решениями Кунцевского районного суда города Москвы от 03.04.2017 по делу № 2-1448/17, от 13.02.2018 по делу № 2-493/18 и от 05.03.2019 по делу № 2-823/19.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3), наличие обязательств должника с более ранним сроком исполнения, которые не были исполнены и впоследствии включены в реестр требований кредиторов подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения договора.

Таким образом, оспариваемые сделки совершены должником безвозмездно в условиях его неплатежеспособности в отношении заинтересованного лица, что является основанием для признания их недействительными по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Доводы Ермолаевой Татьяны Юрьевны и Шапошникова Дмитрия Львовича о том, что действительная воля сторон была выражена еще в 2015 году и не была направлена на причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, поскольку в указанный период у Шапошникова Дмитрия Львовича отсутствовали неисполненные обязательства перед кем-либо из кредиторов, заявлены без учета приведенных правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации.

С точки зрения принципа добросовестности в ситуации существования значительных долговых обязательств, указывающих на возникновение у гражданина-должника признака недостаточности имущества, его стремление одарить родственника или собственника не может иметь приоритет над необходимостью удовлетворения интересов кредиторов за счет имущества должника. По этой причине подобного рода сделки (в том числе, с учетом назначения отчужденного объекта) не могут быть квалифицированы в качестве обычной внутрисемейной сделки.

При этом, арбитражный суд отмечает, что вопреки содержащемуся в отзыве указанию оспариваемые договоры дарения не были удостоверены нотариально, а были заключены в простой письменной форме.

Доводы ответчиков о наличии у должника иного имущества, достаточного для погашения всех включенных в реестр требований кредиторов, не обоснованы документально.

Пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями

Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

В порядке применения последствий недействительности сделок Ермолаевой Татьяне Юрьевне надлежит возвратить в конкурсную массу все полученное по сделкам.

Государственная пошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 32, 61.1 - 61.9, а также положениями главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 9, 16, 41, 64-68, 71, 75, 121, 123, 156, 184-186, 188 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в удовлетворении ходатайств Ермолаевой Татьяны Юрьевны и Шапошникова Дмитрия Львовича об отложении судебного заседания и о вызове в качестве свидетеля Шапошниковой Ирины Викторовны.

Признать недействительными договоры дарения от 18.12.2015, заключенные между Ермолаевой Татьяной Юрьевной и Шапошниковым Дмитрием Львовичем, следующего недвижимого имущества:

- квартиры площадью 219,1 кв. м, расположенной на 14,15 этаже по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, кв. 37, оцененной сторонами в 190 000 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора);

- машиноместа № 87 площадью 13,9 кв. м, расположенного на 2 этаже подвала, помещение I, комната 51, по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, оцененной сторонами в 7 500 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора);

- машиноместа № 39 площадью 13,9 кв. м, расположенного на 1 этаже, помещение II, комната 57, по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, оцененной сторонами в 7 500 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора);

- нежилого помещения площадью 3,9 кв. м, расположенного на 2 этаже подвала, помещение I, комната 54, по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, оцененной сторонами в 3 000 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора).

Применить последствия недействительности сделки в виде обязания Ермолаевой Татьяны Юрьевны возвратить в конкурсную массу Шапошникова Дмитрия Львовича следующее имущество:

- квартиру площадью 219,1 кв. м, расположенной на 14,15 этаже по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, кв. 37, оцененной сторонами в 190 000 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора);

- машиноместо № 87 площадью 13,9 кв. м, расположенного на 2 этаже подвала, помещение I, комната 51, по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, оцененной сторонами в 7 500 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора);

- машиноместо № 39 площадью 13,9 кв. м, расположенного на 1 этаже, помещение II, комната 57, по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, оцененной сторонами в 7 500 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора);

- нежилое помещение площадью 3,9 кв. м, расположенного на 2 этаже подвала, помещение I, комната 54, по адресу: г. Москва, Университетский проспект, д. 16, оцененной сторонами в 3 000 000 руб. 00 коп. (пункт 3 договора).

Восстановить за Шапошниковым Дмитрием Львовичем право собственности на указанное недвижимое имущество.

Взыскать с Ермолаевой Татьяны Юрьевны в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 6 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Л. Бубнова