



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАЛУЖСКОЙ ОБЛАСТИ

248000, г. Калуга, ул. Ленина, 90; тел: (4842) 505-902, 8-800-100-23-53; факс: (4842) 505-957, 599-457;

<http://kaluga.arbitr.ru>; e-mail: kaluga.info@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А23-1102/2019

14 июня 2022 года

г. Калуга

Резолютивная часть определения объявлена 06 июня 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 14 июня 2022 года.

Арбитражный суд Калужской области в составе судьи Сыбачина А.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Горбуновой Е.В., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кумовское» (249200, Калужская обл., Бабынинский район, с.Кумовское, ИНН 4001005979, ОГРН 1064001027133), заявление конкурсного управляющего Настенко Марины Викторовны, об оспаривании сделки должника и применении последствий ее недействительности, при участии ответчика общества с ограниченной ответственностью «Котельское», при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

В производстве Арбитражного суда Калужской области находится дело о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кумовское».

Решением суда от 26.06.2020 (резолютивная часть которого объявлена 18.06.2020) должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Настенко М.В.

Конкурсный управляющий Настенко Марина Викторовна обратилась в Арбитражный суд Калужской области с заявлением об оспаривании сделки по передаче должником в адрес ООО «Котельское» 355 голов крупного рогатого скота и взыскании их стоимости в сумме 14 400 954,85 руб. в случае невозможности к возврату.

Лица, участвующие в рассмотрении дела, своих представителей в судебное заседание не направили. О времени и месте судебного заседания в соответствии со ст. 121, 123, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считаются извещенными надлежащим образом.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

На основании пункта 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе

подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в данном законе.

На основании пункта 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в порядке главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в силу пункта 1 статьи 61.1 данного закона) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным указанным законом (ст. 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

В настоящем обособленном споре конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора по передаче должником в адрес ООО «Котельское» 355 голов крупного рогатого скота.

Арбитражный управляющий указал, что ему не представлены сведения о реквизитах и содержании сделки, однако, в соответствии с ВСД 1415219536, 1415491276 и 1415548916 от 01.02.2019 355 голов КРС безвозмездно переданы ООО «Котельское», такая сделка является недействительной применительно к положениям статей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и 61.2 Закона о банкротстве.

Возражая против доводов конкурсного управляющего должником, ответчик указал, что никакие сделки между должником и ООО «Котельское» не заключались, 01.11.2018 ответчик оформил перемещение должнику 288 голов КРС для совместного содержания с КРС должника по устному согласованию с руководителем должника. Плата с должника в пользу ООО «Котельское» не взималась. Впоследствии в январе 2019 года руководитель должника прекратил выходить на связь, все поголовье КРС оказалось брошенным, в связи с чем ООО «Котельское» оформило обратное перемещение всех животных, находившихся на ферме, в том числе принадлежащих и ООО «Котельское», и должнику, и третьим лицам. Должнику принадлежало 146 голов КРС из перемещенных по ветеринарным справкам.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав представителей участвующих в деле лиц, суд приходит к выводу о частичной обоснованности заявленных требований.

Требования заявлены конкурсным управляющим 07.06.2021.

В пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с

применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» содержатся разъяснения о том, что в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

В рассматриваемом случае решением от 18.06.2020 Арбитражным судом Калужской области введена процедура конкурсного производства.

Соответственно, вышеуказанный срок заявителем не пропущен.

Пунктом 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, указанных в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником

денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться в частности любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Следовательно, для признания сделки недействительной по основаниям, статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, либо трех лет (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота), неравноценное встречное исполнение обязательств, или совокупность обстоятельств, квалифицирующих договоры как недействительные сделки по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности

кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий должника мотивировал свою позицию отсутствием равноценного встречного предоставления при сокрытии сторонами операции по дарению КРС.

Суд приходит к выводу об наличии оснований для признания сделки недействительной в части применительно к положениям статьи 61.2 Закона о банкротстве в связи со следующим.

В материалы дела представлены сведения системы Меркурий о формировании ВСД 1415219536, 1415491276 и 1415548916 от 01.02.2019.

Из анализа указанных справок судом усматривается, что должнику на праве собственности принадлежало только 146 голов КРС с учетом выводов, изложенных в определении Арбитражного суда Калужской области от 09.03.2022 по настоящему делу по требованию ООО «Реагент».

В частности, судом установлено, что именно 146 голов КРС из вышеприведенных ВСД приобретены должником у ООО «Реагент» по договору от 10.10.2018 №1010/2018.

В рассматриваемом случае произведена фактическая передача имущества должника без соответствующего юридического оформления, что не препятствует признанию такой сделки недействительной с учетом отсутствия какой-либо оплаты со стороны ответчика и применению последствий недействительности сделки.

Суд приходит к выводу, что заявителем доказано безвозмездное приобретение ООО «Котельское» за счет ООО «Кумовское» только 146 голов КРС, в отношении оставшейся части поголовья КРС материалы дела не содержат каких-либо доказательств их принадлежности именно должнику, в то время как ранее 01.11.2018 ответчик оформил перемещение должнику 288 голов КРС для совместного содержания без передачи права собственности.

При этом суд отклоняет доводы ответчика о том, что 45 голов КРС, переданных ранее в пользу ООО «Кумовское» от ООО «Реагент», не принадлежали должнику. В настоящем случае ошибочное расхождение в акте приема-передачи от 10.10.2018 и ВСД сведений о поле, возрасте и ушной метке при установленных ранее судом обстоятельствах передачи 331 единицы животных в пользу ООО «Кумовское» от ООО «Реагент» не препятствует квалификации таких животных как предмета исполненного договора и исключает принадлежность таких животных иным лицам, помимо должника.

При определении последствий недействительности такой сделки суд обращает внимание, что по общему правилу в конкурсную массу должника подлежит возврат именно 146 голов КРС в натуре, однако, суд, принимая во внимание специфику предмета спора, обращает внимание на необходимость применения следующего расчета в ситуации фактической невозможности исполнения обязательства в натуре.

В случае невозможности возврата голов КРС в натуре в отношении животных, вес которых документально подтвержден актом №1 к договору от 10.10.2018 №1010/2018, следует руководствоваться указанной в таком договоре ценой 110 руб. за 1 кг., с учетом не представления суду иной ценовой информации и приобретения должником животных по указанной цене непосредственно перед передачей их ответчику. В отношении животных, вес которых документально не подтвержден, следует применять предложенную арбитражным управляющим

формулу цены одной головы КРС 40 566,07 руб. в соответствии со следующим расчетом: 13 427 370 руб. / 331 г. КРС = 40 566,07 руб.

Ввиду доказанности совокупности условий для признания оспариваемой сделки недействительной, суд признает расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежащими возложению на ответчика.

На основании статей 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», руководствуясь статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кумовское» о признании недействительной сделки по передаче должником в адрес ООО «Котельское» 146 голов крупного рогатого скота.

Применить последствия недействительности сделок в виде возврата ООО «Котельское» в конкурсную массу должнику 146 голов крупного рогатого скота, ранее переданных должнику от ООО «Реагент», а в случае невозможности исполнения в натуре – взыскания с ООО «Котельское» в пользу должника стоимости имущества, определяемой как 110 руб. за 1 кг в отношении животных, вес которых документально подтвержден, и 40 566,07 руб. за одну голову в отношении животных, вес которых документально не подтвержден.

В удовлетворении заявления в оставшейся части отказать.

Взыскать с ООО «Котельское» в доход федерального бюджета расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд не позднее чем через четырнадцать дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Калужской области.

Судья

А.В. Сыбачин