

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

21 июля 2020 года

Дело № А33-516-10/2019

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 15.07.2020.  
В окончательной форме определение изготовлено 21.07.2020.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Яковенко И.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИНН 2465048496, ОГРН 1022402482442) и конкурсного управляющего Верхотурова Владимира Викторовича

к Степанову Алексею Петровичу (с. Шуваево Емельяновского района)

о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИНН 2465048496, ОГРН 1022402482442) о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) банкротом,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ОСП по Центральному району г. Красноярска (660075, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, д. 112 А),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Таргонского А.А., представителя по доверенности от 24.04.2019, личность удостоверена паспортом,

от конкурсного управляющего: Таргонского А.А., представителя по доверенности от 17.09.2019, личность удостоверена паспортом,

ответчика Степанова Алексея Петровича, личность удостоверена паспортом,

от ответчика: Дядело М.Ю. (до объявления перерыва), представителя по доверенности от 23.12.2019, личность удостоверена паспортом,

при составлении протокола и ведении аудиозаписи судебного заседания секретарём судебного заседания Панфиловой Е.В.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Динамика» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (далее – должник) банкротом. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.01.2019 заявление принято к производству арбитражного суда, назначено судебное заседание.

Определением от 25.02.2019 заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИНН 2465048496, ОГРН 1022402482442) о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Верхотуров В.В..

Сообщение временного управляющего о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 38 от 02.03.2019, стр. 114.

Решением от 22.07.2019 общество с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 18.12.2019. Утвержден конкурсным управляющим должником Верхотуров В.В.

Сообщение конкурсного управляющего об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 132 от 27.07.2019.

Срок конкурсного производства продлевался.

В Арбитражный суд Красноярского края 30.04.2019 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, согласно которому заявитель просит:

1. Признать недействительной сделку по передаче в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, гос.номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

2. Применить последствия недействительности сделки: вернуть в конкурсную массу должника Общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» ИНН 2466036165 транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, гос.номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, а в случае невозможности возврата - обязать Степанова Алексея Петровича возместить ООО «Гринтал» (ИНН 2466036165) действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения (25.01.2019 года).

3. Взыскать со Степанова Алексея Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Динамика» государственную пошлину в размере 6 000 рублей, уплаченную последним.

Определением от 23.05.2019 заявление принято к производству арбитражного суда.

Рассмотрение заявления откладывалось.

В судебном заседании 05.08.2019 конкурсным управляющим Верхотуровым Владимиром Викторовичем подано аналогичное заявление к Степанову Алексею Петровичу о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, заявлено ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца.

В соответствии с п. 4 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соистцы могут вступить в дело до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции.

Согласно п. 8 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, после вступления в дело соистца, привлечения к участию в деле соответчика рассмотрение дела производится с самого начала.

Судом ходатайство конкурсного управляющего Верхотурова Владимира Викторовича удовлетворено, последний привлечен к участию в деле в качестве соистца.

В судебное заседание 08.07.2020 явились представитель заявителя, представитель конкурсного управляющего, ответчик Степанов А.П., представитель ответчика. Иные лица, извещённые надлежащим образом, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьёй 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, не явившихся в судебное заседание.

Суд огласил о поступлении в материалы дела дополнительных документов, а также заявлений общества с ограниченной ответственностью «Динамика» и конкурсного управляющего Верхотурова Владимира Викторовича об уточнении заявленного требования.

В соответствии со статьёй 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об уточнении заявленных требований принято арбитражным судом. Дело рассматривается по уточненным требованиям.

Представитель ответчика представил суду дополнительные документы по делу.

Суд приобщил к материалам дела представленные документы.

Представитель ответчика задал вопросы представителю заявителя по делу, получил ответы на заданные вопросы.

Суд объявил исследование доказательств законченным и перешел к судебным прениям.

Представители сторон участвуют в прениях.

В судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 11 час. 30 мин. 15 июля 2020 года.

После перерыва представители сторон правом на реплику не воспользовались.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующие обстоятельства:**

Как следует из материалов дела, должнику на праве собственности принадлежало автотранспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

В рамках сводного исполнительного производства № 40920/17/24014-ИП о взыскании с ООО «Гринтал» задолженности на общую сумму 27170384,17,73 руб., в том числе 86 исполнительных производств о взыскании задолженности по заработной плате в сумме 7867389,55 руб. организовано проведение торгов.

В ходе организованных торгов автотранспортное средство Volkswagen Multivan не реализовано.

Взыскателям, в том числе, Степанову Алексею Петровичу судебным приставом-исполнителем направлены предложения оставить не реализованное в принудительном порядке имущество за собой по цене предложения 704 250 руб. (на 25% ниже начальной цены).

Заявлением Степанов А.П. выразил согласие оставить не реализованное в принудительном порядке имущество должника за собой в счет погашения долга по исполнительному документу.

25 января 2019 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району города Красноярск УФССП России по Красноярскому краю Изуповым А.В. вынесено постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю. В соответствии с указанным Постановлением спорное автотранспортное средство передано взыскателю - Степанову Алексею Петровичу по цене 704 250 рублей.

Спорный автомобиль передан ответчику по акту о передаче не реализованного имущества должника взыскателю от 25.01.2019.

Судом установлено, мировым судьей судебного участка № 91 в Центральном районе г. Красноярск выдано четыре судебных приказа о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» в пользу Степанова Алексея Петровича задолженности по заработной плате: от 12.01.2018 по делу № 2-147/2018 на сумму 156 600 руб., от 06.08.2018 по делу № 2-1377/2018 на сумму 422 480 руб., от 21.09.2018 по делу № 2-1608/2018, от 11.01.2019 по делу № 2-126/2019 на сумму 103 306 руб.

В материалы дела представлены Постановления Президиума Красноярского Краевого суда, Определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, согласно которым судебные приказы мирового судьи судебного участка № 91 в Центральном районе г. Красноярск от 11.01.2019 по делу № 2-126/2019/91, от 06.08.2018 по делу № 2-1377/2018, от 21.09.2018 по делу № 2-1608/2018, отменены.

Общество с ограниченной ответственностью «Динамика», конкурсный управляющий первоначально указывали, что имущество должника – спорный автомобиль передан ответчику по цене на 25 % ниже его стоимости. Кроме того, сделка совершена с предпочтением удовлетворения требования одного кредитора перед требованиями иных кредиторов должника.

В обоснование доводов о заниженной стоимости транспортного средства конкурсный управляющий ссылается на информацию с сайта сети Интернет [www.drom.ru](http://www.drom.ru) о стоимости транспортных средств.

В качестве нормативно-правового обоснования заявленного требования заявители ссылаются на п. 1 ст. 61.3. Закона о банкротстве. В ходатайстве об уточнении заявленного требования от 20.12.2019 конкурсный управляющий указывает на возможность применения п. 1 ст. 61.2. Закона о банкротстве.

Ответчиком заявленные требования оспорены, в материалы дела представлен отзыв на заявление от 05.08.2019 и дополнения к нему. Ответчик полагает, что действия пристава-исполнителя по передаче автомобиля совершены в полном соответствии с Законом об исполнительном производстве, сделка является оспоримой, должник получил равноценное исполнение по сделке. В обоснование заявленных доводов ответчик ссылается на определение Арбитражного суда Красноярского края от 04.12.2019 по делу № А33-516-11/2019.

Ответчиком в подтверждение факта приобретения транспортного средства по цене, соответствующей рыночной, представлен отчет № 1-424 об оценке рыночной стоимости спорного транспортного средства (дата оценки – 14.05.2018, дата составления отчета – 14.05.2018), выполненный Независимым экспертно-консалтинговым центром, согласно которому рыночная стоимость спорного транспортного средства составляет 939 000 руб.

Кроме того, ответчиком заявлен довод о проведении восстановительных работ спорного транспортного средства, в материалы дела представлены заказ-наряды от 29.01.2019, от 03.02.2019, от 07.02.2019, квитанции к приходным кассовым ордерам.

В ходе рассмотрения дела в материалы дела от конкурсного управляющего поступило ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Определением от 11.02.2020 ходатайство конкурсного управляющего о назначении по делу судебной оценочной экспертизы удовлетворено. Назначена по делу судебная оценочная экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Кабинет судебной экспертизы и оценки» ( г. Красноярск, ул. Взлетная, 12-92) Макаровой Юлии Сергеевне.

Перед экспертом поставлен следующий вопрос: какова рыночная стоимость транспортного средства: Volkswagen Multivan, 2010 года выпуска, серебристого цвета, гос.номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476 на дату совершения сделки – 25.01.2019?

13.05.2020 в материалы дела поступило экспертное заключение № 12СОЭ20 от 27.03.2020, согласно которому эксперт пришел к следующим выводам:

- рыночная стоимость спорного автомобиля на дату совершения сделки – 25.01.2019, в состоянии которое было описано в акте о наложении ареста (описи имущества) от 02.10.2017 – 1 388 000 руб.;

- рыночная стоимость спорного автомобиля на дату совершения сделки – 25.01.2019, за минусом стоимости произведенных восстановительных работ – 1 234 700 руб.

**Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, с учётом доводов участвующих в деле лиц, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.**

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ в редакции от 27.07.2010 № 219-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Частью 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии со статьей 61.9. Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, конкурсный управляющий является уполномоченным лицом на обращение с настоящим заявлением.

Согласно пункту 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 22.12.2014 N 432-ФЗ) заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц. Положения указанного пункта подлежат применению независимо от даты возбуждения дела о банкротстве либо введения соответствующей процедуры банкротства с 23.12.2014.

Как следует из материалов дела требования общества с ограниченной ответственностью «Динамика» включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 2 781 336 руб. По состоянию на 15.05.20219 в реестр требований кредиторов должника включены кредиторы с общей суммой требования 6 018 941,46 руб.

Принимая во внимание наличие у кредитора ООО «Динамика» статуса конкурсного кредитора, размер кредиторской задолженности перед которым, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, а также заявленные кредиторами правовые основания как специальные, так и общие при оспаривании сделок, данный спор подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве, ООО «Динамика» было вправе обратиться в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

выплата заработной платы, в том числе премии;

перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Процедура банкротства ООО «Гринтал» возбуждена 16.01.2019 по заявлению кредитора ООО «Динамика». Определением от 25.02.2019 заявление кредитора признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Таким образом, на момент проведения торгов, организованных в рамках исполнительного производства судебный акт о введении в отношении должника процедуры банкротства, иные основания для приостановления исполнительного производства, отзыва заявки и прекращения торгов отсутствовали.

При этом, как усматривается материалов дела, в рамках исполнительного производства взыскивается, в том числе, задолженность по заработной плате в сумме 7867389,55 руб. по 86 исполнительным производствам (согласно письму Управления ФССП по Красноярскому краю от 07.03.2019 №9/94117, в том числе задолженность перед Степановым А.С.).

Степановым А.С. принято в собственность спорное транспортное средство: Volkswagen Multivan, 2010 года выпуска, серебристого цвета, гос.номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476 стоимостью 704 250 руб., подлежащей выплате по исполнительным документам.

25 января 2019 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю Изуповым А.В. вынесено постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю. В соответствии с указанным Постановлением спорное автотранспортное средство передано взыскателю - Степанову Алексею Петровичу по цене 704 250 рублей.

Статьей 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, с которыми закон связывает приостановление исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям и удовлетворение требований кредиторов в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

В спорных обстоятельствах в рамках сводного исполнительного производства реализовано имущество должника и полученные средства распределены на погашение задолженности по заработной плате до введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Доказательства принятия обеспечительных мер по заявлению заинтересованных лиц в установленном порядке в материалы дела не представлено.

В материалы дела представлены судебные акты Президиума Красноярского Краевого суда, Восьмого кассационного суда общей юрисдикции об отмене судебных приказов мирового судьи судебного участка № 91 в Центральном районе г. Красноярска от 11.01.2019 по делу № 2-126/2019/91, от 06.08.2018 по делу № 2-1377/2018, от 21.09.2018 по делу № 2-1608/2018 о взыскании с должника задолженности по заработной плате в пользу ответчика.

Участвующий в деле ответчик, получивший удовлетворение задолженности по заработной плате в результате исполнения оспариваемой сделки, сообщил о

незавершенности судебных процессов, поскольку после отмены судебных приказов, требования заявлены в порядке искового производства.

По мнению кредитора ООО «Динамика», конкурсного управляющего, спорная сделка совершена с предпочтением отдельному кредитору перед иными кредиторами, направлена исключительно на удовлетворение его требований, тогда как в случае ее не совершения, денежные средства от реализации спорного имущества были бы распределены пропорционально между всеми реестровыми кредиторами должника, то есть изменена очередность удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем подлежит признанию недействительной на основании п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

При этом кредитором и конкурсным управляющим заявлено о реализации имущества должника по заниженной цене (на 25% ниже), что является основанием признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

В пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве указано, что сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии со статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд

оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.01.2019 заявление о признании должника банкротом принято к производству арбитражного суда, назначено судебное заседание.

Поскольку оспариваемая сделка совершена после принятия к производству заявления о признании должника банкротом, она может быть оспорена на основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве. С учетом приведенного правового регулирования действия Степанова А.П. по оставлению за собой имущества должника в исполнительном производстве могут быть оспорены по правилам Закона о банкротстве.

Спорное транспортное средство не было реализовано на торгах, в связи с чем судебным приставом-исполнителем обеспечено право всем взыскателям, в том числе Степанову А.П., оставить за собой транспортное средство по цене не ниже его стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества должника – 704 250 руб., так как согласно судебной экспертизе рыночная стоимость спорного автомобиля на дату совершения сделки – 25.01.2019, за минусом стоимости произведенных восстановительных работ – 1 234 700 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 25 января 2019 года, вынесенным в рамках исполнительных производств взыскателю Степанову А.П. передано принадлежащее должнику спорное транспортное средство по цене 704 250 руб.

Как следует из материалов дела исполнительное производство по заявлению ответчика Степанова А.П. объединено со сводным исполнительным производством, в рамках которого было более 30 взыскателей по задолженности по заработной плате. При этом основная часть исполнительных документов о взыскании задолженности выданы на основании судебных актов, вступивших в законную силу до введения в отношении должника наблюдения определением арбитражного суда от 25.02.2019, следовательно, оснований для приостановления исполнительного производства у судебного пристава-исполнителя не имелось.

Доказательств оспаривания возбужденного исполнительного производства, действий судебного пристава-исполнителя по оценке и передаче имущества должника на торги, действий организатора торгов в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 12 ст. 87 Закона об исполнительном производстве нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене не двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, то взыскатель вправе оставить нереализованное имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счет подразделения судебных приставов. Взыскатель в течение пяти дней со дня получения указанного предложения обязан уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой.

Согласно п. 3 ст. 92 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее - Закон об исполнительном производстве) в случае объявления вторичных торгов несостоявшимися судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 настоящего Федерального закона.

Учитывая, что имущество реализовывалось на открытых торгах, первые и повторные торги были признаны несостоявшимися, имущество было предложено всем взыскателям по исполнительному производству, перед которыми у должника имелась задолженность по заработной плате.



В результате передачи Степанову А.П. нереализованного на торгах транспортного средства, погашена задолженность по заработной плате самого Степанова А.П.

Действия судебного пристава-исполнителя по передаче в собственность Степанову А.П. спорного транспортного средства, установлению спорной цены соответствуют установленной законом процедуре. Доводы ответчика в указанной части признаются судом обоснованными.

Вместе с тем, следует учитывать, что правовое регулирование статьи 61.3 Закона о банкротстве имеет целью защиту и обеспечение прав кредиторов на удовлетворение требований в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

В частности, в силу статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям; во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности. Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В рамках процедуры банкротства должника требования кредитора Степанова А.П. подлежали бы удовлетворению в ходе расчетов с кредиторами второй очереди реестра требований кредиторов должника.

Как следует определению о продлении срока конкурсного производства от 23.06.2020 по делу № А33-516/2019 в реестр требований кредиторов по состоянию на 16.06.2020 включены требования кредиторов на общую сумму 12086959,90 руб., из них во вторую очередь реестра требований кредиторов – 3869972,04 руб., в третью очередь реестра требований кредиторов – 8 216988,86 руб. Первая очередь реестра требований кредиторов отсутствует. Произведено гашение кредиторов второй очереди в размере 2816059,64 руб., что составляет 72,77 %, от суммы требований кредиторов второй очереди.

Согласно сведениям о расходах на проведение конкурсного производства текущие расходы составляют 1483012,25 руб.

Размер текущих обязательств на дату составления отчета составил 4082581,30 руб., непогашенный остаток 2599569,05 руб.

Из пояснений конкурсного управляющего следует, что помимо требования ответчика, во вторую очередь реестра требований кредиторов также включены требования около сорока иных кредиторов в результате невыплаты должником задолженности по заработной плате. Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

Установленные судом обстоятельства по передаче ответчику принадлежащего должнику спорного транспортного средства в счет погашения задолженности по заработной плате в сумме 704 250 руб., свидетельствуют об удовлетворении требований отдельного кредитора (Степанова А.П.) в ходе процедуры банкротства должника, в связи с чем оспариваемая сделка повлекла за собой оказание предпочтения отдельному кредитору.

Из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 9.1 Постановления № 63, следует, что если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Таким образом, в предмет доказывания, включаются обстоятельства:

- наличие неисполненных обязательств должника перед иными кредиторами на момент совершения сделки.

Конкурсный управляющий, кредитор общество с ограниченной ответственностью «Динамика», а также сам ответчик указывают, что на дату совершения оспариваемой сделки в отношении должника было возбуждено исполнительное производство, взыскателем по которым являлся не только ответчик.

На момент совершения спорной сделки кредитор достоверно знал о финансовом состоянии должника, поскольку длительное время предпринимал попытки к получению долга по заработной плате, в том числе посредством судебных разбирательств. Также ответчику было достоверно известно об иных кредиторах должника, что лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

То обстоятельство, что оспариваемая сделка совершена судебным приставом-исполнителем в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации (в том числе Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ) во исполнение вступившего в законную силу судебного акта не свидетельствуют о необоснованности настоящего заявления, поскольку согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, *в частности*, оспариваться: *действия по исполнению судебного акта*, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение; *перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника*.

Определяющим обстоятельством является именно оказание предпочтения отдельному кредитору в результате совершения оспариваемой сделки.

На основании вышеизложенного, заявителями доказано наличие обстоятельства, предусмотренного абзацем 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Стоит отметить, что совершенная сделка не относится к категории предусмотренной пунктом 1 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Так, согласно п. 1 ст. 61.4 Закона о банкротстве, сделки, совершаемые на организованных торгах на основании хотя бы одной заявки, адресованной неограниченному кругу участников торгов, а также действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из таких сделок, не могут быть оспорены на основании ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, положения п. 1 ст. 61.4 Закона о банкротстве применяются только в отношении организованных торгов, понятие которых дано в Федеральном законе от 21.11.2011 N 325-ФЗ "Об организованных торгах", в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 2 которого, организованные торги - это торги, проводимые на регулярной основе по установленным правилам, предусматривающим порядок допуска лиц к участию в торгах для заключения ими договоров купли-продажи товаров, ценных бумаг, иностранной валюты, договоров репо и договоров, являющихся производными финансовыми инструментами.

Приведенная норма направлена на защиту покупателя в исполнительном производстве, что обеспечивает уверенность в совершаемой сделке, и не относится на случаи получения самим кредитором в качестве отступного имущества в счет погашения долга.

Согласно п. 9.1 постановления Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

В настоящем случае сделка совершена после возбуждения дела о банкротстве, следовательно, подлежит признанию недействительной по вышеуказанным основаниям.

В отношении довода о неравноценности встречного предоставления по оспариваемой сделке суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Исходя из буквального толкования статьи 61.2 Закона о банкротстве следует, что установление неравноценности встречного исполнения возможно прежде всего путем сравнения условий оспариваемой сделки и условий ее заключения с соответствующими условиями аналогичных сделок и условиями их заключения, а также путем исследования иных доказательств.

Помимо отчета независимого оценщика, факт заключения сделки должника на условиях неравноценного встречного исполнения может быть подтвержден путем представления документов, подтверждающих условия аналогичных сделок, совершавшихся при сравнимых обстоятельствах.

В силу части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора. Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Определением от 11.02.2020 ходатайство конкурсного управляющего о назначении по делу судебной оценочной экспертизы удовлетворено. Назначена по делу судебная оценочная экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Кабинет судебной экспертизы и оценки» Макаровой Юлии Сергеевне.

13.05.2020 в материалы дела поступило экспертное заключение № 12СОЭ20 от 27.03.2020, согласно которому эксперт пришел к следующим выводам:

- рыночная стоимость спорного автомобиля на дату совершения сделки – 25.01.2019, в состоянии которое было описано в акте о наложении ареста (описи имущества) от 02.10.2017 – 1 388 000 руб.;

- рыночная стоимость спорного автомобиля на дату совершения сделки – 25.01.2019, за минусом стоимости произведенных восстановительных работ – 1 234 700 руб.

В части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в качестве доказательств по делу допускается заключение эксперта.

Согласно части 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства.

Заключение эксперта Макаровой Ю.С. подлежит принятию судом в качестве доказательства по делу на основании следующего.

Заключение № 12СОЭ20 от 27.03.2020 соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Указанное экспертное заключение является ясным и полным, выводы носят категорический характер и не являются противоречивыми, какие-либо сомнения в обоснованности заключения эксперта у суда отсутствуют.

В экспертном заключении указаны нормативные, методические и технические средства, использованные в исследовании. Полученные результаты и выводы, содержащиеся в экспертном заключении, основаны на анализе фактических данных отчетной документации и материалов, представленных в распоряжение экспертов, при использовании существующих и допустимых при проведении судебной строительно-технической экспертизы методов проведения исследований, изложенных в экспертном заключении.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта в силу положений частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

В силу положений части 2 и 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Суд полагает, что имеющееся в материалах дела экспертное заключение № 12СОЭ20 от 27.03.2020 соответствует перечисленным выше требованиям, предъявляемым к доказательствам по делу.

Лицами, участвующими в деле, не приведены достаточные и существенные доводы о конкретных допущенных экспертом нарушениях, на основании которых возможно сделать вывод о недостатках экспертного исследования в части методики проведения экспертизы или выводов по ее результатам.

Ответчиком не заявлены возражения по проведенной экспертизе.

Принимая во внимание то, что эксперт, проводивший судебную экспертизу, предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, суд считает, что надлежащим доказательством по делу является заключение № 12СОЭ20 от 27.03.2020.

Закон о банкротстве не содержит критериев определения существенного отличия цены сделки от рыночной цены.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Суд установил, что в рассматриваемом случае применим принцип, изложенный в части 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации для определения соответствия цены товаров, работ или услуг рыночным условиям, согласно которому цена соответствует рыночным условиям, если ее отклонение составляет не более 20% от рыночной цены аналогичных (идентичных) товаров, работ или услуг. На возможность применения при определении соответствия цены сделки рыночным условиям положений ч. 3 ст. 40 НК РФ указано в судебной практике: постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 N 01АП-3587/2017 по делу N А39-3545/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2018 N 11АП-431/2018 по делу N А55-20547/2014.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что цена, по которой спорное транспортное было передано ответчику не соответствует его рыночной стоимости на дату совершения сделки – на 25.01.2019, цена меньше более чем в 1,97 раза (в 1,75 раза при условии проведения ответчиком ремонта).

Цена, по которой спорное транспортное средство было передано ответчику (704 250 руб.) не соответствует его рыночной стоимости на дату совершения сделки – на 25.01.2019.

Ответчиком представлены первичные документы, подтверждающие факт того, что спорное транспортное средство подвергалось ремонту.

Вместе с тем, согласно представленному в материалы дела экспертному заключению, даже при произведенном ответчиком ремонте, цена, по которой спорное транспортное средство было передано ответчику не соответствует его рыночной стоимости на дату совершения сделки – на 25.01.2019 (1 234 700 руб.).

При этом представленный ответчиком отчет № 1-424 об оценке рыночной стоимости спорного транспортного средства (дата оценки – 14.05.2018, дата составления отчета – 14.05.2018), выполненный Независимым экспертно-консалтинговым центром, не подлежат принятию судом. Изложенные в них сведения опровергаются выводами эксперта, сделанными в рамках назначенной судом судебной оценочной экспертизы.

На основании вышеизложенного, неравноценность встречного обеспечения конкурсным управляющим и кредитором общества с ограниченной ответственностью «Динамика» подтверждена.

Суд принимает во внимание, что в материалы дела представлены судебные акты Президиума Красноярского Краевого суда, Восьмого Кассационного суда общей юрисдикции об отмене судебных приказов мирового судьи судебного участка № 91 в Центральном районе г. Красноярска от 11.01.2019 по делу № 2-126/2019/91, от 06.08.2018 по делу № 2-1377/2018, от 21.09.2018 по делу № 2-1608/2018 о взыскании с должника задолженности по заработной плате в пользу ответчика.

Судебных приказов отменено на общую суммы 577 986 руб. задолженности по заработной плате.

Таким образом, основания передачи ответчику автомобиля по указанной цене даже с учетом доплаты отсутствовали.

Таким образом, факт отмены судебных приказов на общую суммы 577 986 руб. задолженности по заработной плате подтверждает доводы заявителей о неравноценности встречного обеспечения по оспариваемой сделке.

Наличие доказательств существенного занижения действительной стоимости транспортного средства позволяет признать сделку недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

С учётом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о признании недействительной сделкой получение передачу в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пояснениям ответчика спорное транспортное средство находится в его собственности, ответчик продолжает владеть и пользоваться автомобилем.

Таким образом, подлежат применению последствия недействительности сделки в виде обязанности ответчика вернуть в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165) транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенным в пункте 25 постановления от 23.12.2010 №63, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Поскольку транспортное средство по оспариваемой сделке передано ответчику в счёт погашения его требований в рамках исполнительного производства в сумме 704 250 руб., право требования Степанова Алексея Петровича к общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» в размере 704 250 руб. подлежит восстановлению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В пункте 19 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что по смыслу пункта 3

статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). При оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству или по одному и тому же исполнительному листу (если требования об их оспаривании соединены в одном заявлении или суд объединил эти требования в соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) государственная пошлина рассчитывается однократно как по одному единственному требованию.

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 рублей.

В пункте 24 Постановления от 11.07.2014 № 46 Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил, что использованное в подпункте 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности.

Таким образом, размер государственной пошлины по настоящему делу за рассмотрение арбитражным судом заявления о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет 6000 рублей.

Обществом с ограниченной ответственностью «Динамика» государственная пошлина уплачена в сумме 6 000 руб., в подтверждение чего представлен чек-ордер от 26.04.2019 (операция № 57).

Конкурсным управляющим государственная пошлина уплачена за рассмотрения заявления о признании сделки недействительной в сумме 6 000 руб. в подтверждение чего представлен чек-ордер от 05.08.2019 (операция № 58) и за принятие обеспечительных мер в сумме 3 000 руб. в подтверждение чего представлен чек-ордер от 11.07.2019 (операция № 66).

С учётом результатов рассмотрения обособленного спора, со Степанова Алексея Петровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Динамика» подлежит взысканию 6 000 руб. государственной пошлины. Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. за подачу заявления о принятии обеспечительных мер, па также 10 000 руб. расходов на проведение судебной экспертизы, подлежат взысканию с ответчика в пользу должника.

Из федерального бюджета в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» подлежит возврату излишне уплаченная государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа - ) (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 32, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» и конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделкой передачу в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярск УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

Применить последствия недействительности сделки и обязать ответчика вернуть в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165) транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

Взыскать со Степанова Алексея Петровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Динамика» государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Взыскать со Степанова Алексея Петровича в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165) государственную пошлину в размере 3 000 рублей за подачу заявления о принятии обеспечительных мер, а также 10 000 руб. расходов на проведение судебной экспертизы.

На основании настоящего определения возратить из федерального бюджета в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165) излишне уплаченную государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Восстановить право на предъявление требования Степанова Алексея Петровича к должнику в отношении денежных средств, зачтенных в оплату за спорное транспортное средство, и доплаченных за него.

Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десятидневного срока с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.В. Яковенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.05.2020 2:32:28  
Кому выдана Яковенко Игорь Васильевич