



ООО "Консультационно - аналитический центр "Ритм & Ко""

ИНН 3665043472

Адрес: 394006, г. Воронеж, ул. Свободы, д. 59, офис 17, тел. (473) 240-33-54, (473) 277-19-98
р/счет № 40702810900000037622 в АО «Райффайзенбанк»
БИК 044525700, кор. счет № 30101810200000000700
e-mail: ritmko@mail.ru



"УТВЕРЖДАЮ"
Директор
Консультационно-аналитический
центр «Ритм & Ко»

Л.А. Бутенко

ОТЧЕТ

ОБ ОЦЕНКЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ прав (требования) по обязательствам Степанова Алексея Петровича по состоянию на 06.12.2022 г.

Дата составления отчета: 12.12.2022 г.

Идентификационный номер отчета: 9665/22

Место составления отчета: г. Воронеж

Заказчик:

**Конкурсный управляющий ООО «Гринтал»
Верхотуров В.В.**

Исполнитель:

**ООО «Консультационно – аналитический центр
«Ритм & Ко»**

Оглавление

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО	3
1.1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ	4
1.2. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕННИКЕ	7
1.3. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	8
1.4. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ	9
1.5. ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ	10
1.6. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	10
1.7. ФОРМА ОТЧЕТА. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ	11
АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СРЕДЫ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	15
ОСОБЕННОСТИ РЫНКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ	18
ОЦЕНКА РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	32
1.8. ПРОЦЕДУРА ОЦЕНКИ	32
1.9. ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ, КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПОДХОДОВ	33
1.10. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	34
АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	35
КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ – КРЕДИТОРА	37
1.11. РАСЧЕТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДОХОДНЫМ ПОДХОДОМ.	37
1.12. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РАСЧЕТОВ	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	49
ПРИЛОЖЕНИЯ	50
ПРИЛОЖЕНИЕ №1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ТРАНСПОРТНОГО СРЕДСТВА.	51
РАСЧЕТ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА	52
<i>Обоснование корректировок</i>	53
СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ОКОНЧАТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ О РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	56
ПРИЛОЖЕНИЕ №2. Документы	61

СОПРОВОДИТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО

Дата: 12.12.2022 г.

Организация: Конкурсный управляющий ООО «Гринтал» Верхотуров В.В.

Уважаемый Владимир Викторович!

По Вашему запросу в соответствии с Договором №733/22 от 05.12.2022 г., заключенным между ООО «Консультационно – аналитический центр «Ритм & Ко» в лице директора Бутенко Л.А. и ООО «Гринтал», в лице Конкурсного управляющего Верхотурова Владимира Викторовича, действующего на основании Решения Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516/2019 от 22 июля 2019 года, мы провели оценку рыночной **стоимости права (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича** для продажи в рамках конкурсного производства по делу №А33-516/2019 по состоянию на 06.12.2022г.

Оценка проведена, а полный отчет об оценке в письменной повествовательной форме подготовлен в соответствии с требованиями Федерального Закона РФ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. №135-ФЗ (с изменениями и дополнениями на дату оценки) и общих стандартов оценки (федеральные стандарты оценки ФСО №№ I-VI, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200), Специальных стандартов оценки Федеральный стандарт оценки ФСО № 8 «Оценка бизнеса», утвержденный приказом МЭР РФ № 326 от 01.06.2015 г., а также, в части им не противоречащей, Стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации «Русское общество оценщиков» – СПОД РОО 2020.

Описание оцениваемых объектов, информация и ее источники, анализ и методика расчетов, использованные для оценки стоимости, приведены в соответствующих разделах отчета. Оценщиком не проводилась как часть работы аудиторская или иная проверка полученной от организаций информации и оценщик не в состоянии в какой-либо форме подтвердить надежность данной информации, поэтому там, где это возможно, делаются ссылки на источник информации.

Проведенные исследования и анализ позволяют сделать вывод, что рыночная стоимость объекта оценки, с учетом ограничительных условий составляет на дату определения стоимости:

98 116

(Девяносто восемь тысяч сто шестнадцать) рублей,

в том числе:

Наименование	Рыночная стоимость, руб.
Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020)	98 116

Обращаю Ваше внимание на то, что:

- настоящее письмо не является отчетом об оценке, а только предваряет его;
 - отдельные части отчета об оценке не могут трактоваться раздельно, а только в связи с его полным текстом, принимая во внимание все оговоренные в нем ограничения и допущения.
- Если у Вас возникнут какие-либо вопросы по оценке или по нашим рассуждениям, пожалуйста, обращайтесь непосредственно к нам по телефону в городе Воронеже (473) 277-19-98; 228-79-30.

С уважением,
Директор
ООО «Консультационно-аналитический центр
Ритм & Ко»



Л.А. Бутенко

1.1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ

Основанием для проведения настоящей оценки является Договор на проведение оценки №733/22 от 05.12.2022 г.

Объект оценки	Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020 «О признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки), а именно, вернуть в конкурсную массу должника - ООО «Гринтал» (ИНН 2466036165) транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.
	Более подробные сведения об объекте оценки приведены ниже.
Характеристики объекта оценки и его частей или ссылки на доступные для оценщика документы, содержащие такие характеристики	Подробное описание объекта оценки приведено в таблице, приложенной к настоящему Заданию на оценку. Характеристики объекта оценки и его оцениваемых частей <ul style="list-style-type: none"> определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020 «О признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки» акт о наложении ареста на Фольксваген.pdf постановление о передаче нереализованного имущества взыскателю (Фольксваген).pdf акт о передаче нереализованного имущества взыскателю (Фольксваген).pdf Вся указанная документация приведена в приложении к настоящему отчету об оценке объекта оценки.
Имущественные права на объект оценки Права на объект оценки, учитываемые при оценке объекта оценки, ограничения (обременения) этих прав, в том числе в отношении каждой из частей объекта оценки. Требования к учету влияния обременений и ограничений на стоимость объекта оценки	Право собственности. (Гражданский кодекс РФ, часть 1, стр. 209) включает право владения, пользования и распоряжения имуществом. Собственник может по своему усмотрению совершать в отношении своего имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать его им, оставаясь собственником права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.
Заказчик Отчета об оценке	Собственником объекта оценки является ООО «Гринтал»
Цель оценки	Конкурсный управляющий ООО «Гринтал» Верхотуров Владимир Викторович ОГРН 1022402675272, Дата присвоения 22.06.1999 г. ИНН/КПП 2466036165/ 246601001 Адрес (место нахождения) – 660049, Красноярский край, город Красноярск, улица Марковского, дом 19 ПОМЕЩЕНИЕ 16.
Соблюдение требований законодательства России:	Оценка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.07.1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации"
Предполагаемое использование результатов оценки	Определение рыночной стоимости объекта оценки проводится для продажи в рамках конкурсного производства
Предполагаемое использование результатов	Результатом оценки является итоговая величина рыночной стоимости Объекта оценки. Результат оценки может использоваться для совершения сделки.

<p>оценки и связанные с этим ограничения</p>	<p><u>Допущения к результату оценки:</u></p> <p>Заключение о стоимости базируется на данных о сложившейся ситуации на дату оценки. Оценщики не принимают во внимание события, которые произошли или могут произойти после даты проведения оценки.</p> <p>Оценщик не несет обязательств по обновлению Отчета или сделанной им оценки с учетом событий и сделок, произошедших после даты оценки.</p> <p>Итоговый результат стоимости, получаемый в рамках оценки, характеризуется неизбежной погрешностью, являющейся следствием качества исходных данных и вычисляемых параметров, используемых для расчета результата оценки.</p> <p>Суждение и вывод о возможных границах интервала, в котором, по мнению оценщика, находится стоимость объекта оценки, не проводится.</p> <p>Итоговая величина стоимости, указанная в Отчете об оценке, носит рекомендательный характер для предоставления результатов в нотариальную контору и может быть признана рекомендуемой для вышеуказанных целей, если с даты составления Отчета об оценке до даты совершения сделки с Объектом оценки прошло не более 6 месяцев.</p> <p>Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать Отчет об оценке иначе, чем это предусмотрено Договором на проведение оценки. Отчет об оценке или какая-либо его часть не могут быть предоставлены Заказчиком для использования в целях рекламы, для мероприятий по связям с общественностью без предварительного письменного согласования с Исполнителем.</p>
<p>Вид стоимости</p>	<p>В соответствии с целью настоящей оценки определяется рыночная стоимость. рыночная стоимость: «...наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение; 2) стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах; 3) объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки; 4) цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было; 5) платеж за объект оценки выражен в денежной форме.»
<p>Иные расчетные величины, определяемые в рамках данного отчета</p>	<p>Рыночная стоимость автотранспортного средства.</p>
<p>Сведения о предполагаемых пользователях результата оценки и отчета об оценке</p>	<p>Оценщику не известны</p>
<p>Порядок и сроки предоставления Заказчиком необходимых для проведения оценки материалов и информации</p>	<p>Заказчик предоставляет информацию до 05.12.2022 года в копиях, заверенных личной подписью.</p>
<p>Необходимость привлечения отраслевых экспертов</p>	<p>На этапе подготовки задания на оценку необходимость привлечения Экспертов не выявлена.</p>

Специальные допущения и ограничения оценки, известные на момент составления задания на оценку	Специальных допущений и ограничений не предусмотрено. Подробно общие допущения и ограничения оценки указаны ниже в разделе «Допущения и ограничительные условия»
Дата оценки (дата проведения оценки, дата определения стоимости)	06 декабря 2022 год
Срок проведения оценки	05.12.2022 год – 12.12.2022 года
Допущения, на которых должна основываться оценка	<p>1. Информация о правах на объект оценки предоставляется Заказчиком.</p> <p>2. Юридическая экспертиза чистоты прав собственности не проводится. Собственность считается свободной от каких-либо претензий и исков третьих сторон.</p> <p>3. При проведении оценки предполагается отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на стоимость объекта оценки. На Оценщиках не лежит ответственность по обнаружению (или в случае обнаружения) подобных факторов.</p> <p>4. В состав процедуры настоящей оценки не входило проведение юридической экспертизы содержания процедуры конкурсного производства. Настоящая оценка проводилась на основе документации и информации, предоставленной Заказчиком, в предположении ее объективности, полноты и достоверности. Тем не менее, Оценщики не могут гарантировать, что информация, которой они располагали на момент проведения оценки, является исчерпывающей.</p> <p>5. Оценка проводится в допущении, что вероятность погашения задолженности за счет деятельности заемщика пренебрежимо мала, и стоимость права требования формируется в результате анализа тех денежных потоков, которые можно получить за счет средств обеспечения кредита либо реализации конкурсной массы.</p> <p>6. В случае выявления дополнительной информации, не известной Оценщикам на момент проведения оценки, результаты настоящей оценки могут быть уточнены в рамках дополнительных договорных отношений.</p> <p>7. Прогнозы, содержащиеся в отчете, основываются на текущих рыночных условиях и предполагаемых краткосрочных факторах, влияющих на изменение спроса и предложения, и на сохраняющейся в прогнозный период стабильной экономической ситуации. Эти прогнозы подвержены изменениям и зависят от ситуации, складывающейся на рынке.</p> <p>8. Результаты оценки действительны лишь на дату оценки, указанную в данном отчете. Оценщики не принимают на себя ответственность за последующие изменения социальных, экономических, юридических и природных условий, которые могут повлиять на изменение стоимости объекта оценки в дальнейшем.</p> <p>9. Итоговая величина стоимости объекта оценки, указываемая в отчете об оценке, может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если с даты составления отчета об оценке до даты совершения сделки с объектом оценки или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев.</p> <p>10. Оценщики могут установить дополнительные допущения и ограничения с обязательным раскрытием их в отчете об оценке</p> <p>11. В составе Отчета результаты оценки должны указываться в рублях РФ</p> <p>12. Суждение и вывод о возможных границах интервала, в котором, по мнению оценщика, находится стоимость объекта оценки, не проводится.</p> <p>В процессе проведения оценки Оценщиками могут быть введены дополнительные допущения и ограничения, которые, по их мнению, являются существенными для процесса настоящей оценки.</p>
Иные специфические требования к отчету об оценке:	Не предусмотрены
Форма отчета	Отчет на бумажном носителе

1.2. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И О ОЦЕНЩИКЕ

Сведения о Заказчике оценки по Договору на проведение оценки

Данные Заказчика	Конкурсный управляющий ООО «Гринтал» Верхотуров Владимир Викторович ОГРН 1022402675272, Дата присвоения 22.06.1999 г. ИНН/КПП 2466036165/ 246601001 Адрес (место нахождения) – 660049, Красноярский край, город Красноярск, улица Марковского, дом 19 ПОМЕЩЕНИЕ 16.
-------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Источник информации: данные Заказчика

В данном случае Оценщики, подписавшие отчет об оценке, работают на основании трудового договора в Обществе с ограниченной ответственностью «Консультационно-аналитический центр «Ритм & Ко» (ООО «Консультационно-аналитический центр «Ритм & Ко»).

Сведения об Оценщиках, подписавших отчет об оценке

Фамилия, имя, отчество	Бутенко Лариса Александровна
Местонахождение Оценщика, телефон, адрес электронной почты	Адрес: 394000, г. Воронеж, ул. Свободы, д.59, оф. 17, тел. 8 (903) 858-79-30. e-mail: ritmko@mail.ru
Сведения о членстве в саморегулируемой организации оценщиков	Член ассоциации «Русское общество оценщиков» (г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 21, строение 1, включена в реестр оценщиков 16 сентября 2011 года за регистрационным номером 007588)
Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности	Диплом о профессиональной переподготовке ПП-1 №944182 Автономная Некоммерческая Образовательная Организация «Региональный Банковский Учебный центр» по программе профессиональной переподготовке «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» от 09 марта 2011 г. (регистрационный №911/231 7040) Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка движимого имущества» №021962-2 от 18.06.2021 года, срок действия до 18.06.2024 г. Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка бизнеса» №025875-3 от 22.07.2021 года, срок действия до 22.07.2024 г.
Сведения о страховании гражданской ответственности	Оценка осуществляется в рамках: Договора (полиса) обязательного страхования ответственности оценщика №433-524-028851/22 от 01 апреля 2022 года, выдан СПАО «Ингосстрах», срок действия страхового полиса с 01.04.2022 г. по 31.03.2023 г., страховая сумма 3 000 000,00 рублей;
Стаж работы в оценочной деятельности	11 лет
Сведения о независимости Оценщика	В отношении объекта оценки Оценщик не имеет вещных или обязательственных прав вне договора. Оценщик не является участником (членом) или кредитором юридического лица – заказчика либо такое юридическое лицо не является кредитором или страховщиком Оценщика. Не допускается вмешательство заказчика либо иных заинтересованных лиц в деятельность Оценщика, если это может негативно повлиять на достоверность результата проведения оценки объекта оценки, в том числе ограничение круга вопросов, подлежащих выяснению или определению при проведении оценки объекта оценки. Размер оплаты Оценщику за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки.

Источник информации: Данные Оценщика

Сведения о юридическом лице, с которым Оценщики заключили трудовой договор

Исполнитель:	ООО «Консультационно – аналитический центр «Ритм & Ко» ОГРН 1043600002115 от 14.01.2004 г. ИНН 3665043472, КПП 366401001 р/счет № 40702810900000037622 в АО «Райффайзенбанк», БИК 044525700, кор. счет № 3010181020000000700. e-mail: ritmko@mail.ru. 394006, г. Воронеж, ул. Свободы, 59, офис 17 т. (473) 240-33-54, 277-19-98.
---------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	Страховая ответственность застрахована в СПАО «Ингосстрах». Страховой договор (полис) обязательного страхования ответственности № 433-524-013678/22 выдан 08 февраля 2022 года сроком действия с 11 февраля 2022 года по 10 февраля 2023 года на сумму 5 000 000 рублей. См. Приложения.
<u>Сведения о независимости оценщика</u>	ООО «Консультационно-аналитический центр «Ритм&Ко» и Оценщик подтверждают полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (в действующей редакции), при осуществлении оценочной деятельности и составлении настоящего отчета об оценке.

Источник информации: Данные юридического лица (Исполнителя по Договору на проведение оценки)

1.3. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

Общая информация, идентифицирующая объект оценки

Тип оцениваемых объектов: Имущественное право;

Наименование объектов: Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020)

Описание объектов: Подробное описание представлены в разделе "Точное описание объектов оценки";

Имущественные права на объект оценки: Право собственности;

Идентификация имущественных прав: В целях настоящей оценки должна быть определена рыночная стоимость;

Основание для проведения оценки: Договор на проведение оценки № 733/22 от 05.12.2022 г.;

Дата, по состоянию на которую проводится оценка (дата оценки): 06.12.2022г.;

Дата составления отчета: 12.12.2022 года;

Порядковый номер отчета: 9665/22.

Дата инспекции объекта оценки: не проводился;

Цель оценки и вид стоимости: Настоящая оценка проводится с целью определения рыночной стоимости объекта оценки. Таким образом, определяемый вид стоимости объекта оценки – рыночная стоимость.

Предполагаемое использование результатов оценки: Результат оценки может быть признан в качестве рекомендуемого для реализации имущества путем проведения открытых торгов в форме аукциона при проведении конкурсного производства – дело №А33-516/2019.

Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке:

Рыночная стоимость транспортного средства:

Объект оценки	Год выпуска	Стоимость по затратному подходу (с НДС), (руб.)	Весовой к-т	Стоимость по сравнительному подходу (с НДС), (руб.)	Весовой к-т	Рыночная стоимость с НДС, (руб.)	Рыночная стоимость без НДС, (руб.)
Транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476	2010	Не применялся	-	1 679 988	-	1 679 988	1 400 000

Наименование дебитора	Номинальная стоимость задолженности, рублей	Рыночная стоимость определенная затратным подходом, руб.	Рыночная стоимость определенная сравнительным подходом, руб.	Рыночная стоимость определенная доходным подходом, руб.	Рыночная стоимость, рублей
Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020)	1 400 000	Не определялась	Не определялась	98 116	98 116

Итоговая величина стоимости объекта оценки

Произведенные расчеты и полученный результат позволяют сделать вывод о том, что величина стоимости прав требования по состоянию на дату оценки составляет:

98 116

(Девяносто восемь тысяч сто шестнадцать) рублей,

в том числе:

Наименование	Рыночная стоимость, руб.
Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020)	98 116

Оценщик,
Действительный член ООО «РОО»
Диплом ПП-И № 944182

Бутенко Л.А.

1.4. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

На основании Задания на оценку и в соответствии с содержанием основных нормативных актов в сфере оценочной деятельности, а также с учетом состава и особенностей данных, которыми располагают Оценщики, в составе процедуры настоящей оценки могут быть выделены следующие допущения и ограничительные условия, использовавшиеся Оценщиками при проведении оценки (включая специальные условия):

1. Вся информация, полученная от Заказчика и его представителей в письменном или устном виде и не вступающая в противоречия с профессиональным опытом Оценщиков, рассматривается как достоверная;

2. При оценке выводы делались на основании того допущения, что правообладатель управляет имуществом, исходя из своих наилучших интересов. Оценщики предполагают ответственное отношение правообладателя и должное управление в отношении объекта оценки. Оценщики не принимают на себя ответственность за финансовую и налоговую отчетность, относящуюся к вопросу управления объектом оценки. Ответственность за такого рода отчетность несет правообладатель, управляющий объектом оценки.

3. Оценщики исходили из того, что на объект оценки имеются все подлежащие оценке права в соответствии с действующим законодательством. Однако анализ правоустанавливающих документов и имущественных прав на объект оценки выходит за пределы профессиональной компетенции Оценщиков, и они не несут ответственности за связанные с этим вопросы. Оценщики исходят из достоверности правоустанавливающих документов на объект оценки. Права на объект оценки предполагаются полностью соответствующими требованиям законодательства государственного и местного уровня, если иное не оговорено специально.

4. Оценщиками не проводилась инвентаризация объекта оценки, идентификация объекта оценки проводилась по информации Заказчика и совместно с ним.

5. Если не указано иначе, Оценщики исходят из того, что не существует фактов нарушения действующего законодательства, санитарных и экологических норм, касающихся объекта оценки.

6. Объект оценки считается свободным, от каких бы то ни было долговых обязательств под залог имущества либо претензий третьих лиц, если иное не оговорено специально. Объект оценки предполагается свободным от каких-либо дополнительных сервитутов, кроме указанных в правоустанавливающих документах.

7. При проведении оценки предполагалось отсутствие каких-либо скрытых факторов, влияющих на стоимость объекта оценки, которые невозможно обнаружить посредством визуального осмотра или путем изучения предоставленной документации. На Оценщиках не лежит ответственность по обнаружению (или в случае обнаружения) подобных факторов.

8. Исходные данные, использованные Оценщиками при подготовке отчета об оценке, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщики не могут гарантировать их абсолютную точность, поэтому там, где это, возможно, делаются ссылки на источники информации.

9. Настоящий отчет об оценке достоверен в полном объеме лишь в указанных в настоящем тексте целях. Ни Заказчик, ни Оценщики не могут использовать отчет об оценке (или любую его часть) иначе, чем это предусмотрено договором на проведение оценки.

10. Определяется право требования транспортного средства (Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476) по договору уступки права требования.

11. Рыночная стоимость движимого имущества определялась на текущую дату, без осмотра, так как местонахождение ТС не известно.

12. Заключение о стоимости, содержащееся в отчете об оценке, относится к объекту оценки в целом. Любое соотнесение части стоимости с какой-либо частью объекта оценки является неправомерным, если таковое не оговорено в отчете об оценке.

13. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщиков относительно величины стоимости объекта оценки и не является гарантией того, что объект оценки будет продан на свободном рынке по цене, равной стоимости объекта оценки, указанной в данном отчете об оценке.

14. От Оценщиков не требуется проведения дополнительных работ или дачи показаний и присутствия в суде в связи с объектом оценки или имущественными правами, связанными с объектом оценки, если только не будут заключены иные соглашения.

15. Все расчеты в составе данного Отчета об оценке и результаты оценки приводятся в рублях РФ.

16. Расчет рыночной стоимости выполнен в соответствии с требованиями налогового законодательства РФ на дату оценки.

1.5. ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ

Заключение о стоимости базируется на данных о сложившейся ситуации на дату оценки. Оценщик не принимает во внимание события, которые произошли или могут произойти после даты проведения оценки.

Итоговый результат стоимости, получаемый в рамках оценки, характеризуется неизбежной погрешностью, являющейся следствием качества исходных данных и вычисляемых параметров, используемых для расчета результата оценки.

Итоговая величина стоимости, указанная в Отчете об оценке, носит рекомендательный характер для обоснования стоимости Объекта оценки с целью формирования конкурсной массы и может быть признана рекомендуемой для вышеуказанных целей, если с даты составления Отчета об оценке до даты совершения сделки с Объектом оценки прошло не более 6 месяцев. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать Отчет об оценке иначе, чем это предусмотрено Договором на проведение оценки и Заданием на оценку.

Полученные в результате исследований Оценщиками выводы о стоимости Объекта оценки могут использоваться только Заказчиком в соответствии с целью данной оценки и предполагаемым использованием результатов оценки. Рыночная стоимость признается действительной на дату оценки.

Оценщик,
Действительный член ООО РОО
Диплом ПП-1 № 944182

Бутенко Л.А.

1.6. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В соответствии со ст. 15 Федерального закона от 29.07.1998 г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценщики при осуществлении оценочной деятельности обязаны соблюдать федеральные стандарты оценки, а также стандарты и правила оценочной деятельности, утвержденные саморегулируемой организацией оценщиков, членами которой они являются.

Настоящий Отчет об оценке был подготовлен в соответствии с требованиями следующих федеральных стандартов:

Общие стандарты оценки :

- Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки» (ФСО I)
- Федеральный стандарт оценки «Виды стоимости (ФСО II)»
- Федеральный стандарт оценки «Процесс оценки (ФСО III)»
- Федеральный стандарт оценки «Задание на оценку (ФСО IV)»
- Федеральный стандарт оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)»
- Федеральный стандарт оценки «Отчет об оценке (ФСО VI)», утвержденные приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200);

Специальные стандарты оценки, определяющие дополнительные требования к порядку проведения оценки:

федеральный стандарт оценки «"Оценка бизнеса (ФСО №8)», утвержден Приказом Минэкономразвития РФ от 01.06.2015 г. № 326, , вступил в силу с 01.06.2015 года.

А также, в части им не противоречащей, стандартов и правил оценочной деятельности, утвержденных саморегулируемой организацией оценщиков

- Стандарты и правила оценочной деятельности Ассоциации «Русское общество оценщиков» – СПОД РОО 2020.

1.7. ФОРМА ОТЧЕТА. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Оценка проведена, а полный отчет в письменной повествовательной форме подготовлен в соответствии с требованиями Федерального Закона РФ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" от 29.07.98 № 135-ФЗ (в действующей редакции).

Идентификационный номер отчета: 9665/22 по состоянию на 06.12.2022 г.

Статус отчета: официальный документ, имеющий доказательственное значение.

Объекты оценки - объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Оценка стоимости представляет собой определение стоимости объекта оценки в соответствии с федеральными стандартами оценки.

Стоимость представляет собой меру ценности объекта для участников рынка или конкретных лиц, выраженную в виде денежной суммы, определенную на конкретную дату в соответствии с конкретным видом стоимости, установленным федеральными стандартами оценки.

Цена представляет собой денежную сумму, запрашиваемую, предлагаемую или уплачиваемую участниками в результате совершенной или предполагаемой сделки.

Цель оценки представляет собой предполагаемое использование результата оценки, отражающее случаи обязательной оценки, установленные законодательством Российской Федерации, и (или) иные причины, в связи с которыми возникла необходимость определения стоимости объекта оценки.

Допущение представляет собой предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки, целью оценки, ограничениями оценки, используемой информацией или подходами (методами) к оценке.

Подход к оценке представляет собой совокупность методов оценки, основанных на общей методологии.

Метод оценки представляет собой последовательность процедур, позволяющую на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки.

Методические рекомендации по оценке представляют собой методические рекомендации по оценке, разработанные в целях развития положений утвержденных федеральных стандартов оценки и одобренные советом по оценочной деятельности при Минэкономразвития России.

Результат оценки (итоговая стоимость объекта оценки) представляет собой стоимость объекта, определенную на основе профессионального суждения оценщика для конкретной цели оценки с учетом допущений и ограничений оценки. Результат оценки выражается в рублях или иной валюте в соответствии с заданием на оценку с указанием эквивалента в рублях. Результат оценки может быть представлен в виде числа и (или) интервала значений, являться результатом математического округления.

Оценщики – специалисты, имеющие квалификационный аттестат по одному или нескольким направлениям оценочной деятельности, являющиеся членами одной из саморегулируемых

организаций оценщиков и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями законодательства об оценочной деятельности.

Существенность представляет собой степень влияния информации, допущений, ограничений оценки и проведенных расчетов на результат оценки. Существенность может не иметь количественного измерения. Для определения уровня существенности требуется профессиональное суждение в области оценочной деятельности. В процессе оценки уровень существенности может быть определен в том числе для информации, включая исходные данные (характеристики объекта оценки и его аналогов, рыночные показатели); проведенных расчетов, в частности, в случаях расхождений результатов оценки, полученных в рамках применения различных подходов и методов оценки; допущений и ограничений оценки. Существенность зависит в том числе от цели оценки.

Отчет об оценке объекта оценки - документ, содержащий профессиональное суждение оценщика относительно итоговой стоимости объекта оценки, сформулированное на основе собранной информации, проведенного анализа и расчетов в соответствии с заданием на оценку. Отчет об оценке может состоять из нескольких частей, в одной или в разной форме - как на бумажном носителе, так и в форме электронного документа.

Пользователями результата оценки, отчета об оценке могут являться заказчик оценки и иные лица в соответствии с целью оценки.

К **объектам оценки** относятся объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Дата определения стоимости объекта оценки (дата проведения оценки, дата оценки) – это дата, по состоянию на которую определена стоимость объекта оценки.

При осуществлении оценочной деятельности в соответствии с федеральными стандартами оценки определяются **следующие виды стоимости**:

- 1) рыночная стоимость;
- 2) равновесная стоимость;
- 3) инвестиционная стоимость;

4) иные виды стоимости, предусмотренные ФЗ от 29 июля 1998 г. N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

Рыночная стоимость объекта оценки (далее - рыночная стоимость) - наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- 1) одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- 2) стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- 3) объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- 4) цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- 5) платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Рыночная стоимость основана на предпосылках о сделке, совершающейся с объектом на рынке между гипотетическими участниками без влияния факторов вынужденной продажи после выставления объекта в течение рыночного срока экспозиции типичными для подобных объектов способами. Рыночная стоимость отражает потенциал наиболее эффективного использования объекта для участников рынка. При определении рыночной стоимости не учитываются условия, специфические для конкретных сторон сделки, если они не доступны другим участникам рынка.

Равновесная стоимость представляет собой денежную сумму, за которую предположительно состоялся бы обмен объекта между конкретными, хорошо осведомленными и готовыми к сделке сторонами на дату оценки, отражающая интересы этих сторон. Равновесная стоимость, в отличие от рыночной, отражает условия совершения сделки для каждой из сторон, включая преимущества и недостатки, которые каждая из сторон получит в результате сделки. Поэтому при определении равновесной стоимости необходимо учитывать предполагаемое сторонами сделки использование объекта и иные условия, относящиеся к обстоятельствам конкретных сторон сделки.

Инвестиционная стоимость - стоимость объекта оценки для конкретного лица или группы лиц при установленных данным лицом (лицами) инвестиционных целях использования объекта оценки. Инвестиционная стоимость не предполагает совершения сделки с объектом оценки и отражает выгоды от владения объектом. При определении инвестиционной стоимости необходимо учитывать предполагаемое текущим или потенциальным владельцем использование объекта, синергии и предполагаемый полезный эффект от использования объекта оценки, ожидаемую доходность, иные условия, относящиеся к обстоятельствам конкретного владельца.

Ликвидационная стоимость - расчетная величина, отражающая наиболее вероятную цену, по которой данный объект оценки может быть отчужден за срок экспозиции объекта оценки, меньший типичного срока экспозиции объекта оценки для рыночных условий, в условиях, когда продавец вынужден совершить сделку по отчуждению имущества.

При проведении оценки используются **сравнительный, доходный и затратный подходы**. При применении каждого из подходов к оценке используются различные методы оценки. Оценщик может применять методы оценки, не указанные в федеральных стандартах оценки, с целью получения наиболее достоверных результатов оценки. Оценщик может использовать один подход и метод оценки, если применение данного подхода и метода оценки приводит к наиболее достоверному результату оценки с учетом доступной информации, допущений и ограничений проводимой оценки.

Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на сравнении объекта оценки с идентичными или аналогичными объектами (аналогами). Сравнительный подход основан на принципах ценового равновесия и замещения. Методы сравнительного подхода основаны на использовании ценовой информации об аналогах (цены сделок и цены предложений). При этом оценщик может использовать ценовую информацию об объекте оценки (цены сделок, цена обязывающего предложения, не допускающего отказа от сделки).

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении текущей стоимости ожидаемых будущих денежных потоков от использования объекта оценки. Доходный подход основан на принципе ожидания выгод. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на прямой капитализации или дисконтировании будущих денежных потоков (доходов).

Затратный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении затрат, необходимых для воспроизведения или замещения объекта оценки с учетом совокупного обесценения (износа) объекта оценки и (или) его компонентов. Затратный подход основан на принципе замещения.

При применении нескольких подходов и методов оценщик использует процедуру согласования их результатов. В случае существенных расхождений результатов подходов и методов оценки оценщик анализирует возможные причины расхождений, устанавливает подходы и методы, позволяющие получить наиболее достоверные результаты. Не следует применять среднюю арифметическую величину или иные математические правила взвешивания в случае существенных расхождений промежуточных результатов методов и подходов оценки без такого анализа. В результате анализа оценщик может обоснованно выбрать один из полученных результатов, полученных при использовании методов и подходов, для определения итоговой стоимости объекта оценки.

Дополнительные понятия

Активы — то, чем владеет предприятие и что выражено в денежном эквиваленте. Активы подразделяются на движимое и недвижимое имущество, внеоборотные и оборотные активы, нематериальные активы.

Акция - эмиссионная ценная бумага, закрепляющая права ее владельца (акционера) на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, остающегося после его ликвидации. Акция является именной ценной бумагой.

Согласно Федеральному Закону РФ «Об акционерных обществах» от 26.12.95 № 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015, с изм. от 29.12.2015.) рыночной стоимостью имущества, включая стоимость акций или иных ценных бумаг общества, является цена, по которой продавец имеющий полную информацию о стоимости имущества и не обязаный его продавать, согласен был бы продать его, а покупатель, имеющий полную информацию о стоимости имущества и не обязаный его приобрести, согласен был бы приобрести,

В случае если имущество, стоимость которого требуется определить, является акциями или иными цennыми бумагами, цена покупки или цена спроса и цена предложения которых регулярно опубликовываются в печати, для определения рыночной стоимости указанного имущества должна быть принята во внимание эта цена покупки или цена спроса и цена предложения,

В случае если имущество, стоимость которого требуется определить, является обыкновенными акциями общества, для определения рыночной стоимости указанного имущества могут быть также приняты во внимание размер чистых активов общества, цена, которую согласен уплатить за все обыкновенные акции общества покупатель, имеющий полную информацию о совокупной стоимости всех обыкновенных акций общества, и другие факторы, которые сочтет важными лицо (лица), определяющее рыночную стоимость имущества.

Контроль над предприятием – возможность руководить менеджментом и политикой бизнеса.

Контрольный пакет акций – часть, доля общего количества выпущенных акционерным обществом акций обыкновенных, сосредоточенная в руках одного лица (или группы лиц) и дающая ему возможность осуществлять фактический контроль над деятельностью акционерного общества, управлять этой деятельностью, принимать нужные решения. Теоретически контрольный пакет акций составляет не менее половины всех выпускаемых голосующих акций, т.е. 50 % плюс 1 акция. Практически при широком распространении акций владение уже более 20 % акций дает в руки их владельца контрольный пакет.

Мажоритарная доля – участие в собственности, обеспечивающее более 50% «голосующих» акций в бизнесе.

Мажоритарный контроль – степень контроля, обеспечиваемая мажоритарной долей.

Миноритарная доля – участие в собственности, обеспечивающее менее 50% «голосующих» акций в бизнесе.

Миноритарная скидка – скидка на отсутствие контроля, применяемая к миноритарному пакету.

Обращение ценных бумаг - заключение гражданско-правовых сделок, влекущих переход прав собственности на ценные бумаги.

Под **объектом оценки** понимаются объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством

Рынок – представляет собой *среду*, в которой товары и услуги переходят от продавцов к покупателям через механизм цен. Понятие рынка подразумевает возможность торговли товарами и/или услугами между продавцами и покупателями без излишних ограничений на их деятельность. Каждая сторона действует в соответствии с соотношениями спроса и предложения и другими факторами ценообразования, в меру своих возможностей и познаний, представлений о сравнительной полезности данных товаров и/или услуг, а также с учетом своих индивидуальных потребностей или желаний.

Скидка на недостаточность контроля – сумма или процент, вычитаемые из пропорциональной доли от стоимости 100-процентного пакета в бизнесе с целью отразить отсутствие некоторых или всех возможностей контроля.

Скидка на неликвидность – абсолютная величина или доля (в процентах), на которую уменьшается рыночная стоимость объекта, чтобы отразить его недостаточную ликвидность.

Ставка дисконта (discount rate) – ставка дохода, используемая для пересчета денежных сумм, подлежащих уплате или получению в будущем, к текущей стоимости.

Чистые активы – суммарные активы минус суммарные обязательства.

Чистый денежный поток – сумма денежных средств, которая остается после того, как удовлетворены все потребности бизнеса в денежных средствах в данном операционном периоде. Чистый денежный поток, как правило, рассматривается как денежные средства, которые можно направить на пополнение собственного или инвестируемого капитала.

Этика оценщиков — совокупность этических правил и норм поведения оценщиков при проведении процедуры оценки имущества.

Дебиторская задолженность – права требования, принадлежащие продавцу (поставщику) как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

Кредитор – лицо, которое в силу обязательства имеет право требовать от другого лица (должника) исполнения его обязанности совершить определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п.

Должник – лицо, которое в силу обязательства обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия.

Право требования – право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Анализ социально-экономической среды объекта оценки

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ. РОССИЯ. 2022 ГОД

Основные итоги социально-экономического развития

Мир всё время изменяется: одни страны конфликтуют и разделяются, другие сотрудничают и объединяются, экономика одних развивается, других – падает, меняются мировые ресурсные, торговые и финансовые потоки, меняется уровень жизни и благосостояние народов разных стран. Сегодня страны Европы, где ранее размещались центры самых могущественных империй и в течение нескольких столетий наблюдался расцвет всех сфер жизни, испытывают глубочайший ресурсный дефицит и рецессии экономик, а страны Азии, Африки, Латинской Америки, ранее колониально зависимые от европейских метрополий и где прежде практически отсутствовала промышленность, развиваются, повышая уровень жизни своего населения.

В мире обостряется конкуренция за энергетические и сырьевые ресурсы, за интеллектуальный потенциал и передовые технологии, за экологически чистую среду проживания и чистые продукты питания. Всё это происходит на фоне кризиса Бреттон-Вудской системы мировых денежных отношений, основанной на эмиссии доллара США, ставшей главной опорой неоколониальной экспансии и гегемонии США и других стран Запада, но необеспеченной реальным экономическим ростом этих стран. Финансовое доминирование Запада сопровождается полным военных контролем (около 800 военных баз НАТО в 177 странах мира) и регулярными актами агрессии в отношении стран, заявивших о своей самостоятельности и независимости. В минувшее и начинающееся столетие Западом организованы и финансированы все войны и «цветные революции», свержение национальных правительств и массовые беспорядки во всех частях мира: Первая и Вторая мировые войны, в Корее и Вьетнаме, в Чехословакии и Югославии, в Тунисе и Ливии, в Ираке и Сирии, в Венесуэле, Белоруссии и Казахстане, а также другие военные конфликты с целью захвата и контроля ресурсов.

В этих же целях осуществляется военное давление и сдерживание экономического развития России (а прежде - СССР), как главного геополитического и военного конкурента. Запад окружил российские границы военными базами (более 400), вводит всё новые и новые экономические, финансовые и политические санкции против России и, используя полную зависимость всего мира от доллара, бесцеремонно нарушая международные торгово-экономические соглашения и частное право, заставляет другие страны следовать этим санкциям. Эти действия направлены на полную экономическую и политическую блокаду России, дестабилизацию экономики, финансовой и политической системы с целью уничтожения государства и взятия под полный контроль территории и ресурсов. Разжигание национальной розни в Казахстане, Киргизии, Азербайджане, Армении, прибалтийских странах, нацистский переворот на Украине и снабжение неонацистского режима оружием и наемниками подтверждают агрессивный характер глобального капитала и показывают, что Запад постоянно нуждается в дестабилизации и разжигает войны с целью разрешения своих экономических проблем (ограниченность природных ресурсов, ограниченность рынков сбыта, стагфляция, огромный госдолг, отраслевые дисбалансы, необеспеченность доллара) и внутриполитических кризисов.

США, в нарушение основополагающих норм международного права, фактически арестовали размещенные за рубежом российские валютные резервы в сумме около 300 млрд. долл., отключили крупнейшие российские банки от международной системы SWIFT, блокируют

российскую внешнюю торговлю, арестовывают собственность, закрыли небо для российских авиакомпаний, обязали международные компании покинуть российский рынок. В этой же цепи событий – повреждение морских участков газопроводов Северный поток 1 и 2, поставляющих российский газ в Западную Европу. Такие действия окончательно подрывают отношения с Западом, компрометируют доллар и евро, как валюты международных сделок и накопления резервов, подрывают доверие к США, ранее претендовавших на международное лидерство и справедливую экономическую конкуренцию.

Россия занимает центральное место на крупнейшем материке Земли и обладает самой большой территорией с транспортными выходами в любую страну мира и самыми крупными запасами ключевых природных и энергетических ресурсов. Наша страна лидирует среди всех стран мира по площади лесов, чернозёмов и запасам пресной воды, по количеству запасов природного газа и древесины, занимает второе место в мире по запасам угля, третье - по месторождениям золота, первое – по добыче палладия, третье – по добыче никеля, первое - по производству неона, второе - по редкоземельным минералам и другим ресурсам, являющимся основой развития самых передовых современных технологий. Российская Федерация унаследовала от СССР вторую по мощности в мире после США энергетическую систему (электростанции, месторождения нефтегазового сектора, геологоразведка, магистральные, распределительные сети и трубопроводы), имеет тяжёлую и машиностроительную индустрию, передовую оборонную промышленность, сильнейший научно-исследовательский потенциал, одну из самых лучших высшую школу, всеобщее универсальное среднее и профессиональное образование, системное здравоохранение и социальное обеспечение граждан. Россия является одним из пяти постоянных членов Совета безопасности ООН и, имея мощнейший военный потенциал, играет ведущую геополитическую роль в мире.

Наша страна интегрирована в мировую экономику. Построены и работают трансграничные газо- и нефтепроводы: в Западную Европу, Юго-Восточную Азию и на Дальний Восток. Например, в 2021 году страны Европейского Союза получали от России 27% всей покупаемой ими нефти, 45% газа и 46% угля. Россия – крупнейший поставщик черных и цветных металлов, удобрений, зерна, подсолнечного масла, урана, вооружений и военной техники. Это помогает развивать национальную экономику, выполнять социальные обязательства и федеральные программы развития, накапливать золотовалютные резервы. Однако, эта же интегрированность в мировую экономику и высокая зависимость госбюджета от импорта создали и критически высокие риски для отечественной экономики и дальнейшего социального развития страны. В 2012 году, предвидя, что мир идет к расколу, в стране была принята госпрограмма развития сельского хозяйства, а в 2015-м создана Правительственная комиссия по импортозамещению. Результаты импортозамещения очевидны, но недостаточны в условиях существующей либеральной модели экономики.

Агрессивное наступление Запада по всему миру (военное, в политике и экономике) и ответные защитные меры России на фоне структурного, сырьевого и энергетического кризисов мировой капиталистической системы, на фоне высокого уровня технологического и информационного развития мирового сообщества, на фоне неравномерного развития национальных государств ведут к изменениям сложившихся международных отношений, к изменению однополярного мироустройства. Мир окончательно сползает к длительному глобальному противостоянию между крупнейшими мировыми центрами и разделяется на новые зоны влияния:

Индия, Китай, Россия, США. При этом, хотя ещё не дошло до открытой войны между этими центрами, перспективы для разрешения этого противостояния в ближайшие годы не просматриваются. Пока не устанавливаются новые принципы и правила международных взаимоотношений, валютные и торговые нормы, пока не стабилизируются экономики этих центральных полюсов, мир и многие регионы будут испытывать большие политические и экономические изменения.

Учитывая гарантированную обороноспособность и полную кадровую, энергетическую и ресурсную обеспеченность, считаем, что Россия находится в лучшем положении по сравнению с другими центрами влияния и останется политически и экономически стабильной и самой перспективной страной.

(в сопоставимых ценах)

№		2021г.		6 мес. 2022г.	
		млрд.руб.	+/- % г/г	+/- % г/г	
1.	Валовой внутренний продукт	131015,0	+4,7	-0,4	
2.	Инвестиции в основной капитал	22945,4	+7,7	+7,8	
3.	Реальные располагаемые денежные доходы населения (за вычетом выплат по кредитам и страховых)		-1,2	-1,7 (9 мес.)	

		2021г.	янв-сент 2022г.
		+/- % г/г	+/- % г/г
4.	Промышленное производство	+5,3	+0,4
5.	Продукция сельского хозяйства	+1,9	+5,2
6.	Строительство (объем СМР в сопоставимых ценах)	+6,0	+5,2
7.	Введено в эксплуатацию общей площади зданий, млн. кв.м.		
8.	- жилых помещений	+12,7	+26,5
9.	- нежилых помещений	+10,5	-3,5
10.	Пассажирооборот транспорта общего пользования, млрд пасс-км	+39,6	+2,3
11.	Грузооборот транспорта, млрд т-км	+5,3	-1,5
12.	в том числе, железнодорожного транспорта (около 50%)	+3,4	+0,4
13.	Трубопроводного (около 43%)	+7,4	-3,5
14.	Автомобильного (около 6%)	+5,0	+2,0
15.	Оборот розничной торговли, млрд рублей	+7,3	-6,5
16.	Объем платных услуг населению, млрд. руб.	+14,1	+3,7
17.	Оборот общественного питания, млрд. руб.	+23,5	+2,3
18.	Среднемесячная начисленная заработка работников организаций, руб.:		янв-авг 2022
19.	- номинальная	+9,8	+12,7
20.	- реальная (учитывает инфляцию)	+2,9	-1,5
21.	Ключевая ставка ЦБР с 19.09.2022г. составляет, %:	+8,5	+7,5
22.	Инфляция (годовая) на конец сентября 2022 года (г/г)		
23.	- производственная	+28,6	+16,0
24.	- потребительская	+6,7	+14,3
25.	Сальдированный финансовый результат организаций (без субъектов малого предпринимательства, кредитных организаций, государственных (муниципальных) учреждений, некредитных финансовых организаций) в действующих ценах	2021/2020, % +2,6р (в основном за счет сырьевых отраслей 2,6-6,4 р)	на 01.09.2022, % +18,3
26.	Кредиторская задолженность организаций	+18,8	+19,1
27.	- просроченная кредиторская задолженность	5,9 % от кредиторской задолженности	5,0 % от кредиторской задолженности
28.	Сумма средств организаций на счетах в банках	+19,5	+30,9
29.	Задолженность по кредитам, выданным физическим лицам	+23,9	+10,5
30.	- задолженность по ипотечным жил. кредитам	+25,1	+10,6
31.	- просроченная задолженность по ипотечным кредитам от общей задолженности по ипотечным кредитам	0,6%	0,5%
32.	Средства (вклады, депозиты) физических лиц, привлечённые банками	+5,5	+3,4
33.	Доходы консолидированного бюджета		+23,6
34.	Международные резервы (ЗВР), на 28.10.22г. 550,1 млрд. долл. США	+8,3	-11,7
35.	Фонд национального благосостояния на 01.10.22г. 10,8 трлн. руб. или 188,0 млрд. долл. США (8,1 % от ВВП)	-0,5	-22,3
36.	Государственный внешний долг, на 01.10.22г. 56,7 млрд. долл. США	+5,3	-3,3

Выводы и перспективы российской экономики

Коронавирусная пандемия 2020 года негативно отразилась на всей мировой экономике. Остановка работы большинства предприятий, раздача денег и дешевых кредитов населению и бизнесу привели к отраслевым дисбалансам в экономике и логистике, к экономически необеспеченному росту денежной массы и росту инфляции, к росту задолженности многих предприятий, организаций и физических лиц во всех странах.

Российская экономика, зависящая от мировой долларовой системы и от импорта оборудования, машин, запасных частей, электроники и пр., испытала те же негативные тенденции, как и вся мировая: замедление роста ВВП, снижение роста промышленного производства, снижение розничного товарооборота и объемов грузоперевозок, рост инфляции, рост задолженности организаций и физических лиц, снижение доходов большинства населения. К этому добавилось влияние финансовых и торговых санкций Запада, направленных на полную изоляцию России. Вместе с тем, эти санкции как цепная реакция ударили по всей мировой экономике, прежде

всего, европейской: высокая инфляция, повышение процентных ставок, структурный кризис, нарушение логистических связей ведут к неконтролируемому спаду экономики и политической дестабилизации стран.

В этих условиях Правительство принимает определенные адресные меры финансовой поддержки и контроля, госрегулирования, стимулирования, помощи и поддержки производящих и других перспективных отраслей и предприятий, восстановление и развитие которых должно стать основой развития остальных отраслей экономики. Структурная перестройка экономики потребует времени и средств, что отрицательно отразится на занятости и доходах бизнеса и населения в ближайшие 3-5 лет. Для большинства населения более востребованными будут продукты питания и промышленные товары первой необходимости, нежели дорогостоящие товары.

Считаем, что перед лицом небывалого мирового экономического и политического кризиса, учитывая высокую обороноспособность, огромные ресурсные возможности, низкий государственный внешний долг и значительные накопленные средства Фонда национального благосостояния, Россия находится в менее уязвимом положении по сравнению с другими ключевыми странами. Россия является и останется одной из самых влиятельных, политически и экономически стабильных и инвестиционно перспективных стран.

<https://statrlet.ru/downloads/%D0%90%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%202022%20%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D0%B1%D1%80%D1%8C.pdf>

Выводы:

- ВВП по итогам мая 2022 года, согласно оценке Минэкономразвития, упал на 4,3% после снижения на 2,8% в апреле. По итогам января-мая 2022 года ВВП показывает слабый рост на 0,5%;
- Промпроизводство в мае 2022 года в годовом выражении сократилось на 1,7% после снижения на 1,6% в апреле, по итогам пяти месяцев промпроизводство показывает рост на 2,8%;
- Сальдированный финансовый результат нефинансовых организаций в январе-апреле 2022 года составил 11,4 трлн руб., показав рост на 51,3% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года;
- В июне на потребительском рынке была зафиксирована дефляция после роста цен на 0,12% по итогам мая, при этом в годовом выражении по состоянию на 1 июля инфляция замедлилась до 15,9% после 17,1% по состоянию на 1 июня. За I полугодие 2022 года инфляция составила 11,4%;
- Среднее значение курса доллара США в июне 2022 года на фоне действия ограничений на движение капитала и ограничений импорта снизилось до 57,2 руб. после 63,3 руб. месяцем ранее. При этом в течение месяца курс доллара достигал отметки в 50 руб.;
- Ключевая ставка ЦБ в июне была снижена на 1,5 п.п., ее значение опустилось с 11% до 9,5% годовых;
- Сальдо счета текущих операций, согласно оценке платежного баланса России, по итогам января-мая 2022 года выросло в 3,4 раза до \$110,3 млрд.;

Объем золотовалютных резервов России по состоянию на 1 июля на годовом окне сократился на 0,8% до \$586,8 млрд.

ОСОБЕННОСТИ РЫНКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ

Право требования либо дебиторская задолженность (для организаций) - неизбежное следствие существующей в настоящее время системы денежных расчетов между организациями и физическими лицами, при которой всегда имеется разрыв времени платежа с моментом перехода права собственности на товар, между предъявлением платежных документов к оплате и временем их фактической оплаты. Кроме того задолженность возникает в связи с наличием между физическими, юридическими лицами и другими субъектами гражданско-правовых отношений, предполагающих взаиморасчеты. Анализ прав требований и, дебиторской задолженности в том числе включает комплекс взаимосвязанных вопросов относящихся к оценке финансового состояния предприятия имущественного состояния граждан. Потребность в этом возникает у руководителей соответствующих служб.

Общая сумма дебиторской задолженности по операциям, связанным с реализацией продукции, товаров и услуг, зависит от двух основных факторов: объема продаж в кредит, т.е. без предварительной оплаты или немедленной оплаты, и средней продолжительностью времени между отпуском и предъявлением документов для оплаты. Величина этого времени определяется кредитной и учетной политикой предприятия, в состав которой входит:

- определение уровня приемлемого риска отпуска товаров в долг; расчет величины кредитного периода, т.е. продолжительности времени последующей оплаты выставленных счетов;
- стимулирование досрочного платежа путем предоставление ценовых скидок;
- политика инкасации, применяемая предприятием для оплаты просроченных счетов.
- Важное значение для организации имеет не только величина, но и качество дебиторской задолженности. Его характеризует ряд показателей:
 - доля долговых обязательств, обеспеченных залогом, поручительством или банковской гарантией;
 - удельный вес вексельной формы расчетов;
 - доля резервом по сомнительным долгам в общей сумме дебиторской задолженности;
 - удельный вес просроченных долгов в их совокупной величине.

Если первоначально отпускать товар в долг только самым надежным в платежеспособном отношении покупателям, у предприятия не будет убытков и потерь от просроченной или неоплаченной задолженности дебиторов. Однако объем продаж, а, следовательно, производства, будет сравнительно невелик, поскольку число исправных плательщиков всегда ограничено. Невысокой будет и прибыль от таких продаж, поскольку их себестоимость из-за отнесения накладных расходов на небольшое количество товаров будет выше, чем при больших объемах реализации.

Отпуск товаров и продукции без немедленной или предварительной оплаты менее надежным покупателям и клиентам существенно увеличивает объем продаж и прибыли, но усиливает риск неоплаты или несвоевременной оплаты счетов. Определение уровня приемлемого риска продажи в долг основано на сопоставлении предельных переменных расходов на предоставление товарного кредита с величиной предельной прибыли от увеличения продаж.

Риск коммерческого кредита зависит от финансового состояния покупателя, кредитоспособности предприятия-продавца, структуры его капитала, возможностей обеспечения кредита и условий его предоставления покупателям.

Оценка финансового состояния организации, сомнительной в платежеспособном отношении, осуществляется на основе данных бухгалтерской отчетности и изучения методов работы. В бизнесе не считается предосудительным запросить такую отчетность у покупателя или поставить ему условием сделки получение гарантии оплаты счетов каким-либо солидным банком, поручительством и т. п. В качестве обеспечения коммерческого кредита выступает ликвидное имущество организации, которое может рассматриваться как залог. При отпуске товаров в кредит необходимо кроме обычных, предусмотренных договорами условий учитывать общее состояние экономики в данное время.

Получить и оценить информацию о платежеспособности возможного покупателя, позволяющую кредитовать его отпуском товара в долг без особого риска для поставщика, - непростое дело. В ряде западных стран существуют специальные агентства, которые собирают такую информацию, а затем предоставляют ее за плату. На основе этой информации предприятие-продавец может создать своего рода рейтинг платежеспособности своих покупателей и в зависимости от этого проводить индивидуальную кредитно-сбытовую политику в отношении каждого клиента.

Риск дебиторской задолженности включает в себя потенциальную возможность ее значительного увеличения, роста безнадежных долгов и общего времени погашения долговых обязательств. О возможности усиления степени такого риска свидетельствует значительный рост отпуска товаров в кредит, удлинение сроков этого кредита, увеличение числа организаций-банкротов среди покупателей, общее ухудшение экономической ситуации в стране и мире.

Существенную роль в оценке риска дебиторской задолженности играют безнадежные долги и вероятность их увеличения. Неоправданное занижение или полное исключение их вероятности уменьшают реальную сумму доходов. Для оценки динамики безнадежной дебиторской задолженности необходимо проанализировать соотношение сомнительных долгов к общей сумме дебиторской задолженности и безнадежных долгов к общему объему продаж.

В настоящее время по налоговому законодательству сомнительной признается любая задолженность в случае, если она не погашена в сроки, определенные договором, и не обеспечена залогом, поручительством или банковской гарантией.

ИНФОРМАЦИЯ ПО ВСЕМ ЦЕНООБРАЗУЮЩИМ ФАКТОРАМ, ИСПОЛЬЗОВАВШИМСЯ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ СТОИМОСТИ

Качество	Сроки возникновения	Значительное
	Динамика погашения	Тенденция возврата (сценарий интерполяции) Затухание погашения

		Стагнация функции отдачи (возбуждено исполнительное производство)
	Наличие подтверждения должником (судебное решение)	Подтвержденная
		Сомнительная
		Не признанная должником
	Истребование задолженности	Истребованная
		Не истребованная
		Сведения отсутствуют
	Возможность погашения	Наличие исполнительных документов
		Погашаемая в определенные сроки
		Возможная к погашению, в т. ч.
		Включена в реестр требований кредиторов
		Безнадежные долги
Тип заемщика	Физическое лицо	Значительное
	Юридическое лицо	Незначительное
Поручительство	Имеется	
	Отсутствует	1
Залог	Имеется	
	Отсутствует	1
Финансовое и имущественное состояние заемщика	Устойчивое	Явное
	Удовлетворительное	Значительное
	Неудовлетворительное	Незначительное
	Процедура наблюдения	Незначительное
	Процедура банкротства	Наихудшее
	Сведения отсутствуют	Незначительное

ОБОСНОВАНИЕ ЗНАЧЕНИЙ (ДИАПАЗОНОВ) ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ

Фактор «Качество задолженности». Этот фактор базируется на анализе рисков, связанных с самим характером дебиторской задолженности (Прав). На величину рисков сказывается то, что задолженность в большой степени возможно отнести к подтвержденной документально либо сомнительной, реальной ко взысканию либо безнадежным долгам в связи с тем, что:

- возможно либо невозможно определить финансовое состояние должника (поручителя, залогодателя);
- имеются либо отсутствуют исполнительные документы (судебные решения) по взысканию задолженности в отношении должника (дебитора), (поручителя, залогодателя)¹;
- объем доказательной базы, подтверждающей задолженность, документов, подтверждающих права в отношении должника (дебитора), (поручителя, залогодателя)².

В настоящем отчете расчет веса фактора производился исходя из наличия информационной и доказательной базы о составе, финансовом обеспечении должником и третьими лицами, качестве подтверждения, наличием исполнительных и других документов, обеспечивающих юридические гарантии либо улучшающие качественные характеристики прав.

Удельный вес фактора рассчитан экспертным подходом исходя из степени влияния составляющих фактора (наблюдений) на возможность осуществления прав требований кредитором и вероятность исполнения обязательств должником.

В практическом использовании удобна шкала качественных оценок “1–9” (см. табл.), так как она позволяет учесть степень отличия и имеет наименьшее среднеквадратическое отклонение.

Градация оценки фактора	Значение порядковой шкалы [от 1 до 9]
Наихудшее значение фактора	1 - 2
Незначительное преимущество	3 - 4
Значительное преимущество	5 - 6
Явное преимущество	7 - 8
Абсолютное преимущество	9

Фактор «Тип заемщика». Наиболее рискованными заемщиками являются юридические лица, т.к. погашение задолженности осуществляется физическими лицами, как правило, в форме удержаний из

¹ в случае вынесения судебного решения об отказе кредитору в возврате задолженности и вступления такого решения в законную силу, дебиторская задолженность подлежит списанию, поэтому в рамках данной методики такой случай не рассматривается. Как показывает практика рассмотрения исков о взыскании задолженности, решения арбитражных судов первой инстанции часто отменяются вышестоящими судебными органами, поэтому решение суда об отклонении или об удовлетворении иска кредитора не может считаться окончательным до вступления его в законную силу. Стоит отметить и такую возможность, как неполное удовлетворение требований истца, то есть, например, полное признание основной суммы долга и процентов по нему, но частичное признание штрафных санкций и т.п. Данный факт может привести к изменению общей суммы оцениваемой задолженности, что должно быть учтено оценщиком.

² наличие оснований, подтверждающих права, надлежащих документов в подтверждении взаиморасчетов, актов сверки и др.

заработной платы, которая может значительно колебаться во время срока кредитования, возможно обращение взыскания на имущество физического лица в случаях, предусмотренных законодательством.

Риск кредитования юридических лиц определяется, прежде всего, наличием у них определенной кредитной истории, финансовым состоянием, наличием устойчивых активов, позволяющей судить о степени надежности заемщика.

В настоящем Отчете оценивается право (требование), платежи по которому со стороны должника – физических лиц не производились вообще, в связи, с чем у Заемщика возможен вариант взыскания через исполнительное производство, либо через процедуру банкротства.

В связи с вышеизложенным, Оценщик полагает, что удельный вес данного фактора для физических лиц – в связи с тесной зависимостью с факторами, связанными с финансовым и имущественным состоянием, наличием активов, обеспечение задолженности залогами и поручительством третьих лиц удельный вес данного фактора имеет незначительное влияние в общем весе задолженности.

Фактор «Наличие либо отсутствие залога». Наиболее рискованы ссуды, по которым залог не был предусмотрен кредитным договором или договор залога не был оформлен надлежащим образом. При наличии залога, уровень риска ссуды определяется степенью его ликвидности. При этом следует учитывать наличие залога как самого должника, так и наличие залогов третьих лиц.

При оценке удельного веса обеспеченности задолженности залогом Оценщик исходит из принципа, согласно которому погашение задолженности должника первоначально предполагалось за счет собственных средств от производственной деятельности и, погашение задолженности за счет заложенного имущества является вынужденной мерой. Кроме того, как правило кредитор стремится обеспечить залогом всю сумму производимого займа.

Отсутствие залога предполагают большую степень риска, связанную с инвестированием в права требования в связи с тем, что все бремя исполнения обязательств ложится на должника и поручителей за счет финансово-экономической деятельности (включая использование активов). Таким образом, в связи с отсутствием залога удельный вес данного фактора в распределении рисков, связанных с инвестированием в оцениваемое право требование учитывать нецелесообразно.

Фактор «Наличие поручительства». Поручительство является наряду с залогом одним из основных факторов, определяющих обеспеченность ссуды. Риск не возврата кредита по этому фактору определяется, прежде всего, типом поручителя.

Рискованность поручительства физических и юридических лиц определяется по приведенным в описании фактора «Финансовое состояние заемщика» признакам в зависимости от типа заемщика. Качество поручительства юридических лиц определяется, прежде всего, их финансовым положением. Наименее рискованным является поручительство государственных органов власти и, прежде всего, федеральных органов исполнительной власти.

В связи с отсутствием поручительства (солидарной ответственности третьих лиц) наряду с предыдущим фактором его нецелесообразно использовать при расчете удельного веса факторов риска, связанного с инвестированием в оцениваемые права требования.

Фактор «Финансовое и имущественное состояние заемщика». С учетом того что Оценщик исходит из принципа, согласно которому –

– первоначально погашение задолженности должника предполагается за счет собственных средств и от хозяйственной деятельности;

– должник должен быть способен рассчитываться по долгам за счет производственной деятельности и собственных средств ;

– при учете рисков, связанных с инвестированием в права требования (дебиторскую задолженность), в том числе юридических лиц, Оценщик считает целесообразным полагать удельный вес данного фактора основным в общем объеме рисков, связанных с инвестированием в соответствующие права (требования) и соответствующим разнице всего веса факторов риска с удельными весами факторов, принимаемыми в расчет. При наличии других источников обеспечения прав кредитора – в зависимости от степени влияния, связанного с категорией финансового состояния.

Оценщик проанализировал сплошным методом все размещенные в базе данных Единого федерального реестра сведений о банкротстве и на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов сообщения о результатах состоявшихся торгов по продаже задолженности за период с 01.03.2018 г. по 31.08.2018 г. (полгода), в которых права требования выставлены на торги одним лотом, включающим только права требования по задолженности (вне зависимости – по одному или нескольким должникам). В результате было установлено, что 74% выставленных на торги лотов не была реализована (см. табл. 16).

Таблица 16. Результаты торгов по переуступке прав требования (задолженности) в рамках процедуры банкротства нефинансовых организаций и индивидуальных предпринимателей, сообщения о которых были опубликованы в период с 01.03.2018 г. по 31.08.2018 г.

	Ед.	В % от общего числа
Количество выставленных на торги лотов	10029	100%
из них:		
по которым торги состоялись	2594	26%
по которым торги не состоялись	7435	74%

Проведен анализ основных ценообразующих факторов, влияющих на спрос, предложение и цены сделок по переуступке задолженности, с приведением интервалов значений этих факторов.

В качестве единицы сравнения цен сделок по объектам-аналогам с объектом оценки было использовано процентное соотношение цены сделки к номиналу задолженности.

Для выявления разброса цен сделок по переуступке задолженности (как процента от номинала задолженности) в зависимости от указанных ниже ценообразующих факторов были отобраны сообщения, отвечающие следующим требованиям:

- торги по лоту признаны состоявшимися;
- в сообщении или в связанном с ним объявлении о торгах указана номинальная сумма задолженности.

Далее по каждому отобранному лоту:

- было найдено процентное отношение цены продажи (переуступки) задолженности к её номинальной сумме (далее – процент от номинала);
- определен тип должника (юридические лица (без государственных и муниципальных учреждений), государственные и муниципальные учреждения, физические лица и индивидуальные предприниматели, должники, указанные как группа лиц (физические и юридические лица), либо не указанные в сообщениях);

При наличии в сообщениях сведений, достаточных для идентификации должников – юридических лиц, с помощью базы данных юрлиц и Картотеки арбитражных дел при наличии информации были установлены следующие сведения:

- отраслевая принадлежность (код ОКВЭД) и масштаб деятельности должника (размер выручки за последний отчетный год) для коммерческих организаций;
- стадия взыскания долга через суд;
- стадия взыскания установленного судом долга;
- длительность процедуры банкротства в отношении должника – юридического лица, находящегося в процедуре конкурсного производства, на дату сделки;
- степень финансового риска (определенную системой СПАРК) должника – юридического лица, не находящегося в одной из процедур банкротства;
- представлял ли должник – юридическое лицо, не находящееся в одной из процедур банкротства, отчетность в налоговые органы.

Исходя из имеющихся в сообщениях, о результатах состоявшихся торгов данных о параметрах передаваемой задолженности, оценщик выявил разброс цен сделок по переуступке задолженности (как процента от номинала задолженности) в зависимости от следующих ценообразующих факторов:

Передаваемые имущественные права, ограничения (обременения) этих прав.

Очевидно, что наличие ограничений у передаваемых прав требования будет существенно влиять на цену сделки. При отсутствии упоминания о наличии ограничений передаваемых прав в сообщениях о результатах состоявшихся торгов сделано допущение об отсутствии таких ограничений.

Отбирались только сделки по переуступке задолженности, которая не является задолженностью перед банком по ссуде, поскольку такая задолженность может иметь залоговое обеспечение.

Условия финансирования состоявшейся или предполагаемой сделки.

Как правило, на цену сделки оказывают влияние условия её финансирования: вид оплаты, условия кредитования, иные условия. Поскольку в сообщениях о результатах состоявшихся торгов не указывались условия финансирования сделки, сделано допущение, что все сделки осуществлены за счет заемных или собственных средств. Данные о ценах предложений не использовались.

Условия переуступки прав.

В качестве фактора, влияющего на стоимость, необходимо рассматривать условия

переуступки прав. Так, от цен предложений к ценам сделок позволяют перейти скидки на уторговывание. Поскольку при проведении анализа рынка и нахождении аналогов отбирались данные только о состоявшихся сделках, скидки на уторговывание не применялись. Так как в сообщениях о результатах состоявшихся торгов не указывались какие-либо иные условия переуступки прав (нетипичные для рынка условия, сделка между аффилированными лицами), сделано допущение об отсутствии таких условий.

Условия рынка.

При расчетах необходимо учитывать дату сделки по переуступке задолженности. И в случае значительного интервала цен сделок во времени, в связи с возможными изменениями ситуации на рынке прав требования (роста или падения цен) необходим учет данного фактора. В связи с тем, что единицей сравнения в анализе рынка и при отборе аналогов является не цена сделки по переуступке задолженности сама по себе, а процентное отношение цены сделки к номиналу задолженности, существенное изменение во времени данной величины может быть вызвано только изменением законодательного порядка взыскания долгов. Поскольку в последние годы таких изменений не было, сделано допущение, что за анализируемый период условия рынка не менялись. Следовательно, все сделки за последний год считаются совершенными в одинаковых рыночных условиях, корректировки на дату сделки по переуступке задолженности не вносятся.

Местонахождение должника.

Порядок взыскания долгов в России регулируется федеральным законодательством и не отличается в разных регионах. Электронные торговые площадки также являются общефедеральными и доступными для продавцов и покупателей из любого региона.

Тип должника.

Порядок взыскания задолженности существенно зависит от того, является ли должник юридическим или физическим лицом, учреждением и т.п., то есть от типа должника. Оценщиком при проведении анализа рынка были выявлены следующие типы должников:

- юридические лица (без государственных и муниципальных учреждений),
- государственные и муниципальные учреждения,
- физические лица и индивидуальные предприниматели.

Размер задолженности.

Как показали результаты анализа рынка, соотношение цены сделки к номиналу задолженности существенно зависит от размера задолженности, торгов по переуступке прав требования по юридическим лицам зависимости от размера задолженности.

Отраслевая принадлежность и масштаб деятельности должника (для коммерческих организаций).

Одним из ценообразующих факторов является отраслевая принадлежность и масштаб деятельности должника – коммерческой организации. В таблице приведён анализ результатов торгов по переуступке прав требования по коммерческим организациям в разрезе основных отраслей.

Таблица 20. Результаты торгов по переуступке прав требования к коммерческим организациям за период с 01.03.2018 г. по 31.08.2018 г. в зависимости от отрасли должника.

Показатель	Сельское хозяйство, охота и предоставление услуг в этих областях	Строительство	Оптовая торговля	Финансовое посредничество
Количество значений	35	116	173	32
Среднее значение	9,03%	11,59%	7,30%	13,41%
Стандартное отклонение	12,64%	18,43%	14,94%	30,51%
Значение для определения интервала	4,19%	3,35%	2,23%	10,57%
Нижняя граница доверительного интервала	4,84%	8,24%	5,07%	2,83%
Верхняя граница доверительного интервала	13,22%	14,95%	9,53%	23,98%
Среднее значение по доверительному интервалу	8,65%	11,19%	7,66%	12,01%

Стадия взыскания долга через суд.

Как правило, одним из существенных факторов, влияющих на цену сделки с правами требования, является стадия взыскания долга через суд. При проведении анализа рынка оценщик рассматривал сделки в разрезе следующих стадий взыскания задолженности через суд:

- досудебная;
- долг установлен судом (апелляции не было);
- долг установлен первичной и апелляционной инстанциями суда;
- судом отказано в удовлетворении иска.

Стадия взыскания установленного судом долга.

Еще одним существенным ценообразующим фактором является стадия взыскания установленного судом долга. Здесь можно выделить следующие стадии:

- исполнительное производство не завершено;
- исполнительное производство завершено;
- подан иск о банкротстве должника;
- введена одна из процедур банкротства в отношении должника;
- должник ликвидирован или реорганизован.

Другие характеристики, влияющие на стоимость.

Цена сделки зависит и от других факторов, таких как, информация о наличии у должника имущества; истек ли срок исковой давности, либо срок наступления платежа еще не наступил; наличие обеспечения обязательства и т.п. При наличии подобных сведений следует учитывать их при сравнении объекта оценки с объектами-аналогами.

Кроме того, если долги, например, физических лиц по жилищно-коммунальным услугам или кредитная задолженность переуступаются пакетом, цена сделки может существенно отличаться от полученных выше диапазонов значений для физических лиц, поскольку такие пакеты рассматриваются потенциальными покупателями как некое подобие «портфельной» инвестиции, приносящей доходность только по отношению к портфелю долгов, а не по отношению к конкретным долгам, входящим в портфель.

Таким образом, выборка объектов-аналогов, учитывающая специфические характеристики долгов, будет иметь большую достоверность по сравнению с рассмотренными выше общими категориями прав требования, несмотря на то, что полученный по выборке результат может существенно отличаться от средних значений для общей категории.

АНАЛИЗ ТОРГОВ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ

Источником информации служили публикации, размещенные в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в разделе «ТОРГИ».

Основные выводы:

В 4 квартале 2021 г. произошел рост количества лотов на 4,3%, по сравнению с 4 кв. 2020. Количество лотов за 2021 год выросло на 5,7% к 2020 г.

Результативность торгов в 4 квартале 2021 года возросла на 1 п.п., по сравнению с аналогичным периодом 2020 г., а в целом за год рост составил 3 п.п. по сравнению с результатами 2020 г.

Объем реализации в 4 кв. 2021 года увеличился на 16,5%, по отношению к результатам 4 кв. 2020 г.

По данным за 2021 г. рост объема реализации составил 2,1 раза к предыдущему году.

Количество участников банкротных процедур за 4 квартал 2021 увеличилось на 29,6%, по сравнению с аналогичным периодом 2020 г. В результате по данным за год число участников возросло на 41,8% к 2020 г.

За 2021 г. результативность открытых аукционов осталась на том же уровне 6%, результативность открытого публичного предложения сократилась с 40% до 4%, а результативность открытых конкурсов увеличилась с 7% до 57%.

По данным 4 квартала объем реализации увеличился на 16,5% по отношению к результатам 2020 г. При этом начальная стоимость выставленного на торги имущества выросла на 6,7%, а начальная стоимость по состоявшимся лотам – на 77,7%. Можно предположить, что значительный объем имущества был реализован в 4 квартале через публичное предложение.

По данным за 2021 г. рост реализации составил 2,1 раза к предыдущему году при росте начальной стоимости успешных лотов на 77,5%.

Средняя цена продажи по успешным лотам увеличилась на 7% по отношению к 4-му кварталу 2020 г.

За 2021 г. средняя цена реализации возросла на 71,2% по отношению к 2020 г.

В целом ценовой тренд сохраняется: средняя цена продолжает расти год к году несмотря на квартальные колебания вокруг тренда.

В 4-м квартале 2021 г. прекратилась тенденция к постоянному увеличению прироста цен в сегменте открытых аукционов: среднее изменение стоимости лота сократилось на 17 п.п. При этом ситуация с ценами в сегментах открытого публичного предложения и прочих процедурах остается стабильной.

Среднее изменение стоимости лота в четвертом квартале, % к первоначальной цене



Общая динамика цен по данным за год несущественно поменялась. По открытым аукционам цены стали расти больше на 6 п.п. По публичному предложению сокращение цен снизилось на 6 п.п. По прочим процедурам сокращение цен снизилось на 17 п.п. по сравнению с данными 2020 г.

Возможно, существующая динамика цен помимо роста числа участников торгов может быть объяснена инфляционными изменениями и изменениями цен на рынках активов, которые выставляются на торги.

<https://download.fedresurs.ru/news/BSR%20%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0%20%D0%95%D0%A4%D0%A0%D0%A1%D0%91%20%D1%81%20%D0%B4%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%BC%20%D1%80%D0%B5%D0%B8%D0%CC%86%D1%82%D0%B8%D0%BD%D0%B3%D0%BE%D0%BC%202011-2021%20%D0%B3%D0%B3.pdf>

Анализировались торги только дебиторской задолженностью, если в лот входило иное имущество, то такие сделки исключались из выборки. Не рассматривались сделки, в которых не указана итоговая цена торгов, а также торги в которых не удалось найти информацию о номинальной величине долга.

В соответствии со ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника, Финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника. Порядок, сроки и условия продажи имущества должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Торги в **форме аукциона** проводятся путем увеличения начальной цены на шаг аукциона. Выигравшим аукцион признается участник, предложивший наиболее высокую цену. В случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися. Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие содержит предложение о цене не ниже установленной начальной цены продажи, договор купли-продажи заключается управляющим с этим участником торгов.

В случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов объявляются повторные торги. При этом начальная цена продажи устанавливается на 10% ниже первоначальной цены.

Если первые две стадии торгов признаны несостоявшимися, то имущество должника подлежит продаже путем **публичного предложения**, в ходе которого происходит поэтапное снижение цены продажи. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах. Снижение цены происходит в соответствии порядком продажи имущества, которым может быть предусмотрено любое количество периодов и минимальная цена для последнего периода.

В случае, если несколько участников торгов представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество. В случае, если заявки содержат равные предложения о цене

имущества, право приобретения принадлежит участнику торгов, который первым представил заявку.

Интересно определить сроки реализации дебиторской задолженности, которые рассчитывались как разница между датой завершенных торгов и датой опубликования первого объявления о проведении торгов.

Статистика для открытых аукционов выглядит следующим образом.

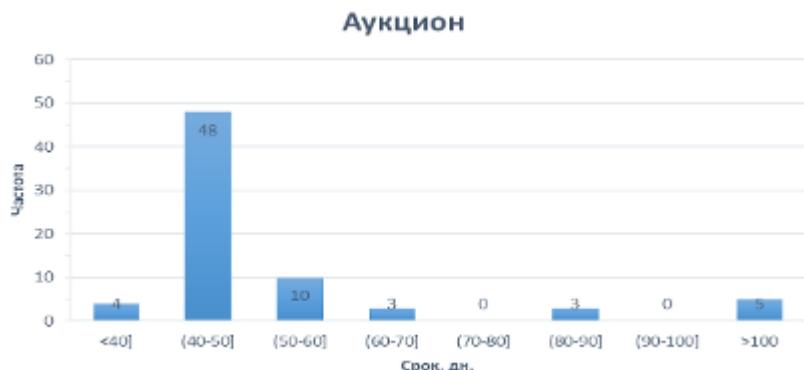


Рисунок 1

Таким образом, реализация дебиторской задолженности в ходе открытого аукциона происходит в большинстве случаев за 40-50 дней, при условии, что торги состоялись. Сроки более 80 дней относятся к повторным торгам. Из гистограммы видно, что реализация дебиторской задолженности на повторных торгах происходит редко. Медиана — значение варьирующего признака, которое делит ряд распределения на две равные части по объему частот, составляет 47 дней, среднее значение — 58 дней.

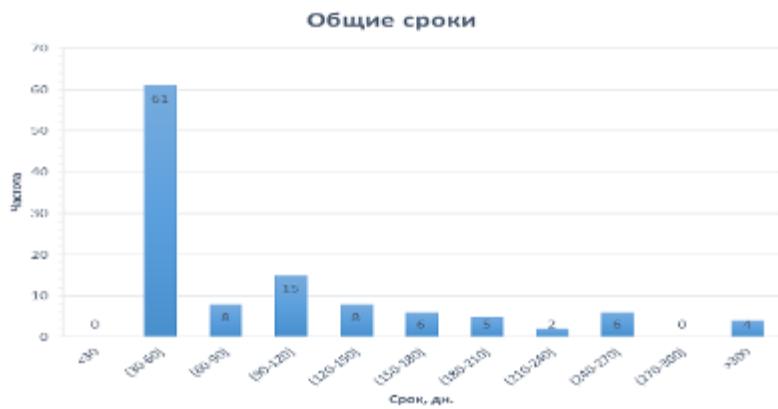
Гистограмма сроков продажи при реализации имущественных прав в ходе публичного предложения (включая периоды прошедших аукционов) представлена на рисунке ниже.



Рисунок 2

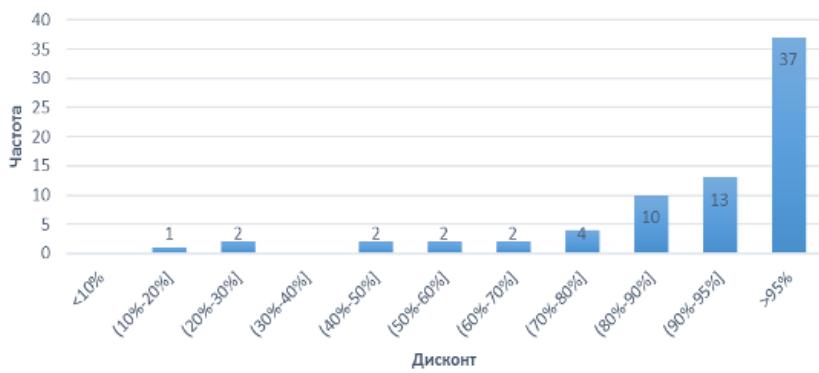
Дебиторская задолженность, которая была реализована за срок менее 90 дней (2 сделки на гистограмме), по каким-то причинам не продавалась путем открытых аукционов. Медиана — 145 дней, в среднем количество дней реализации при публичном предложении составляет 173 дня. Значительное отклонение среднего от медианы связано с тем, что срок реализации одной дебиторской задолженности из выборки с момента первого объявления о продаже до завершения торгов составил 601 день.

Распределение сроков реализации за июнь 2019 г. по всем формам состоявшихся торгов представлена ниже.

**Рисунок 3**

Медиана составляет окруженно 52 дня. Среднее значение – 100 дней, минимальный срок – 38 дней, максимальный – 601 день.

Рассмотрим дисконты к номинальной величине дебиторской задолженности, с которыми производятся фактические сделки.

Аукцион**Рисунок 4**

Таким образом, наибольшее число торгов в форме аукциона заканчивается с дисконтом к номинальной величине долга более 95%. При этом в 51 торгах цена возросла, в остальных 22 сделках реализация прошла по начальной цене.

Максимальные дисконты применялись к дебиторской задолженности предприятий-банкротов, реализация которой происходила с начальной ценой от 1 рубля. А в ходе торгов увеличивалась на несколько десятков и сотен рублей.

Некоторые торги начинаются с цены соответствующей 0,1%, 1%, 5%, 10%, 15% от номинальной величины задолженности, видимо, в таких случаях использовалась коэффициентная методика оценки дебиторской задолженности.

Также в ходе анализа было установлено, что начальной ценой многих торгов является не рыночная стоимость, определенная оценщиком, а номинальная величина долга. Как показывает статистика, все такие лоты после аукционов уходят на реализацию в стадию публичного предложения, и это предсказуемо. Арбитражные управляющие с одной стороны сохраняют средства конкурсной массы, экономя на услугах оценщиков, а с другой стороны, пытаются реализовать имущество должника по наиболее высокой цене. Но при этом увеличиваются сроки торгов, как показал анализ – с 47 дней до 145 дней (медианные значения аукционов и публичного предложения), то есть на срок более 3-х месяцев. Соответственно увеличивается процедура конкурсного производства и ежемесячное вознаграждение управляющего.

В одном случае при публичном предложении цена возросла, в итоге реализация прав требований прошла по цене выше номинала, эта сделка исключается из анализа. Дисконты при публичном предложении изображены на гистограмме ниже.



Рисунок 5

Существует понятие «мусорные долги» - это долги практически не реальные ко взысканию. Анализируя предложения из диапазона дисконта в размере 95% и выше, можно сделать вывод, что средняя цена таких долгов составляет 1,55% от номинальной стоимости.

Статистические данные возможных дисконтов по всем видам торгов представлены в таблице.

Показатель	Открытый аукцион	Публичное предложение	Обобщенные данные
Среднее	87,41%	92,32%	89,18%
Стандартная ошибка	2,24%	1,5%	1,54%
Стандартное отклонение	19,12%	9,6%	16,46%
Медиана	95,05%	97,31%	95,40%
Минимум	16,83%	60,83%	16,83%
Максимум	100,00%	99,92%	100,00%
Количество наблюдений	73	41	114

Корреляции размера дисконта и должников: физических и юридических лиц, не выявлена. То есть размер дисконта к номинальной величине дебиторской задолженности не зависит от того, кто является должником.

Выводы

Статистические данные показывают, что с вероятностью 95% значение дисконта при реализации дебиторской задолженности будет находиться в интервале от 86,12% до 92,23% от номинальной величины долга. При этом надо понимать, что в результате 11 сделок из 114 рассматриваемых, дисконты составили менее 70%, а в 62 торгах дисконты находились в интервале от 95% до ~100%. Поэтому при прогнозировании вероятного дисконта необходимо также учитывать медиану выборки – 95,4%.

Медиана для торгов в форме открытого аукциона составляет 47 дней, среднее значение – 58 дней.

Средние сроки реализации дебиторской задолженности при публичном предложении составляют 173 дня, медиана – 145 дней с момента объявления о проведении первых торгов.

Анализ рынка показывает, что 70% должников юр. лиц входит в процедуры банкротства уже без имущества. В том случае, если у должника отсутствуют активы, но есть признаки неправомерных действий, без введения процедуры банкротства после возврата заявления судом, можно обращаться с отдельным иском для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Статистика по удовлетворению прав требований кредиторов показывает, что компенсируется лишь 1/18 требований при банкротстве.

АНАЛИЗ ДРУГИХ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, НЕ ОТНОСЯЩИХСЯ НЕПОСРЕДСТВЕННО К ОБЪЕКТУ ОЦЕНКИ, НО ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

К таким факторам относятся данные рынка прав требований, сложившиеся на дату исследования. Оценщик провел анализ предлагаемых для реализации прав требования в отношении должников – юридических лиц и физических лиц путем сплошной выборки ее по данным публикаций на сайте ЕФРСБ <http://bankrot.fedresurs.ru/Messages.aspx> сведений о продаже прав требований преимущественно в регионе должника.

Статистические методы исследований рынков применяются для построения корреляционно-регрессионных зависимостей влияния отдельных параметров на стоимостные величины объектов. Стремление использовать многофакторный анализ при исследовании рынка дебиторской задолженности нецелесообразно. Следует отметить, что при многофакторном анализе используется т.н. «сглаживание», поэтому доверительные вероятности низкие. Поэтому в целях повышения точности результатов целесообразно ограничивать число факторов от 1 до 3. Кроме того, при предложении к реализации прав требований, путем публичной оферты в абсолютном большинстве случаев публикации подлежат лишь данные о размере права и стоимости предложения в разрезе должника (дебитора).

№ объявления на ЕФРСБ	№ торгов	Номинальная стоимость руб.	Цена предложения руб.	соотношение начальной стоимости к цене продажи
№3976047 от 19.07.2019	45027-ОТПП-2	17 509 738,33	402 000,00	0,0230
№4233969 от 07.10.2019	44368	16 733 513	263 520	0,0157
№4346443 от 07.11.2019	960000191153	36 012 720,38	1 537 500,80	0,0427
№4353995 от 08.11.2019	7527-ОАОФ-2	3 547 560	162 846	0,0459
№4353995 от 08.11.2019	7527-ОАОФ-1	12 141 338	282 040	0,0232
№4468932 от 09.12.2019	960000192576	16 143 210,93	699 900,00	0,0434
№4502235 от 17.12.2019	7527-ОАОФ-1	12 141 338	282 040	0,0232
№4507133 от 30.12.2019	044368	16 733 513	263 520	0,0157
№4663214 от 04.02.2020	837-ОТПП-1	2904763,99	120 000,00	0,0413
№4708964 от 14.02.2020	5089744-1	27 623 164	9045 580	0,0326

Среднее арифметическое	3,07%
Среднее линейное отклонение	1,09%
Квадрат отклонений	0,000751573
Среднее квадратическое отклонение	0,87%
σ/\bar{x}	0,795
Коэффициент вариации	28,26%

Оценщиком использованы положения общей теории статистики.³

$$\bar{X}_{cp,np} = \frac{\sum_{j=1}^n x_j}{n}$$

Средний уровень ряда распределения

Оценив средний уровень ряда распределения, для более полной характеристики изучаемого признака Оценщик рассчитал показатели вариации (колеблемости), с целью определения, насколько близко единицы совокупности сформированы вокруг средней.

Среднее линейное отклонение (средний модуль отклонений значений признака)

$$\alpha = \frac{\sum_{i=1}^n |x_i - \bar{x}|}{n}$$

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n}}$$

Среднеквадратическое отклонение

Для нормального распределения величин $\frac{\sigma}{\alpha} \approx 1,2$, если такое соотношение не выполняется,

в исследуемом массиве есть элементы неоднородные с основной массой. Для исследуемого массива соотношение значительно превышает норматив, что свидетельствует о наличии неоднородных с общей массой значений результата признака т. н. «выбросы».

Коэффициент вариации (показатель «количественной» неоднородности совокупности данных) $V_{ar} = \sigma/\bar{X}$, При $V_{ar} > 33\%$, совокупность нельзя признать однородной.

³ Общая теория статистики, Лысенко, Дмитриева, Учебное пособие, М. Ид «Форум» ИНФРА-М, 2006, стр. 59-100 (расчет проведен с использованием встроенных функций электронных таблиц Excel)

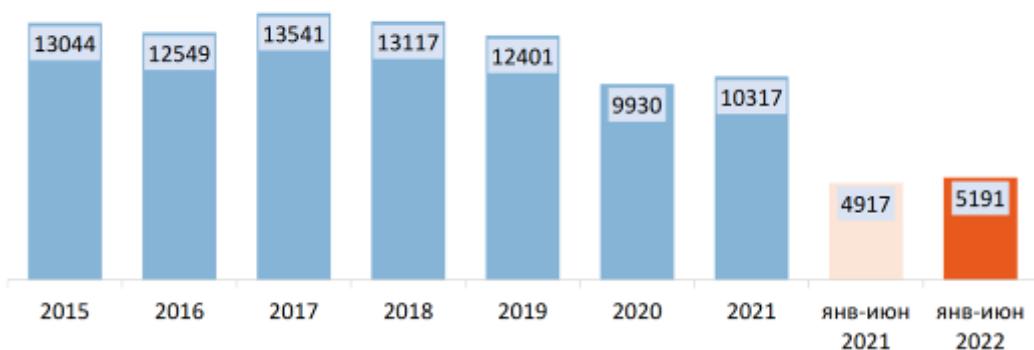
Показатели вариации позволяют сделать вывод об неоднородности совокупности, а также о ненадежности, не типичности средней величины.

Графический анализ рыночных данных также основан на выборке рыночных данных, но, в отличие от корреляционно – регрессионного анализа, позволяет Оценщику визуально интерпретировать графическое изображение с выделением отдельных особенностей.

Оценщиком использована выборочная статистическая совокупность, сформированная на основе сплошной выборки всей имеющейся информации о предложениях к реализации оцениваемого имущества (прав требования) в вариационный ряд, образованный по количественному, дискретному признаку. При этом Оценщик изучил состояние зависимости между двумя варьирующими признаками - факторным (номинальная стоимость) и результативным (цена продажи) с целью распространения результатов выборки на общий набор объектов оценки. Результаты подтверждают проведенный корреляционно-регрессионный анализ.

Федресурс опубликовал сводные результаты процедур, применявшихся в делах о банкротстве за 1 полугодие 2022 года. В 2021 году количество корпоративных банкротств выросло на 3,9% к 2020 году до 10319 шт., после снижения на 19,9% годом ранее. Число введенных судами процедур наблюдения за 2021 год выросло до 8577 шт., на 10,3% к 2020 году. Количество реструктуризаций (внешних управлений и финансовых оздоровлений) увеличилось на 3,5% до 179 шт., а их доля ко всем процедурам, кроме наблюдения, осталась на уровне 1,7%.

Количество банкротств (открытых конкурсных производств)



Средняя длительность процедур в днях

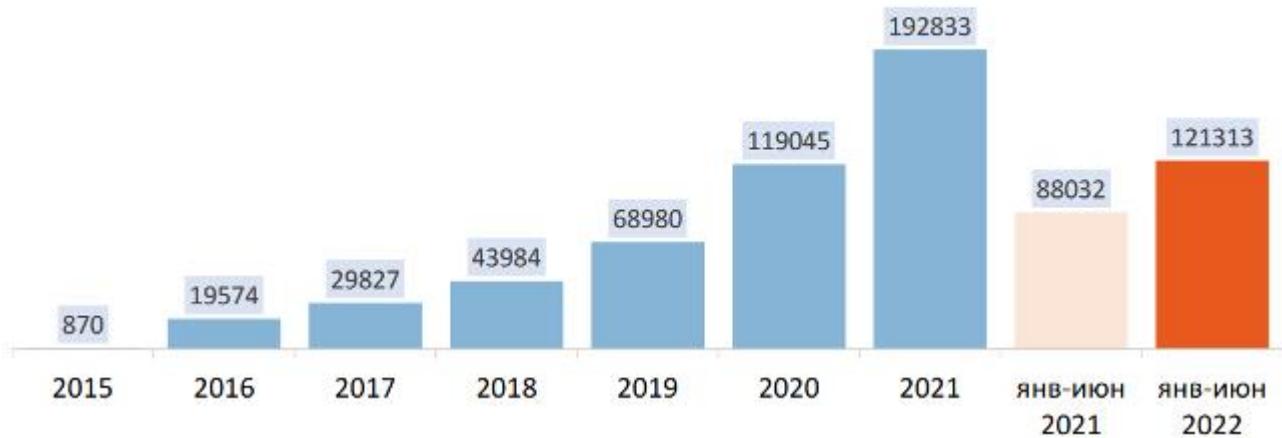


По данным из отчетов управляющих за соответствующий период

Количество граждан (включая индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в 2021 году составило 192 846, что на 62% больше, чем в 2020 году.

За период существования процедуры потребительского банкротства, с 1 октября 2015 года по 31 декабря 2021 года несостоятельными стали уже 475 126 граждан.

Количество банкротств (введенных судебных процедур реализации имущества)



Количество всех судебных процедур в отношении граждан

	окт-дек 2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	янв-июн 2022	янв-июн 2021
о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина	870	19574	29827	43984	68980	119045	192833	121313	88032
о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов	338	7730	7998	9749	15768	24292	33860	20186	15388
об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина	5	165	188	179	204	209	329	213	144

Средняя длительность судебных процедур в днях



По данным из отчетов управляющих за соответствующий период

Отсутствие у должника имущества и невыплаты кредиторам: судебная процедура

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	янв-июн 2022	янв-июн 2021
Количество отчетов о завершении реализации имущества	2135	8495	11854	17570	34269	40964	73759	43893
Доля дел, в которых кредиторы получили "0"	77,8%	67,9%	65,5%	65,3%	67,0%	68,7%	68,6%	69,4%
Доля дел, в которых у должника «0» по инвентаризации	74,6%	73,8%	75,8%	78,2%	83,5%	88,2%	89,9%	87,6%

Удовлетворение требований реестровых кредиторов

	2020	2021	янв-июн 2022	янв-июн 2021
Включено требований всего, млрд руб.	319,5	485,6	271,8	228,5
Удовлетворено требований всего, млрд руб.	12,3	24,1	17,0	10,0
Доля удовлетворенных всего (во включенных)	3,8%	5,0%	6,2%	4,4%
Включено 1 очереди, млрд руб.	0,6	1,1	0,1	0,1
Удовлетворено 1 очереди, млрд руб.	0,1	0,1	0,0	0,0
Доля удовлетворенных 1 очереди (во включенных 1-ой)	9,6%	5,1%	26,0%	27,3%
Включено 2 очереди, млрд руб.	2,2	1,5	0,6	0,6
Удовлетворено 2 очереди, млрд руб.	0,1	0,2	0,1	0,1
Доля удовлетворенных 2 очереди (во включенных 2-ой)	3,6%	12,9%	15,0%	18,5%
Включено 3 очереди всего, млрд руб.	316,7	483,0	271,1	227,9
Удовлетворено 3 очереди всего, млрд руб.	12,1	23,8	16,8	9,8
Доля удовлетворенных 3 очереди (во включенных 3-ей)	3,8%	4,9%	6,2%	4,3%
Включено 3 очереди, обеспеченных залогом, млрд руб.	31,2	43,9	16,2	20,4
Удовлетворено 3 очереди, обеспеченных залогом, млрд руб.	6,2	12,3	6,9	4,6
Доля удовлетворенных 3 очереди, обеспеченных залогом (во включенных 3 очереди, обеспеченных залогом)	19,9%	27,9%	42,6%	22,6%
Включено 3 очереди, не обеспеченных залогом	285,5	439,1	254,9	207,5
Удовлетворено 3 очереди, не обеспеченных залогом, млрд руб.	5,9	11,5	9,9	5,2
Доля удовлетворенных 3 очереди, не обеспеченных залогом (во включенных 3 очереди, не обеспеченных залогом)	2,1%	2,6%	3,9%	2,5%

<https://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%BA%D0%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%BB%D0%5%D1%82%D0%5%D0%BD%D1%8C%20%D0%A4%D0%5%D0%84%D1%80%D0%5%D1%81%D1%83%D1%80%D1%81%20%D0%B1%D0%80%D0%BD%D0%BA%D1%80%D0%BE%D1%82%D1%81%D1%82%D0%5%D0%82%D0%BE%2030%20%D0%88%D1%8E%D0%BD%D1%8F%2022.pdf>

Оценка рыночной стоимости объекта оценки

1.8. ПРОЦЕДУРА ОЦЕНКИ

При выполнении настоящей оценки был проведен ряд исследований и собрана следующая информация:

1. Идентификация прав (требований) с общим описанием документации, являющейся правовым основанием для возникновения задолженности.
2. Проведен анализ рынка, к которому относится объект оценки.
3. Обработка и анализ материалов и документов, предоставленных Заказчиком, при допущении, что они достоверно отражают текущую ситуацию по взаиморасчетам и взаимоотношениям сторон.
4. Определение стоимости оцениваемых прав (требований) с учетом принятых допущений оценки.
5. Составление письменного повествовательного отчета.

1.9. ПРОЦЕСС ОЦЕНКИ, КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПОДХОДОВ

При определении рыночной стоимости прав (требований) по неисполненным денежным обязательствам, в соответствии с российскими и международными стандартами, а также принятой в России практикой оценки могут использоваться три принципиально различных подхода (доходный, сравнительный и затратный), в составе каждого из которых могут быть применены различные методы расчетов.

Однако, в отличие от методов оценки бизнеса, при оценке дебиторской задолженности (прав требования) содержание методов оценки имеет свою специфику, связанную с природой возникновения соответствующих прав требования. Исходя из текущей экономической ситуации, можно выделить следующие основные критерии ранжирования дебиторской задолженности:

1. По срокам возникновения:

- а) срочная (до 12 месяцев, не более 3-х месяцев);
- б) просроченная (свыше 12 месяцев, более 3-х месяцев).

2. По истребованию:

- а) надлежаще истребованная;
- б) не истребованная.

3. По возможности к погашению:

- а) погашаемая в определенные сроки;
- б) безнадежные долги.

4. По реальности сумм дебиторской задолженности:

- а) подтвержденная контрагентами;
- б) не подтвержденная контрагентами (сомнительный долг).

5. По природе возникновения:

- а) обязательства, возникшие вследствие заключения сторонами договора возмездного оказания услуг, выполнения работ, поставки продукции и т.д.;
- б) обязательства, возникшие вследствие заключения договора кредитования;
- в) иные обязательства, включая обязательства, возникшие по решению суда.

6. По особенностям кредитных обязательств:

- а) наличие обеспечения в виде договоров ипотеки, залога, поручительства;
- б) отсутствие реального обеспечения обязательств;
- в) банкротство должника.

Таким образом, в качестве основных ценообразующих факторов при оценке прав (требований) могут рассматриваться:

1. Срок возникновения задолженности.
2. Условия возникновения обязательств.
3. Наличие обеспечения в виде ипотеки и (или) залога.
4. Наличие поручительства.
5. Наличие подтверждения конкретной суммы задолженности сторонами (кредитором и должником).
6. Уровень платежеспособности организации-должника.
7. Наличие судебного решения о взыскании задолженности.
8. Другие факторы.

Как указывалось ранее, в общем случае при оценке прав (требований) могут быть применены доходный, сравнительный и затратный подходы.

Доходный подход связан с прогнозированием сроков и объемов погашения обязательств, поэтому основу расчета, как правило, составляет дисконтирование предполагаемых платежей, направленных на удовлетворение прав (требований) с учетом прогнозируемых сроков выплат и вероятности погашения задолженности. Ставка дисконта может определяться с учетом множества условий, среди которых - норма дохода предприятия-кредитора, стоимость заемного капитала для кредитора, ставка рефинансирования, история взаимоотношений дебитора и кредитора, результаты финансового анализа дебитора и многое другое. Процесс погашения задолженности, в том числе, может рассматриваться через сценарий реализации имущества, выступающего в качестве обеспечения по кредитному договору, с учетом рыночных цен, сложившихся на соответствующем рынке на дату оценки.

Сравнительный подход может быть использован в тех случаях, когда сопоставимые по своей природе долги продаются на рынке, причем информация об основных характеристиках прав требований является достаточно полной для того, чтобы можно было провести сравнительный

анализ прав и применить соответствующие корректировки. Если существует рынок долгов, на котором представлены обязательства рассматриваемой организации-дебитора, то для определения стоимости прав требования достаточно обратиться к котировкам стоимости долгов интересующего нас дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его финансово-хозяйственного положения с показателями тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса.

По результатам анализа рынка прав (требований) сделан вывод о том, что из-за отсутствия открытого рынка прав требования, применение сравнительного подхода для целей настоящей оценки не представляется возможным.

Затратный подход. Оценка в этом случае проводится с точки зрения затрат предприятия кредитора, связанных со «старением» прав требования. Соответствующая методика может быть применена только в том случае, когда у оценщика отсутствует возможность проведения финансового анализа организации-дебитора, но имеется достаточная информация для того, чтобы проанализировать «историю» возникновения прав и погашения части обязательств.

Применение затратного подхода в данном случае также не представляется возможным из-за отсутствия у Оценщика точной информации о сроках всех выплат, суммах фактических процентных отчислений, частичного погашения обязательств и многократном внесении в документы изменений и дополнений, касающихся основной суммы долга, величины процентных начислений, обоснования недоимок и других действий дебиторов, связанных с обжалованием Решений о взыскании денежных средств и т.п.

1.10. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Объект оценки – Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №A33-516-10/2019 от 21.07.2020)

Согласно предоставленным документам определением Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 г по делу №A33-516-10/2019 от 21.07.2020 «О признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки». Суд признал недействительной сделкой передачу в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

А именно, суд обязал вернуть в конкурсную массу должника - ООО «Гринтал» (ИНН 2466036165) транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

Возбуждено исполнительное производство, судебные приставы – исполнители проводили мероприятия по розыску имущества, но результатов в настоящий момент нет.

Судебный акт вступил в законную силу, на принудительное исполнение выдан исполнительный лист ФС № 034480025. Постановлением судебного пристава-исполнителя по Емельяновскому району 24.08.2020 возбуждено исполнительное производство №45336/20/24028-ИП. 21.09.2020 судебным приставом-исполнителем по Емельяновскому району в рамках исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП при участии Степанова А.П. составлен акт отсутствия транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в. по адресу с.Шуваево, ул. 60 лет СССР, д. 2а, со слов Степанова А.П., транспортное средство продано.

07.06.2021 судебным приставом-исполнителем по Емельяновскому району вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП в связи с невозможностью установления места нахождения должника, его имущества, либо получения сведений о наличии принадлежащих должнику денежных средств или иных ценностей (пункт 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве). Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу А33-516-10/2019. На судебном заседании Степанов А.П. заявил, что транспортное средство имеется в натуре, но не передано в конкурсную массу. Решением от 22.11.2021 года в заявление об изменении способа исполнения определения

Арбитражного суда Красноярского края отказать, были поданы заявления в апелляционные и кассационные инстанции, решение Арбитражного суда оставлено без изменения.

Срок исковой давности по дебиторской задолженности не истек.

Наименование дебитора	Объект права	Сумма оцениваемых прав
Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020)	Передача права собственности на транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476	1 400 000* (стоимость рассчитана в процессе формирования отчета на текущую дату)

По данным сайта ЕФРСБ отсутствуют сведения о возбуждении в отношении гр. Степанова Алексея Петровича процедуры банкротства.

В отношении должника имеются исполнительные производства.

Перечень документов, устанавливающих количественные и качественные характеристики объектов оценки

Рассматриваемое в настоящем отчете право требование не подтверждается, какими либо документами, имеются только данные бухгалтерской отчетности предприятия кредитора. Акты сверки предприятиями – дебиторами не подписаны.

- определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020 «О признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки»
- определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 22.11.2021 «Об отказе в удовлетворении заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта»
- акт о наложении ареста на Фольксваген.pdf
- постановление о передаче нереализованного имущества взыскателю (Фольксваген).pdf
- акт о передаче нереализованного имущества взыскателю (Фольксваген).pdf

Другие факторы и характеристики, относящиеся к объекту оценки, существенно влияющие на его стоимость

Право требования не является просроченной. Срок исковой давности не истек. Право требования выражается в праве владения автомобилем. Имеются обязательства по включению в конкурсную массу задолженности ООО «Гринтал» перед Степановым А.П.

Проанализировав предоставленные документы на оцениваемые права требования, Оценщик пришел к выводу, что вероятность погашения должником рассматриваемой задолженности имеется, но очень низкая.

АНАЛИЗ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

В соответствии с Приложением N 7 к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 18.07.2012 N 106н «Международный стандарт финансовой отчётности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» наилучшим и наиболее эффективным использованием является такое использование актива, которое является физически выполнимым, юридически допустимым и финансово оправданным, как изложено ниже.

- Физически выполнимое использование предусматривает учёт физических характеристик актива, которые участники рынка учитывали бы при установлении цены на актив (например, местонахождение или размер имущества).
- Юридически допустимое использование предусматривает учёт любых юридических ограничений на использование актива, которые участники рынка учитывали бы при установлении цены на актив (например, правила зонирования, применимые к имуществу).
- Финансово оправданное использование предусматривает учёт того факта, генерирует ли физически выполнимое и юридически допустимое использование актива доход или потоки денежных средств (с учетом затрат на преобразование актива к такому использованию), достаточные для получения дохода на инвестицию, который участники рынка требовали бы от инвестиции в данный актив при данном использовании.

Наилучшее и наиболее эффективное использование определяется с точки зрения участников рынка, даже если предприятие предусматривает иное использование. Однако предполагается, что текущее использование предприятием нефинансового актива является наилучшим и наиболее эффективным его использованием, за исключением случаев, когда рыночные или другие факторы указывают, что иное использование актива участниками рынка максимально увеличило бы его стоимость.

Для того, чтобы сохранить своё конкурентоспособное положение, или по другим причинам предприятие может принять решение не использовать активно приобретённый нефинансовый актив или не использовать данный актив наилучшим и наиболее эффективным образом. Например, так может обстоять дело с приобретённым нематериальным активом, который предприятие планирует использовать с определённой защитой, предотвращая его использование другими лицами. Тем не менее, предприятие должно оценивать справедливую стоимость нефинансового актива, принимая допущение о его лучшем и наиболее эффективном использовании участниками рынка.

Исходное условие оценки нефинансовых активов.

Наилучшее и наиболее эффективное использование нефинансового актива устанавливает исходное условие оценки, используемое для оценки справедливой стоимости актива, как изложено ниже:

Лучшее и наиболее эффективное использование нефинансового актива может обеспечить участникам рынка получение максимальной стоимости посредством его использования в комбинации с другими активами как группы активов (при установке или иной конфигурации для использования) или в комбинации с другими активами и обязательствами (например, бизнес).

Если наилучшее и наиболее эффективное использование актива заключается в использовании актива в комбинации с другими активами или с другими активами и обязательствами, справедливая стоимость актива - это цена, которая была бы получена при проведении текущей операции по продаже актива, при этом принимается допущение о том, что данный актив будет использоваться с другими активами или с другими активами и обязательствами и что такие активы и обязательства (то есть его дополнительные активы и соответствующие обязательства) будут доступны для участников рынка.

Обязательства, связанные с активом и с дополнительными активами, включают обязательства, финансирующие оборотный капитал, но не включают обязательства, используемые для финансирования активов, не входящих в данную группу активов.

Допущения о наилучшем и наиболее эффективном использовании нефинансового актива должны последовательно применяться в отношении всех активов (для которых уместно наилучшее и наиболее эффективное использование) группы активов или группы активов и обязательств, в которой использовался бы данный актив.

Наилучшее и наиболее эффективное использование нефинансового актива может обеспечить участникам рынка получение максимальной стоимости при его отдельном использовании. Если наилучшее и наиболее эффективное использование актива заключается в его отдельном использовании, справедливая стоимость актива - это цена, которая была бы получена при проведении текущей операции по продаже данного актива участникам рынка, которые использовали бы данный актив отдельно.

При оценке справедливой стоимости нефинансового актива принимается допущение о том, что актив продаётся согласно с единицей учёта, предусмотренной в других МСФО (которой может являться отдельный актив). Так обстоит дело даже в том случае, когда при такой оценке справедливой стоимости принимается допущение о том, что наилучшее и наиболее эффективное использование актива заключается в его использовании в комбинации с другими активами или с другими активами и обязательствами, потому что оценка справедливой стоимости предполагает, что участник рынка уже имеет дополнительные активы и связанные с ними обязательства.

Проводя анализ НЭИ объекта оценки Оценщик

➤ во-первых, устанавливает возможные варианты использования объекта с точки зрения юридической допустимости, физической и финансовой осуществимости;

Варианты использования	В качестве доходных инвестиций	возможность реализации схем взаимозачетов	получение нужной продукции	необходимость получения контроля над дебитором
Возможность рассмотрения варианта (+/-)	+	-	-	+

➤ во-вторых, анализирует какой из возможных вариантов использования объектов принесет наибольшую финансовую выгоду владельцу объекта.

С целью анализа наиболее эффективного использования объекта оценки, с учетом проведенных исследований, результаты которых приведены в соответствующих разделах настоящего Отчета Оценщик считает целесообразным классифицировать право требования по следующим критериям:

Наименование критерия	Характеристики критерия	Характер оцениваемого права
По срокам возникновения, влияние менее существенное для должников – юридических лиц	Срочная ⁴ (краткосрочная) (до 12 месяцев согласно п. 19 ПБУ 4/99)	
	Просроченная (Долгосрочная) (свыше 12 месяцев согласно п. 19 ПБУ 4/99)	V
	Вне зависимости от сроков, в том числе включенная в реестр требования кредиторов (ФЗ-127 от 26.10.2002г.)	
По истребованию:	Надлежаще истребованная	V
	Не истребованная	
По возможности к погашению:	Погашаемая в определенные сроки (в полном объеме либо частично)	
	Безнадежные долги	V
По реальности сумм дебиторской задолженности:	Подтвержденная контрагентами	
	Не подтвержденная контрагентами	
	Подтверждена по решению суда	V

Основываясь на проведенном анализе и принимая во внимание характер объекта, его правовой режим, физические характеристики, состояние и возможности коммерческого использования, Оценщик пришел к выводу, что наилучшим, наиболее эффективным и единственно возможным вариантом использования оцениваемого объекта является инвестирование в объект оценки средств с целью получения выгоды в виде дисконта при пессимистичном варианте взыскания задолженности с максимальной выгодой.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕДПРИЯТИЯ – КРЕДИТОРА

Предприятие ООО «Гринтал» является производственным предприятием, которое специализируется торговле оптовой продуктами животноводства. Основной вид деятельности:

Производство мяса в охлажденном виде. Общество зарегистрировано в качестве юридического лица о чём в ЕГРЮЛ внесена запись № 1022402675272 дата присвоения 22.06.1999г.

ООО «Гринтал»

ОГРН 1022402675272, Дата присвоения 22.06.1999 г.

ИНН/КПП 2466036165/ 246601001

Адрес (место нахождения) – 660049, Красноярский кр, город Красноярск, улица Марковского, дом 19 ПОМЕЩЕНИЕ 16.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.07.2019 г. по делу №А33-516/2019 признано несостоятельным (банкротом) ООО «Гринтал». В отношении него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Верхотуров Владимир Викторович член Союз «СРО АУ «Стратегия» (125599, г. Москва, пр-т Маршала Жукова, д.6, стр.1).

1.11. РАСЧЕТ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДОХОДНЫМ ПОДХОДОМ.

Метод капитализации доходов – используется в случае, если потоки доходов стабильны длительный период времени и представляют собой значительную положительную величину, либо потоки доходов возрастают устойчивыми, умеренными темпами.

Метод дисконтирования денежных потоков – используется в случаях когда предполагается, что будущие денежные потоки будут существенно отличаться от текущих, имеются данные, позволяющие обосновать размер будущих потоков денежных средств, потоки доходов и расходов носят сезонный характер, объект оценки крупный многофункциональный

⁴ В бухгалтерском балансе дебиторскую задолженность отражают в разделе «Оборотные активы». С 2011 года она перестала делиться на краткосрочную и долгосрочную дебиторскую задолженность, но для оценки ее стоимости срок образования имеет большой вес, в связи с чем данные критерий рассматривается как один из основных.

коммерческий объект, объект недвижимости строится или только что построен и водится (или введен в действие).

Подход с точки зрения дохода, представляет собой процедуру оценки, исходя из того принципа, что стоимость прав (требования) непосредственно связана с текущей стоимостью всех будущих платежей, направленных на погашение имеющейся задолженности с учетом всех рисков, связанных с этим процессом. Другими словами, инвестор приобретает права (или частичные права в составе прав) сегодня (на дату оценки) в обмен на право получить в будущем денежные средства в форме удовлетворения прав (требований) в соответствующем объеме.

В общем случае основными методами, применяемыми в рамках доходного подхода при оценке прав (требований), являются:

- Метод дисконтированных денежных потоков.
- Аналитический метод учета рисков (метод Лазарева П.Ю.).

Учитывая особенности оцениваемого права (требования), отсутствие обеспечения, возможность взыскания задолженности с использованием судебных процедур для целей настоящей оценки целесообразно применить метод дисконтированных денежных потоков.

Метод дисконтированных денежных потоков имеет определенные преимущества перед другими оценочными методологиями по следующим причинам:

- основан на составлении прогноза будущей деятельности компании, исходя из анализа ретроспективных данных;
- учитывает стоимость денег во времени;
- позволяет учесть ожидаемые изменения бизнеса.

Основными этапами оценки методом дисконтирования денежных потоков являются:

- обоснование вида денежного потока, который будет использоваться для оценки;
- выбор длительности прогнозного периода;
- анализ и прогноз доходов;
- расчет денежного потока для прогнозного периода;
- обоснование ставки дисконта;
- расчет текущей стоимости денежных потоков прогнозного периода;
- расчет остаточной стоимости денежного потока за прогнозный период;
- расчет стоимости объекта оценки в целом.

При составлении прогноза доходов в рамках некоторого прогнозного периода, длительность которого в конкретном случае определяется временем (периодом) погашения обязательств, необходимо учитывать риск, связанный с их получением, под которым подразумевается степень определенности или неопределенности достижения в будущем ожидаемых результатов, т. е. необходимо оценить степень вероятности получения прогнозируемого денежного потока.

Как известно, стоимость денежной единицы с течением времени уменьшается, т.е. для получения достоверной оценки необходимо привести будущие денежные потоки к эквивалентной текущей стоимости.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием доходного подхода основан на дисконтировании номинальной (балансовой) величины дебиторской задолженности.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности проводится с применением методических рекомендаций «Оценка кредиторской и дебиторской задолженности», рекомендованных к применению Комиссией по методическому обеспечению оценочной деятельности Системы Независимого Контроля Оценочной Деятельности в Российской Федерации и в соответствии с методикой Финансовой Академии при правительстве РФ.

Учитывая стоимость денег во времени, текущая стоимость дебиторской задолженности определяется с помощью операции дисконтирования по формуле:

$$PV_{дз} = \frac{FV_{дз}}{(1 + i)^n} * K_{вер}$$

где:

$PV_{дз}$ – текущая (рыночная) стоимость права;

$FV_{дз}$ – номинальная стоимость права требования;

i – ставка дисконтирования;

n – число периодов, лет.

$K_{вер}$ – коэффициент вероятности возврата задолженности.

Дисконтирование приводится к дате проведения оценки, т. е. возвращенная сумма долга на дату проведения оценки соответствует меньшей стоимости для даты появления дебитора.

Согласно распространенной методологии дисконтирования денежных потоков (ДДП), в общем случае ценность прав требования по задолженности можно представить как дисконтированный денежный поток нестабильного роста:

$$\text{Ценность задолженности} = \sum_{t=1}^n \frac{CF_t}{(1+r)^t};$$

где: CF_t – денежные потоки (платежи) в погашение задолженности в интервал времени t ;
 r – ставка дисконтирования для альтернативной доходности;
 n – количество временных интервалов в прогнозном периоде.

Денежные потоки в погашение задолженности определяются исходя из ожидаемых сумм погашения и сроков на основе анализа юридических основ прав требования. Величина денежных потоков должна учитывать в себе неопределенность в отношении суммы погашения и сроков погашения, источником которой является потенциальная оспоримость юридических основ прав требования и наличие не поддающихся оценке процессуальных задержек в сроках исполнения решений о взыскании. И наоборот, во избежание двойного учета рисков, ставка дисконтирования должна отражать только риск дефолта должника по обязательствам и не должна учитывать вероятности, напрямую влияющие на суммы и сроки погашения этих обязательств.

Определение рыночной стоимости доходным подходом производилось в соответствии со следующим алгоритмом:

- Определялись возможные модели возврата инвестиций (погашение должником задолженности);
- Рассчитывалась чистая текущая стоимость актива методом дисконтирования будущих денежных потоков.

При построении моделей возврата инвестиций оценщик исходил из того, что доход (погашение задолженности) может быть получен в результате добровольного погашения задолженности.

Доходный подход к оценке, связан с дисконтированием размера дебиторской задолженности в зависимости от предполагаемых сроков ее погашения. При этом ставка дисконта выбирается с учетом множества условий, среди которых – норма дохода предприятия-кредитора, стоимость заемного капитала для кредитора, ставка рефинансирования, история взаимоотношений дебитора и кредитора, результаты финансового анализа дебитора и многое другое. В рамках оценки бизнеса наиболее точные результаты дает дисконтирование каждого дебитора в отдельности. Предварительным этапом такой работы должен стать финансовый анализ как дебитора, так и кредитора. Существует также возможность производить дисконтирование дебиторской задолженности предприятия целиком, не разделяя ее на задолженность различных должников. В этом случае в качестве срока дисконтирования можно брать коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (в днях), рассчитываемый при проведении финансового анализа предприятия кредитора.

Анализ информации предоставленной в распоряжение Оценщиков позволяет прийти к выводу о том, что наиболее предпочтительным в рамках данной оценки будет использование доходного подхода с применением методом дисконтирования текущей стоимости.

Определение номинальной стоимости права требования.

В настоящем отчете правом требования является передача права собственности на транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476. Целью является определение стоимости права (требования) при его продаже, т.е. для заключения договора уступки права требования (цессии), поэтому стоимость этого права надо перевести в денежную форму, т.е. стоимость данного имущества по состоянию на дату оценки.

Расчет рыночной стоимости транспортного средства приведен в **Приложении 1**.

Рыночная стоимость транспортного средства, права на которое подлежит передаче по состоянию на дату оценки составляет округленно:

1 400 000 рублей

При оценке дебиторской задолженности оценивается стоимость прав требования. Наиболее приемлемым принципом оценки этого права является принцип ожидания – определение стоимости будущих доходов от его использования (погашения), либо возможной его перепродажи. Т.е. при оценке дебиторской задолженности используется доходной подход.

Рыночная стоимость дебиторской задолженности должна учитывать вероятность наступления факта погашения долга (исполнения обязательств). Такая вероятность рассчитывается исходя из таких показателей как: длительность просрочки платежа, наличие фактов частичного погашения долга, экономической состоятельности субъекта, а также фактов, не имеющих количественной оценки - желание должника погасить задолженность, вероятность возникновения форс-мажорных обстоятельств и др.

Тем самым, теряется экономический смысл определения рыночной стоимости данной дебиторской задолженности, ввиду неприменения метода дисконтирования, из-за имеющихся законодательных запретов и моратория для выполнения в полном объеме обязательств должника-дебитора.

Расчет вероятности возврата долга произведен с использованием шкалы Харрингтона. Для характеристики интегрального показателя вероятности возврата предлагается использовать модифицированную шкалу Харрингтона. Данное решение обусловлено следующими причинами:

- во-первых, данная шкала является общепризнанным инструментом перевода качественных характеристик вероятностного свойства в количественные;
- во-вторых, градация шкалы (пять делений) позволяет соблюсти равновесие между точностью оценки параметров и обоснованностью данной оценки (при увеличении числа делений растет сложность описания и обоснования различий между ними);
- в-третьих, существует давняя практика применения шкалы Харрингтона в оценочной деятельности, например, для обоснования величины отдельных премий за риск в составе рисковой составляющей ставки дисконтирования, определяемой методом кумулятивного построения.

Вероятность возврата долга дебитора определяется на основе анализа факторов, оказывающих влияние на величину рыночной стоимости дебиторской задолженности. При этом каждому фактору присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга.

Результаты расчетов по вышеуказанным методикам приведены ниже.

Расчет стоимости производится путем дисконтирования будущей стоимости задолженности.

В соответствии с этим величина вероятных выплат P_{ti} , которая может быть получена кредитором через 36 мес.. Для расчета P_{ti} используем формулу:

$$P_{ti} = N \times P, (7)$$

где:

P_{ti} – вероятная величина будущего платежа по погашению дебиторской задолженности;

N - сумма требований к погашению на дату проведения оценки;

P - вероятность возврата долга;

Воспользуемся модифицированной шкалой Харрингтона:

Характеристика задолженности	Качественная характеристика вероятности возврата	Интегральный показатель вероятности возврата, доли ед.
Абсолютно надежная	Абсолютная	1,0
Сомнительная	Очень высокая	0,9
	Высокая	0,7
Проблемная	Средняя	0,5
	Низкая	0,3
	Очень низкая	0,1
Безнадежная	Нулевая	0,0

Рассмотрим перечисленные факторы подробнее.

Экспертное обоснование вероятности возврата задолженности должно быть оформлено в соответствии с требованиями законодательства, где, в частности, отмечено следующее: «если в качестве информации, существенной для определения стоимости объекта оценки, используется экспертное суждение оценщика или привлеченного оценщиком специалиста (эксперта), для характеристик, значение которых оценивается таким образом, должны быть описаны условия, при которых указанные характеристики могут достигать тех или иных значений» .

Приведем вариант обоснования значений модифицированной шкалы Харрингтона («условия, при которых [экспертные] характеристики могут достигать тех или иных значений» в терминологии ФСО №1). Основные факторы, влияющие на вероятность возврата ДЗ, указаны в табл. Ниже.

Группа факторов	Комментарий
Наличие и корректность оформления документов, подтверждающих факт ДЗ	<p>Возможны ситуации, когда:</p> <ul style="list-style-type: none"> • наличие задолженности вообще не признается дебитором; • имеются разнотечения в параметрах задолженности (в сумме, графике возврата); <p>При оценке существенной по величине ДЗ целесообразно использовать информацию из актов бухгалтерской сверки на дату, максимально приближенную к дате оценки. По возможности, в данных актах должны быть отражены не только факт наличия задолженности и ее сумма, но и график погашения.</p>
Финансовое состояние дебитора	Ухудшение финансового состояния дебитора (например, падение ликвидности баланса или рост доли заемных средств) снижает вероятность возврата ДЗ.
Состояние рынка, на котором ведет свою деятельность дебитор	Состояние и прогнозная динамика рынка самым непосредственным образом влияют на финансовое состояние дебитора, а значит и на вероятность возврата задолженности.
Субъективная воля дебитора	Один из наиболее сложных для прогнозов параметров, предполагающий, что дебитор может принимать решения о возврате ДЗ, основываясь на своих субъективных, а не объективных предпосыпках. Например, хорошие человеческие отношения между руководством компании кредитора и дебитора при прочих равных условиях повышают вероятность возврата ДЗ.
Прочие, обычно менее существенные факторы	<p>Совокупность значительного числа факторов, влияние которых в реальной практике на вероятность возврата меньше влияния приведенных выше факторов. В качестве примера можно привести репутацию дебитора и кредитора.</p> <p>Обратим внимание, что на вероятность возврата ДЗ оказывает влияние не только репутация дебитора (как указано в [12]), но и репутация кредитора – в ситуации, когда на рынке присутствует информация о жестком поведении кредитора при задержке платежей (разъяснительная работа службы экономической безопасности, подача судебных исков), при прочих равных условиях, вероятность возврата выше.</p>

На практике, невозможно привести универсальное обоснование делений шкалы, которое будет соответствовать параметрам любой ДЗ, по следующим основным причинам:

- во-первых, каждый из факторов может «обнулить» стоимость ДЗ, например: вне зависимости от финансового состояния дебитора или состояния рынка при отсутствии документов, подтверждающих наличие задолженности (и невозможности их восстановления), стоимость ДЗ будет равна нулю;
- во-вторых, может иметь место как разрозненное, так и совокупное влияние факторов (аддитивная или мультипликативная модели расчета интегрального показателя вероятности возврата).

Таблица Вариант обоснований делений модифицированной шкалы Харрингтона

Таблица 6. Вариант обоснования делений модифицированной шкалы Харингтона

Качественная характеристика вероятности возврата	Описание
Абсолютная	К невозврату задолженности может привести только форс-мажор. Основания для прогноза невозврата отсутствуют.
Очень высокая	<ul style="list-style-type: none"> документы оформлены должным образом; финансовое состояние дебитора стабильное, позволяющее вернуть ДЗ; состояние и перспективы развития рынка, не вызывают опасения относительно снижения платежеспособности дебитора до даты возврата задолженности. <p>В целом, существует незначительная вероятность негативного развития событий (невозврата задолженности).</p>
Высокая Средняя Низкая	Промежуточные значения
Очень низкая	<p>Дебитор не признает наличия задолженности. Имеющиеся документы позволяют прогнозировать вероятность признания наличия задолженности через суд как низкую.</p> <p>или</p> <p>Финансовое состояние дебитора не позволяет прогнозировать погашение задолженности даже в условиях процедуры банкротства.</p> <p>или</p> <p>Рынок, на котором осуществляется свою деятельность дебитор, находится в кризисном состоянии. На предполагаемую дату погашения задолженности прогнозируется существенное ухудшение финансового состояния дебитора.</p>
Нулевая	Компания-дебитор: ликвидирована, не выходит на связь, не значится по месту государственной регистрации. Отсутствуют документы, подтверждающие наличие ДЗ, вероятность восстановления данных документов отсутствует.

Так как объектом оценки является право (требования) **передачи права собственности на транспортное средство физическим лицом в конкурсную массу предприятия банкрота**, то вероятность возврата рассчитаем с помощью шкалы Харингтона.

Рыночная стоимость дебиторской задолженности должна учитывать вероятность наступления факта погашения долга (исполнения обязательств). Такая вероятность рассчитывается исходя из таких показателей как: длительность просрочки платежа, наличие фактов частичного погашения долга, экономической состоятельности субъекта, а также фактов, не имеющих количественной оценки - желание должника погасить задолженность, вероятность возникновения форс-мажорных обстоятельств и др.

Рассмотрим перечисленные факторы подробнее.

«Наличие и корректность оформления документов, подтверждающих факт ДЗ»

«Финансовое состояние должника».

«Состояние рынка, на котором ведет свою деятельность должник».

«Субъективная воля должника».

«Прочие факторы, менее существенные».

«Наличие залога, имущества».

Факторы **«Темпы инфляции»**, **«Уровень девальвации рубля»** и **«Вид процентных ставок»**. Риск по данным факторам не определяется так как рассматривается не денежные обязательства, а вещное (имущественное).

После определения факторов риска для каждого случая необходимо провести взвешивание данных факторов с целью определения итоговой величины вероятности возврата долга.

Каждому фактору риска присваивается определенный вес с учетом его важности для оценки вероятности возврата долга. Веса факторов определяются эксперты путем на основе анализа конкретной дебиторской задолженности.

Фактор **«Наличие и корректность оформления документов, подтверждающих факт ДЗ»**. Этот фактор базируется на анализе рисков, связанных с самим характером задолженности.

На величину рисков сказывается то, что задолженность в большой степени возможно отнести к подтвержденной документально либо сомнительной, реальной к взысканию либо безнадежным долгам в связи с тем, что:

- возможно, либо невозможно определить финансовое состояние должника (поручителя, залогодателя);

- имеются либо отсутствуют исполнительные документы (судебные решения) по взысканию задолженности в отношении должника (дебитора), (поручителя, залогодателя)*;
- объем доказательной базы, подтверждающей задолженность, документов, подтверждающих права в отношении должника (дебитора), (поручителя, залогодателя)** .

В настоящем отчете расчет веса фактора производился исходя из наличия информационной и доказательной базы о составе, финансовом обеспечении должника, качестве подтверждения, наличием исполнительных и других документов, обеспечивающих юридические гарантии либо улучшающие качественные характеристики прав.

Удельный вес фактора рассчитан экспертным подходом исходя из степени влияния составляющих фактора (наблюдений) на возможность осуществления прав требований кредитором и вероятность исполнения обязательств должником.

В практическом использовании удобна шкала качественных оценок "1-9" (см. табл.), так как она позволяет учесть степень отличия и имеет наименьшее среднеквадратическое отклонение.

Градация оценки фактора	Значение порядковой шкалы (от 1 до 9)
Наихудшее значение фактора	1 - 2
Незначительное преимущество	3 - 4
Значительное преимущество	5 - 6
Явное преимущество	7 - 8
Абсолютное преимущество	9

В данном случае, имеются все решения суда и документы, подтверждающие наличие возникновения такого права, поэтому присвоим степень влияния очень низкую.

Фактор **«Финансовое состояние должника»**. Наиболее рискованными заемщиками являются юридические лица, т.к. погашение задолженности осуществляется физическими лицами, как правило, в форме удержаний из заработной платы, которая может значительно колебаться во время срока кредитования, возможно обращение взыскания на имущество физического лица в случаях, предусмотренных законодательством.

Риск кредитования физических лиц определяется, прежде всего, наличием у них определенной кредитной истории, финансовым состоянием, наличием активов, позволяющей судить о степени надежности заемщика.

В связи с вышеизложенным, Оценщик полагает, что удельный вес данного фактора – в связи с тесной зависимостью с факторами, связанными с финансовым состоянием, наличием активов, обеспечение задолженности залогами и поручительством третьих лиц удельный вес данного фактора не имеет большого значения в общем весе задолженности.

Фактор **«Наличие залога, имущества»**.

При оценке удельного веса обеспеченности задолженности залогом Оценщик исходит из принципа, согласно которому погашение задолженности должника первоначально предполагалось за счет собственных средств от производственной деятельности и, погашение задолженности за счет заложенного имущества является вынужденной мерой. Кроме того, как правило, кредитор стремится обеспечить залогом всю сумму производимого займа.

Так как рассматривается имущественное право, то качество имеет большое значение, так как зависит от состояния имущества и спроса на данный вид имущества.

Фактор **«Состояние рынка, на котором ведет свою деятельность должник»**.
Должник находится в работоспособном возрасте. Имеет работу. Не скрывается.

Фактор **«Субъективная воля должника»**. Один из главных факторов, так как должник не скрывается, имеет встречные требования к кредитору, контактирует с судебными органами и органами исполнения судебных решений. Влияние будет высоким.

Фактор **«Прочие факторы, менее существенные»**. Данный фактор имеет низкое влияние.

При учете рисков, связанных с инвестированием в право требование Оценщик считает целесообразным полагать удельный вес данного фактора основным в общем объеме рисков, связанных с инвестированием в соответствующие права (требования) и соответствующим разнице всего веса факторов риска с удельными весами факторов, принимаемыми в расчет. При наличии других источников обеспечения прав кредитора – в зависимости от степени влияния, связанного с категорией финансового состояния.

** наличие оснований, подтверждающих права, надлежащих документов в подтверждении взаиморасчетов, актов сверки и др.

Фактор риска	Наличие и корректность оформления документов, подтверждающих факт ДЗ	Финансовое состояние дебитора	Состояние рынка, на котором ведет свою деятельность дебитор	Субъективная воля дебитора	Прочие факторы, менее существенные	Темпы инфляции	Наличие залога, имущества	Вероятность возврата долга
								11,6%
Удельный вес риска в вероятности	90%	95%	10%	50%	20%	1%	25%	
Величина риска	10%	30%	50%	10%	90%	0%	90%	
Промежуточные расчеты	9%	29%	5%	5%	18%	0%	23%	88,4%

Определение ставки дисконтирования.

Для расчета ставки дисконтирования применяются различные методы, в том числе WACC, CAPM, кумулятивный метод и другие. В большинстве случаев применения этих методов рисковая составляющая ставки дисконта может быть определена по справочникам специализированных информационных агентств, таких как Ibbotson Associates. При отсутствии необходимых данных в специальных справочниках обоснование величины платы за риск производится экспертурно.

Поэтому рисковое удешевление объекта оценки производится экспертурным путем на основе показателя уровня инфляции.

В общем виде расчет ставки дисконтирования R методом кумулятивного построения может быть сформулирован следующим образом:

$$R = R_0 + \sum R_i,$$

где:

R_0 – величина доходности при нулевом уровне риска;

R_i – величина премии за i -ый вид риска.

Формула расчета по данному методу имеет следующий вид:

Безрисковая процентная ставка
Компенсация за риск
Премия за низкую ликвидность
Итого ставка дисконтирования

Безрисковая ставка – это минимальная доходность, которую желает получить инвестор за свой капитал. Безрисковая ставка используется как точка отсчета, к которой привязывается оценка различных видов риска, характеризующих вложения в данный объект финансовых вложений, на основе чего и выстраивается требуемая ставка дохода.

Величина ставки дисконтирования, определена с учетом средневзвешенной ставки по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) физических лиц со сроком погашения от 1 года до 3-х лет – 7,07% (<https://cbr.ru/Collection/Collection/File/43525/Bbs2211r.pdf>) как безрисковой ставки. (Статистический бюллетень Банка России www.cbr.ru №11 (354) 2022 год.

Таблица 4.2.3

Средневзвешенные процентные ставки по привлеченным кредитными организациями вкладам (депозитам) физических лиц и нефинансовых организаций в рублях

(в годовых)

	Финансовых лиц, со сроком привлечения												Нефинансовых организаций, со сроком привлечения											
	"до востре- бования" включая "до востре- бования"	до 30 дней	до 30 дней, кроме "до востре- бования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востре- бования"	до 1 года, кроме "до востре- бования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года	до 30 дней, включая "до востре- бования"	от 31 до 90 дней	от 91 до 180 дней	от 181 дня до 1 года	до 1 года, включая "до востре- бования"	от 1 года до 3 лет	свыше 3 лет	свыше 1 года					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20					
2022 год																								
январь	5,45	5,95	6,82	5,03	5,16	4,98	5,31	5,06	7,67	7,05	7,67	7,26	8,39	9,00	9,20	7,32	8,09	7,30	8,09					
февраль	5,47	6,08	6,76	7,05	6,27	6,20	6,31	6,37	8,12	8,35	8,13	8,33	9,34	9,87	9,51	8,38	8,63	8,07	8,63					
март	10,21	12,65	16,92	19,69	19,76	16,00	18,67	18,79	9,74	8,50	9,63	17,60	19,31	18,95	11,80	17,65	16,34	16,08	16,34					
апрель	7,55	14,38	16,37	14,30	15,84	9,93	13,87	14,03	9,41	8,46	9,31	14,84	15,99	16,02	13,21	14,88	12,71	13,58	12,84					
май	4,23	7,59	8,29	8,08	9,11	6,05	7,99	8,06	8,39	8,45	8,20	11,08	12,06	12,03	10,96	11,12	10,36	14,41	10,36					
июнь	2,08	6,33	7,64	7,82	6,76	7,30	6,92	6,97	8,53	8,44	8,52	7,88	8,60	8,87	8,58	7,91	8,56	7,82	8,54					
июль	2,04	4,61	5,35	6,45	6,24	6,21	6,11	6,21	7,49	7,71	7,44	7,37	7,68	8,45	8,39	7,39	8,21	8,02	8,21					
август	2,42	3,47	4,20	4,77	4,78	5,92	5,00	5,06	6,76	6,24	6,75	6,52	7,25	7,58	7,84	6,56	7,76	7,38	7,76					
сентябрь	1,90	3,45	4,50	5,09	5,29	6,12	5,49	5,55	7,07	6,35	7,05	6,30	7,03	7,50	7,80	6,34	7,99	5,67	7,99					

Компенсация за риск. Все инвестиции имеют определенную степень риска, зависящую от особенностей оцениваемого права требования. Чем большим является риск, тем выше должна быть величина процентной ставки для компенсации первого. Надбавка за риск для оцениваемого объекта определена в таблице:

№ п\п	Показатели рисков	Ниже среднего			Средний			Выше среднего		
		0,5	0,7	0,8	0,9	1	1,25	1,5	1,7	2
Дополнительные риски вложений в покупку ДЗ										
5.1.	Риск невзыскания									1
5.2.	Риск ликвидации должника	1								
5.3.	Риск просрочки обращения в Арбитраж	1								
5.4.	Риск неплатежеспособности должника					1				
	Итого	2	0	0	0	1	0	0	0	1
	Взвешенный итог	1	0	0	0	1	0	0	0	2
	Дополнительный риск									0,4
	Общий совокупный риск									0,4

Предполагаемый уровень инфляции – 8,39% прогнозируемый уровень инфляции в размере 10,65%. (<https://www.statbureau.org/ru/russia/inflation?ysclid=lbdrj86q58612539556>)

Обзор

В октябре 2022 года уровень инфляции в России составил 0,18%, что на 0,13 больше, чем в сентябре 2022 года и на 0,93 меньше, чем в октябре 2021 года. Вместе с этим, инфляция с начала 2022 года составила 10,65%, а в годовом исчислении - 12,63%.

В 2022 Россия занимает 1 место по уровню инфляции в мире.

Инфляция в России, как и во многих странах, рассчитывается на основе [Индекса Потребительских Цен на Товары и Услуги](#). Примечательно, что в России этот индекс рассчитывается только с 1991 года, т.к. во времена СССР и плановой экономики официально уровень инфляции не рассчитывался.

При этом под Потребительскими Ценами подразумевается конечная цена, которую платит покупатель товара или услуги и которая включает в себя налоги и сборы.

Текущий уровень инфляции

Уровень инфляции в октябре 2022:	0,18%
Уровень инфляции с начала 2022 года:	10,65%
Уровень инфляции в сентябре 2022:	0,05%
Уровень инфляции в октябре 2021:	1,11%
Уровень инфляции в октябре 2021 с начала года:	6,49%
Уровень инфляции в 2021:	8,39%
Уровень инфляции за 12 месяцев: (годовое исчисление)	12,63%
Уровень инфляции за 60 месяцев (5 лет):	36,06%
Уровень инфляции за 120 месяцев (10 лет):	97,21%

Таким образом, ставка дисконтирования составляет 9,838 %:

Безрисковая ставка (Yб), %	7,07
Компенсация за риск, %	0,4
Инфляция, %	10,65
Ставка дисконтирования годовая	18,12

Расчет стоимости права требования, принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича

С учетом того, что должником является физическое лицо, то срок взыскания задолженности принят в размере среднегеометрического значение сроков, что в целых составит 36 месяцев, или 3 года.

Далее алгоритм расчетов следующий:

1. Так как срок от даты составления отчета до даты получения средств составляет около 36 месяцев, необходимо сделать поправку, т.е. определить текущую стоимость будущих поступлений в погашение долга.

Формула дисконтирования:

$$PV = S \cdot d$$

где:

FV – текущая стоимость,

PV – будущая стоимость,

d – дисконтный множитель.

Дисконтный множитель рассчитывается по формуле: $d = 1 / (1 + i)^n$, где: n- период взыскания дебиторской задолженности, лет ($n = 36 / 12 = 3$), I – процентная ставка. Умножая величину задолженности на фактор текущей стоимости получаем текущую стоимость объекта оценки.

Юридические сборы отсутствуют, так как продажа ведется в рамках конкурсного производства.

Расчет дебиторской задолженности представлен в нижеприведенной таблице:

Показатель	Значение	Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020)
		Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020)
Номинальная (балансовая) стоимость задолженности (права требования), руб	V_N	1 400 000
Вероятность возврата, доля		0,116
Всего средств к погашению, руб.		161 700
Или цена права требования	$K=Co/X*100\%$	161 700
Ставка дисконтирования, %	R	0,1812
Срок до погашения задолженности, лет	$T=3$ года	3
Коэффициент текущей стоимости	K_{PV}	0,606778
Стоимость объекта оценки, руб.	$V_R = V_N * k * K_{PV}$	98 116
Исполнительные сборы, %		0
Юридические услуги, %		0
Рыночная стоимость объекта оценки, руб.		98 116

Текущая стоимость права требования по доходному подходу составила на дату оценки округленно:

98 116

(Девяносто восемь тысяч сто шестнадцать) рублей.

1.12. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РАСЧЕТОВ

В данном разделе отчета сводятся воедино все данные, полученные в ходе оценки, и делается вывод относительно наиболее вероятной рыночной стоимости объектов оценки.

Целью согласования результатов всех используемых подходов является оценка преимуществ и недостатков каждого из них, и, тем самым, выработка единой стоимостной оценки. Важнейшими критериями рассмотрения преимуществ каждого подхода в оценке являются:

1. Назначение оценки.
2. Функциональное назначение объекта.
3. Достоверность и обширность информации.
4. Способность учитывать специфические особенности объекта, влияющие на его стоимость.

В данном отчете стоимость права требования была рассчитана только доходным подходом. Присвоим веса этим подходам – 1,0.

Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке:

Наименование дебитора	Номинальная стоимость задолженности, рублей	Рыночная стоимость определенная затратным подходом, руб.	Рыночная стоимость определенная сравнительным подходом, руб.	Рыночная стоимость определенная доходным подходом, руб.	Рыночная стоимость, рублей
Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №А33-516-10/2019 от 21.07.2020)	1 400 000	Не определялась	Не определялась	98 116	98 116

Заключение

Как уже указывалось выше, функцией оценки является консультирование Заказчика о наиболее вероятной величине рыночной стоимости оцениваемого объекта для дальнейшей реализации, Оценщик считает обоснованным изложить результаты оценки в следующем виде:

Итоговая величина стоимости объекта оценки

Произведенные расчеты и полученный результат позволяют сделать вывод о том, что величина стоимости прав требования по состоянию на дату оценки составляет:

98 116

(Девяносто восемь тысяч сто шестнадцать) рублей,

в том числе:

Наименование должника	Рыночная стоимость, руб.
Право (требования), принадлежащих ООО «Гринтал» по обязательствам Степанова Алексея Петровича (определение Арбитражного суда Красноярского края по делу №A33-516-10/2019 от 21.07.2020)	98 116

Оценщик,
Действительный член ООО «РОО»
Диплом ПП-І № 944182

Бутенко Л.А.

Перечень использованных источников

1. Федеральный закон № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998г. (в действующей редакции).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ.
3. Общие стандарты оценки :
 - Федеральный стандарт оценки «Структура федеральных стандартов оценки и основные понятия, используемые в федеральных стандартах оценки» (ФСО I)
 - Федеральный стандарт оценки «Виды стоимости (ФСО II)»
 - Федеральный стандарт оценки «Процесс оценки (ФСО III)»
 - Федеральный стандарт оценки «Задание на оценку (ФСО IV)»
 - Федеральный стандарт оценки «Подходы и методы оценки (ФСО V)»
 - Федеральный стандарт оценки «Отчет об оценке (ФСО VI)», утвержденные приказом Минэкономразвития России от 14 апреля 2022 г. N 200);
4. Специальные стандарты оценки, определяющие дополнительные требования к порядку проведения оценки:
 - Федеральный стандарт оценки (ФСО) № 7 «Оценка недвижимости», утвержденный приказом МЭР РФ № 611 от 25.09.2014 г.;
 - ФСО № 8 «Оценка бизнеса», утвержденный приказом МЭР РФ № 326 от 01.06.2015 г.;
 - ФСО № 9 «Оценка для целей залога», утвержденный приказом МЭР РФ № 327 от 01.06.2015 г.;
 - ФСО № 10 «Оценка стоимости машин и оборудования», утвержденный приказом МЭР РФ № 328 от 01.06.2015 г.;
 - ФСО № 11 «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности», утвержденный приказом МЭР РФ № 385 от 22.06.2015 г.
5. Лепешкина М. Н. Общие принципы оценки прав требования по кредитным соглашениям банков / М. Н. Лепешкина, Е. Г. Синогейкина, П. А. Тюков. — М.: Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков», 2011.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».
7. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учеб. пособие для вузов / П.П. Табурчак, А.Е. Викуленко А.Е., Л.А. Овчинникова и др.; Под ред. П.П. Табурчака.-Ростов н/Д: Феникс, 2002. – 352 с.
8. Баканов М. И. Анализ хозяйственной деятельности в торговле. М.: Экономика, 1998. - 413с.
9. Балабанов И.Т. Основы финансового менеджмента. М.: Финансы и статистика, 1999. – 512 с.
10. Белолипецкий В.Г. Финансы фирмы. М.: ИНФРА-М, 1998. – 205 с.
11. Бланк И.А. Управление активами. К.: Ника-Центр, 2000.–720 с.
12. Богатко, А.Н. Управление оборотными средствами: современные аспекты и перспективы Финансовая газета, №18 2003.
13. Борисов Г.П. Анализ хозяйственной деятельности в торговле. М.: Экономика, 1989
14. Боровиков Л.А. и др. Товароведение продовольственных товаров. М.: Экономика, 1988.
15. Оценка стоимости дебиторской задолженности: Научное издание/Под ред. В.И. Прудникова – Челябинск, 2000. – 114 с.
16. Оценка бизнеса/Под ред. Грязновой А.Г. и Федотовой М.А. М.: ИНФРА-М, 1999. – 261 с.
17. Павлова Л.Н. Финансовый менеджмент. Управление денежным оборотом предприятия: Учебник для вузов. М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1995. – 406 с.
18. Пятанов В.И. Современные аспекты международного факторинга//Финансы и кредит. 2000. № 5. С. 15.
19. Родионова В.М., Федотова М.А. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. М.: Перспектива, 1995. – 256 с.
20. Софонова В.В. Финансовый менеджмент на предприятиях в условиях неплатежей//Экономика и финансы.2001 № 4. С. 21.
21. Стоянова Е.С., Быкова Е.В., Бланк И. А. Управление оборотным капиталом. М.: Перспектива, 1998. – 365 с.
22. Хорн В. Основы управления финансами. Пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 190 с.
23. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа – Москва: Инфра – М: 1999 – 176 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ №1. Определение рыночной стоимости транспортного средства.

Согласно предоставленным документам объектом оценки является **транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в.**, серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

Наименование и марка машины	Год выпуска	Идентификационный (заводской) № (VIN)	Цвет	Гос. №
Автомобиль Volkswagen Multivan	2010	XW8ZZZ7HZBG002476	серебристый	P 813 BB 124 RUS

Технические характеристики:

VOLKSWAGEN MULTIVAN 2010 года

Volkswagen Multivan - автомобиль класса М (минивэны), по состоянию на 2015 год на автомобильном рынке России в продаже: модель рестайлинга пятого поколения 2010 года выпуска, семь модификаций, двигатели: бензиновые 2,0 л и дизельный 2,0 л, привод передний и полный, КПП: механическая и роботизированная, кузов: минивэн.



Класс автомобиля - КЛАСС М (МИНИВЭНЫ).

Год начала выпуска модели рестайлинга пятого поколения - 2010.

Тип кузова - МИНИВЭН.

Общие данные

Год выпуска	2009 ... 2015
Поколение	2009-2015
Страна сборки модели	Германия
Кузов	минивен
Количество дверей/мест	4/5-7
Снаряженная масса, кг	2200
Полная масса, кг	3000
Максимальная скорость, км/ч	164
Время разгона с места до 100 км/ч, с	16.5
Объем багажника min/max, л	1210 / 4525

Размеры, мм

Длина	4892
Ширина	1904
Высота	1970
Колесная база	3000
Колея передняя/задняя	1628
Дорожный просвет	186

Двигатель

Тип	дизель
Расположение	переднее, поперечное
Рабочий объем, куб.см	1958
Степень сжатия	16.5
Тип наддува	турбонаддув
Система питания двигателя	дизель

Число и расположение цилиндров	4
Число клапанов	16
Мощность, л.с./ об/мин	114Налог на Volkswagen Multivan: 3420 Р подробнее
Максимальный крутящий момент, Нм / оборотов /мин	250 / 2750

<https://110km.ru/tth/volkswagen/multivan/2-0-mt-47033/>

РАСЧЕТ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРАВНИТЕЛЬНОГО ПОДХОДА

Для определения стоимости транспортного средства сравнительным подходом необходимо отобрать и проанализировать рыночные данные о сделках купли-продажи автотранспортных средств, аналогичных оцениваемому. В данном случае исключительно ответственными операциями являются выбор аналога, сравнение оцениваемого объекта и аналога по максимальному количеству сопоставимых показателей и корректировка цены аналога с учетом вышесказанного.

При определении стоимости автотранспортного средства сравнительным подходом были использованы сведения о недавних продажах аналогичных ТС, сопоставимых по времени, а также имеющих максимальное количество сходных показателей.

Для анализа были выбраны объекты-аналоги, то есть использована информация специализированных интернет-сайтов: avito.ru, irr.ru, <https://auto.ru> и других источников.

Данный подход определяет рыночную стоимость на основе анализа недавних продаж объектов, схожих с оцениваемым объектом по физическим характеристикам, использованию, доходу, который они приносят. Он базируется на принципе замещения, согласно которому при наличии нескольких товаров или услуг с относительно равной полезностью наиболее распространяемым и пользующимся спросом станет товар с наименьшей ценой. Данный подход к оценке стоимости предполагает, что рынок установит цену для оцениваемого объекта таким же образом, что и для сопоставимых, конкурентных объектов.

Сделки купли-продажи автотранспортных средств являются конфиденциальными (за исключением случаев обязательного опубликования результатов аукционов). В условиях «несовершенного» рынка при отсутствии достоверной информации о ценах продаж аналогичных объектов, на практике широко используются данные о ценах предложений (публичных оферта) опубликованные в открытой печати.

Для определения рыночной стоимости движимого имущества и их комплектующих необходимо сформировать банк данных по стоимости аналогичных объектов оценки путем подбора аналогов и приведения их стоимости в сопоставимый вид путем ввода корректирующих поправок в виде коэффициентов или надбавок (скидок) к стоимости.

Используют следующие виды поправок:

- на техническую сопоставимость;
- на различия в условиях продажи;
- на временную сопоставимость;
- на различие в комплектации.

Поправки на техническую сопоставимость. Для определения величины поправки используются соотношения между ценами и параметрами объекта оценки:

- типоразмер;
- возраст;
- техническое состояние;
- износ.

Внесение поправок на различия в условиях продаж означает приведение цен всех найденных аналогов к единым коммерческим условиям продаж. Различают следующие виды поправок:

- на уторговывание;
- на сроки поставки;
- на условия платежа (авансовые платежи, платеж наличными, платеж в рассрочку, кредит, платеж в смешанной форме).

Поправка на временную сопоставимость. Величина поправки определяется с помощью индексов или трендов.

http://sklad-zakonov.narod.ru/Vlad134/RD_37-009-015-98.htm

Для расчетов по сравнительному подходу были использованы данные, полученные из сети Интернет.

В результате проведенного анализа рынка было установлено, что на рынке автотранспортных средств имеются предложения по продаже аналогичных оцениваемым транспортным средств как со стороны физических, так и со стороны юридических лиц.

За единицу сравнения принимаем стоимость одной единицы техники. Именно данный показатель является общепринятым измерителем на рынке транспортной техники. Использование в качестве единицы измерения другого показателя, например, единицы площади, пригодной для сдачи в аренду, продажи; единицы объема; единицы недвижимости, приведет к значительным погрешностям итоговых расчетов, поскольку не сможет адекватно отразить влияние на итоговую стоимость основных ценообразующих факторов.

Полученные откорректированные данные по стоимости нескольких аналогичных объектов, используем в качестве средних величин с помощью средней арифметической взвешенной.

Информация об объектах-аналогах и расчет рыночной стоимости объекта оценки в рамках сравнительного подхода представлены в таблицах ниже

Последовательность оценки транспортного средства методом сравнения продаж:

1. Формирование информационной базы предложений
2. Изучение рынка, выделение сегмента, к которому относится оцениваемый объект.
3. Отбор аналогов, сопоставимых с оцениваемым объектом.
4. Приведение ценообразующих характеристик аналогов к характеристикам оцениваемого объекта путем внесения поправок.
 - 4.1. Внесение поправки на торг
 - 4.2. Абсолютные денежные поправки (на наличие дополнительно установленного оборудования)
 - 4.3. Относительные поправки на физические характеристики (например, мощность ДВС)
 - 4.4. Относительная поправка на физическое состояние (износ)
 - 4.5. Расчет скорректированных цен каждого из аналогов.
5. Анализ приведенных цен аналогов и итоговое заключение о стоимости оцениваемого объекта.

Обоснование корректировок

Сравнительный подход включает в себя выбор сопоставимых с оцениваемым объектом аналогов и максимальное приведение их ценообразующих характеристик к характеристикам оцениваемого объекта путем внесения поправок.

Поправка – это корректировка, которая вводится в цену сделки с аналогом при приведении ценообразующих характеристик.

Корректировка на продаваемые права: Как для объектов оценки, так и для объектов-аналогов рассматривается право собственности. Введение корректировки не требуется.

Корректировка на условия финансирования: В данном случае объекты – аналоги находятся на территории РФ. Введение корректировки не требуется.

Корректировка на условия продажи: При изучении рынка объектов оценки и подборе аналогов были использованы цены предложения, отраженные в средствах массовой информации и сети интернет. Данная скидка определялась на основании справочника: «Справочник оценщика машин и оборудования» «Корректирующие коэффициенты и характеристики рынка машин и оборудования» «Приволжский центр методического и информационного обеспечения оценки», под редакцией Лейфера Л. А., Нижний Новгород, 2019 г.

Границы расширенного интервала для скидки «на торг» в процентах (по результатам экспертного опроса оценщиков)		
Группа	Среднее	Расширенный интервал
Транспорт и спецтехника общего применения	10	5,4 - 13,7
Спецтехника, машины	10	7,4 - 18,4
Промышленные	12	7,5 - 17,2
Специальное оборудование широкого профиля	12	7,5 - 15,8
Узкоспециализированное оборудование	14	8,9 - 19,5
Средства армии и транспортировки жидкого и газообразных веществ	13	7,9 - 17,1
Электронное оборудование	14	8,1 - 19,5
Инструменты, инвентарь, приборы	13	7,8 - 18,6

Учитывая все изложенные факты, а также ситуацию на рынке АТС, Оценщики ввели дополнительную корректировку к полученной величине стоимости объекта оценки, уменьшающую

её на 5,4 %.

Корректировка на дату продажи: Корректировка на дату продажи вводится при отличии даты предложения от даты оценки более чем на 6 месяцев. Корректировка вводится на уровне инфляции за указанный период. В данном случае корректировка не вводится, так как объекты представленные к продаже экспонируются не более 2 месяцев до даты оценки.

Корректировка на различие по техническим параметрам. Поправка на технические характеристики не вводится.

Корректировка на износ:

Физический износ.

При расчете Оценщиками были внесены поправки на величину пробега и техническое состояние.

Расчет стоимости АТС проводился в соответствии с «методикой оценки остаточной стоимости транспортных средств с учетом технического состояния» Р-03112194-0376-98.

Расчетный износ (I_{ϕ}) транспортного средства является отправной точкой для последующих расчетов и определяется по формуле:

Расчет физического износа проводится по следующей формуле:

$$I_{\phi} = K_b \cdot \Omega^2,$$

где:

e – основание натурального логарифма;

функция, зависящая от возраста и фактического пробега АТС с начала его эксплуатации.

$$\Omega = K_b \cdot T_{\phi} + K_n \cdot L_{\phi}$$

где

K_b - коэффициент возраста;

K_{ϕ} - коэффициент пробега;

T_{ϕ} - фактический возраст транспортного средства, лет;

L_{ϕ} - фактический пробег с начала эксплуатации, тыс. км.

Параметрическое описание функции, зависящей от фактического возраста и фактического пробега с начала эксплуатации, для различных видов транспортных средств

№	Вид транспортного средства	Вид зависимости П
1	Легковые автомобили отечественные	$a = 0,07 * T_{\phi} + 0,0035 * L_{\phi}$
2	Грузовые бортовые автомобили отечественные	$a = 0,1 * T_{\phi} + 0,003 * L_{\phi}$
3	Тягачи отечественные	$a = 0,09 * T_{\phi} + 0,002 * L_{\phi}$
4	Самосвалы отечественные	$a = 0,15 * T_{\phi} + 0,0025 * L_{\phi}$
5	Специализированные отечественные	$a = 0,14 * T_{\phi} + 0,002 * L_{\phi}$
6	Автобусы отечественные	$a = 0,16 * T_{\phi} + 0,001 * L_{\phi}$
7	Легковые автомобили европейского производства	$a = 0,05 * T_{\phi} + 0,0025 * L_{\phi}$
8	Легковые автомобили американского производства	$a = 0,055 * T_{\phi} + 0,003 * L_{\phi}$
9	Легковые автомобили азиатского производства (кроме Японии)	$a = 0,065 * T_{\phi} + 0,0032 * L_{\phi}$
10	Легковые автомобили производства Японии	$a = 0,045 * T_{\phi} + 0,002 * L_{\phi}$
11	Грузовые автомобили зарубежного производства	$a = 0,09 * T_{\phi} + 0,002 * L_{\phi}$
12	Автобусы зарубежного производства	$a = 0,12 * T_{\phi} + 0,001 * L_{\phi}$
13	Мотоциклы зарубежного производства	$a = 0,07 * T_{\phi}$
14	Мотоциклы отечественного производства	$a = 0,07 * T_{\phi}$

Таким образом, значение физического износа определялось для транспортных средств – расчетным методом. Все методы расчета описаны выше.

Объекты выпущены в разные годы, поэтому корректировка вводилась как разница между износом ОО и износом ОА.

Корректировка на техническое состояние:

Корректировка не применяется.

Итоговая рыночная стоимость объектов оценки определяется на основании средней стоимости по объектам-аналогам.

При анализе предложений о продаже ТС, аналогичных оцениваемым, оценщиками были отобраны в качестве объектов – аналогов транспортные средства, которые по техническим характеристикам и физическому износу наиболее сопоставимы с оцениваемым ТС.

Показатель	Объект оценки	Объект аналог №1	Объект аналог №2	Объект аналог №3	Объект аналог №4
	Автомобиль Volkswagen Multivan	Автомобиль Volkswagen Multivan	Автомобиль Volkswagen Multivan	Автомобиль Volkswagen Multivan	Автомобиль Volkswagen Multivan
Источник информации		https://nizhniva-tura.drom.ru/volkswagen/multivan/45383883.html	https://spb.drom.ru/volkswagen/multivan/48951767.html	https://moscow.drom.ru/volkswagen/multivan/48920717.html	https://togiatti.drom.ru/volkswagen/multivan/48937491.html
Год выпуска	2010	2010	2010	2010	2010
Тип двигателя	дизель	дизель	дизель	дизель	дизель
Тип КПП	механика	механика	механика	механика	механика
Расположение руля	слева	слева	слева	слева	слева
Состояние транспортного средства	Удовлетворительное	Удовлетворительно	Удовлетворительное	Удовлетворительное	Удовлетворительное
Условия эксплуатации	нормальные	нормальные	нормальные	нормальные	нормальные
Цена продажи, руб.		1 950 000	1 650 000	1 715 000	1 680 000
Пробег ТС (Лф) тыс.км	180,0 (среднегодовой)	156,0	190,0	189,0	274,0
Возраст ТС (Тф), год	12	12	12	12	12
Коэффициент возраста	0,050	0,050	0,050	0,050	0,050
Коэффициент пробега	0,0025	0,0025	0,0025	0,0025	0,0025
Функция $\Omega =$	1,0500	0,9900	1,0750	1,0725	1,2850
Расчетный износ (Иф), %	65,0%	62,8%	65,9%	65,8%	72,3%
<i>Величина корректировки на износ, %</i>		-2,2%	0,9%	0,8%	7,3%
Скорректированная стоимость, руб.		1 907 804	1 664 256	1 728 353	1 803 125
<i>Величина корректировки на модель %</i>		0,0%	0,0%	0,0%	0%
Скорректированная стоимость, руб.		1 907 804	1 664 256	1 728 353	1 803 125
<i>Процент уторгования, %</i>		-5,4%	-5,4%	-5,4%	-5,4%
Скорректированная стоимость, руб.		1 804 783	1 574 386	1 635 022	1 705 756
Количество корректировок		2	2	2	2
Удельный вес аналога		0,25	0,25	0,25	0,25
Значение весовых частей, руб.		451 196	393 597	408 756	426 439
Стоимость по сравнительному подходу, руб.	1 679 988				
Стоимость по сравнительному подходу без НДС, руб.	1 400 000				

**Рыночная стоимость транспортного средства, определенная на основании сравнительного подхода составляет:
1 400 000 рублей**

Согласование результатов и окончательное заключение о рыночной стоимости объекта оценки

В настоящем пункте отчета об оценке мы свели результаты всех используемых подходов с целью определения преимуществ и недостатков каждого из них, и, тем самым, выработки единой стоимостной оценки.

Применение нескольких подходов повышает достоверность результатов оценки, дает представление о стоимости одного и того же объекта с разных позиций: с позиции производителя, дилера, покупателя, инвестора.

Для согласования результатов нескольких подходов был использован метод рейтинговой оценки. Средневзвешенная итоговая величина стоимости рассчитывается по формуле:

$$S_p = V_{cp}S_{cp} + V_{zat}S_{zat} + V_{dox}S_{dox},$$

где S_{cp} , S_{zat} , S_{dox} – стоимость объектов, полученная с применением сравнительного, затратного, доходного подходов соответственно;

V_{cp} , V_{zat} , V_{dox} – коэффициент доверия результата, полученного с применением сравнительного, затратного, доходного подходов. Причем, $V_{cp} + V_{zat} + V_{dox} = 1$.

Значимость каждого подхода определяется при помощи ранжирования в порядке возрастания их качества. Для ранжирования выбираются критерии качества, по которым сравниваются результаты использования применяемых подходов. Стандартные ранги переводят в коэффициенты весомости:

$$V_i = \frac{S_n m - R_i}{(n-1)S_n m},$$

где S_n – сумма чисел натурального ряда, последний член которого равен количеству сравниваемых результатов;

m – количество критериев;

R_i – суммарный ранг у результата, полученного с помощью i -го подхода;

Для определения рыночной стоимости использовался только один подход, поэтому согласования не требуется.

Основываясь на фактах, предположениях и примененных в настоящем анализе методиках оценки можно сделать следующее заключение.

Согласование результатов произведено в таблице.

Согласование результатов произведено в таблице.

Объект оценки	Регистр.№	Год выпуска	Стоимость по затратному подходу, (руб.)	Весовой к-т	Стоимость по сравнительному подходу, (руб.)	Весовой к-т	Рыночная стоимость, (руб.) округл.
Автомобиль Volkswagen Multivan	P 813 BB 124 RUS	2010	Не применялся	-	1 400 000	1,0	1 400 000

Итоговая величина стоимости объектов оценки

Проведенные исследования и анализ позволяют сделать вывод, что стоимость объекта оценки, с учетом ограничительных условий составляет на дату определения стоимости:

1 400 000
(Один миллион четыреста тысяч) рублей

Перечень объектов аналогов:

★ Продажа Volkswagen Multivan, 2010 год в Нижней Туле



1 950 000 ₽

нормальная цена

оценка модели
8.7

В кредит от 23 918 ₽ в месяц

Двигатель дизель, 2.0 л
Мощность 180 л.с., налог
Коробка передач робот
Привод передний
Цвет коричневый
Пробег, км 156 000
Руль левый
Поколение 5 поколение, рестайлинг
Комплектация 2.0 BTDI DSG Comfortline



Развернуть все фото

★ Добавить в избранное

Пожаловаться на это объявление

↗ Продвинуть объявление

👤 Это мое объявление

↳ Поделиться объявлением

Объявление 45383883 от 16.11.2022

290

Отчет по VIN-коду

WV2A9999999999999

- Характеристики совпадают с ПТС
- 6 записей о регистрации
- Не числится в розыске
- Ограничений не обнаружено
- Поиск ДТП и расчетов ремонтов
- Проверка наличия залогов
- Еще 19 проверок в полном отчете

дата из ЕГРН от 2 мин. руб.
Минимальный пробег.
Отличное состояние.
Любые бранхи.
Заявки выгодно!

Быстро Бор Породников
Куплю Toyota Nissan Honda
Mazda В Любом Состоянии
69232745274

Отзывы владельцев Volkswagen Multivan



Multivan 2008 113

он меня достал...
Быстро поехал конфетный, в
нем числится впоследствии
все... салон за что не...



дром ОСАГО

Сравните цены во всех популярных страховых за 3 минуты и сэкономьте до 3000 ₽ на стоимости ОСАГО

А777 АА

177
число

Рассчитать

Рассчитать без номера

← перейти к просмотру всех объявлений

<https://nizhniya-tura.drom.ru/volkswagen/multivan/45383883.html>

★ Продажа Volkswagen Multivan, 2010 год в Санкт-Петербурге

1 650 000 ₽

хорошая цена

В кредит от 20 238 ₽ в месяц

Фольксваген Мультивен
оценка
8.7

Двигатель: дизель, 2.0 л
Мощность: 180 л.с., налог
Коробка передач: робот
Привод: передний
Цвет: черный
Пробег, км: 190 512
Руль: левый
Поколение: 5 поколение, рестайлинг

Фольксваген Мультивен отзывы владельцев
Тест-драйвы Фольксваген Мультивен
Технические характеристики Фольксваген Мультивен
Запчасти на Фольксваген Мультивен в Санкт-Петербурге

Быстро Без Поисковиков
Куплю Toyota Nissan Honda Mazda В Любом Состоянии
89232745274

Авто из Кореи от 2 млн.руб.
Минимальный пробег.
Отличное состояние.
Любые брэнды.
Закажи выгодно!

Отзывы владельцев Volkswagen Multivan

Характеристики совпадают с ПТС
4 записи о регистрации
Не числится в розыске
Ограничений не обнаружено
1 предыдущее объявление
5 фотографий авто
Поиск ДТП и расчетов ремонтов
Проверка наличия залогов
Еще 17 проверок в полном отчете
Получить полный отчет

Дополнительно: Снежные дни в Максимум!
Скидки до 15% на автомобили с пробегом только до 15 декабря!
Машина в хорошей комплектации.
Автомобиль хранили на частной парковке, всегда был под присмотром, на улице надолго не оставляли.
Автомобиль несмотря на большой пробег не использовался в целях такси, использовался для поездок по городу, никаких нареканий от владельца нет.
В автомобиле есть подушки безопасности (водитель), подушки безопасности (пассажир), подушки безопасности (боковые), подушки безопасности (оконные), система помощи при старте в гору (НЗА), антиблокировочная система

дром ОСАГО
Сравните цены во всех популярных страховых за 3 минуты и сэкономьте до 3000 ₽ на стоимости ОСАГО

А777 АА **Рассчитать** Рассчитать без номера

← перейти к просмотру всех объявлений

<https://spb.drom.ru/volkswagen/multivan/48951767.html>

★ Продажа Volkswagen Multivan, 2010 год в Москве



1 715 000 ₽

нормальная цена

В кредит от 21 000 ₽ в месяц

Двигатель: дизель, 2.0 л
Мощность: 180 л.с., налог
Коробка передач: робот
Привод: передний
Цвет: серебристый
Пробег, км: 189 103
Руль: левый
Поколение: 5 поколение, рестайлинг

Фольксваген
Мультиван

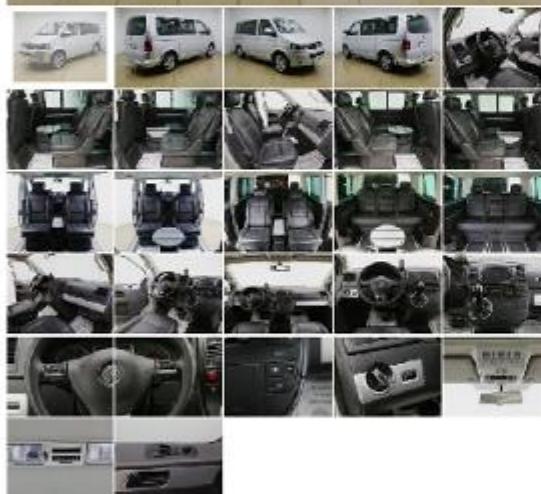
8.7

Фольксваген Мультиван стоимостью
аппаратура

Тест-драйвы Фольксваген
Мультиван

Технические характеристики
Фольксваген Мультиван

Запчасти на Фольксваген
Мультиван в Москве



Отчет по VIN-коду

WV2*****

- ✓ Характеристики совпадают с ПТС
- ✓ 3 записи о регистрации
- ✓ Не числится в розыске
- ❗ Есть ограничения
 - 🔒 2 предыдущих объявления
 - 🔒 7 записей в истории пробега
 - 🔒 63 фотографии авто
 - 🔒 Поиск ДТП и расчетное ремонта
 - 🔒 Проверка наличия залогов
 - 🔒 Еще 16 проверок в полном отчете

[Получить полный отчет](#)

Развернуть все фото ▾

Добавить в избранное

Пожаловаться на это объявление

Продвинуть объявление

Это мое объявление

Поделиться объявлением

Объявление 48920717 от 14.11.2022 18

ДРОМ 90%

Сравните цены во всех популярных страховых за 3 минуты и сэкономьте до 3000 ₽ на стоимости ОСАГО

Дополнительно:

- Подушка безопасности водителя
- Подушка безопасности пассажира
- Подушки безопасности боковые
- Подушки безопасности боковые задние
- Подушки безопасности оконные (шторки)
- Подушка безопасности для защиты коленей водителя
- Антипробуксовочная система (ASR)

Отзывы владельцев
Volkswagen Multivan



Multivan 2008 113

он меня достал, бабло не осталось
конкретный, я нема смысла
всего этого все, потому что что не
возможно это отремонтировать се...



Multivan 2005 86

Купил в автосалоне с пробегом
202000 км, специальность кокал
Была с антипробуксовкой, Мицуби

<https://moscow.drom.ru/volkswagen/multivan/48920717.html>

★ Продажа Volkswagen Multivan, 2010 год в Тольятти



1 680 000 ₽

нормальная цена

В кредит от 20 606 ₽ в месяц

Фольксваген
Мультиван

оценки
модели
8.7

Фольксваген Мультиван отзывы
владельцев

Тест-драйвы Фольксваген
Мультиван

Технические характеристики
Фольксваген Мультиван

Запчасти на Фольксваген
Мультиван в Тольятти



Развернуть все фото

★ Добавить в избранное

Пожаловаться на это
объявление

📍 Продвинуть объявление

👤 Это мое объявление

👉 Поделиться объявлением

Объявление 48937491 от 15.11.2022

Отчет по VIN-коду

WV2*****

- ✓ Характеристики совпадают с ПТС
- ✓ 3 записи о регистрации
- ✓ Не числится в розыске
- ✓ Ограничений не обнаружено
- 🔒 6 записей в истории пробега
- 🔒 Поиск ДТП и расчетов ремонтов
- 🔒 Проверка наличия залогов
- 🔒 Еще 18 проверок в полном отчете

Получить полный отчет

Авто из Кореи от 2 млн.руб.
Минимальный пробег.
Отличное состояние.
Любые брэнды.
Закажи выгодно!

Вытюро Без Поиска
Куплю Toyota Nissan Honda
Mazda В Любом Состоянии
89232745274

Отзывы владельцев Volkswagen Multivan



Multivan 2008 113

он меня достал. бабло то есть конкретный. в нем смысла
аподолютое все. салон за что не
возмись все отваливается са...



дром ОСАГО

Сравните цены во всех популярных страховых за 3 минуты
и сэкономьте до 3000 ₽ на стоимости ОСАГО

АТТАКА

rus

Рассчитать

Рассчитать без номера

◀ перейти к просмотру всех объявлений

Запчасти на Volkswagen Multivan

Показать контакты

<https://tolyatti.drom.ru/volkswagen/multivan/48937491.html>

ПРИЛОЖЕНИЕ №2. ДОКУМЕНТЫ



1295/2022-203080(2)



8 5 3 5 1 8 6 6 6 0 0 0 4

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О ПРЕДЕЛЕНИЕ
о продлении срока конкурсного производства

27 июня 2022 года

Дело № А33-516/2019

г. Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 16 июня 2022 года.
В полном объёме определение изготовлено 27 июня 2022 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Григорьевой Ю.В., рассмотрев в судебном заседании отчет конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИИН 2465048496, ОГРН 1022402482442) о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИИН 2466036165, ОГРН 1022402675272) банкротом,

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего: Верхотурова В.В., действующего на основании судебного акта, личность удостоверена паспортом,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шарковской А.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Динамика» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (далее – должник) банкротом.

Заявление принято к производству суда. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.01.2019 возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 25.02.2019 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Верхотуров В.В.

Сообщение временного управляющего об открытии в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 38 от 02.03.2019.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 22.07.2019 общество с ограниченной ответственностью «Гринтал» признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство. Утвержден конкурсным управляющим должника Верхотуров В.В.

Сообщение конкурсного управляющего об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 132 от 27.07.2019.

Срок конкурсного производства продлевался.

Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассматривается в их отсутствие.

В материалы дела от конкурсного управляющего поступило ходатайство о продлении срока конкурсного производства на шесть месяцев, отчет конкурсного управляющего.

Представленные доказательства в силу статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ приобщены к материалам дела.

Конкурсный управляющий пояснил суду, что не все необходимые мероприятия были проведены, в связи с этим ходатайствовал о продлении срока конкурсного производства.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела и пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) срок конкурсного производства может продлеваться по ходатайству лица, участвующего в деле, не более чем на шесть месяцев.

Поскольку цель конкурсного производства заключается в соразмерном удовлетворении требований кредиторов, конкурсному управляющему необходимо в период конкурсного производства сформировать конкурсную массу должника и произвести расчеты с кредиторами. Основанием для завершения конкурсного производства является наличие обстоятельств, свидетельствующих об осуществлении всех мероприятий, необходимых для завершения конкурсного производства, установленных Законом о банкротстве.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 16](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08 апреля 2003 года № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», конкурсное производство может бытьпродлено судом лишь в исключительных случаях с целью завершения конкурсного производства по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего.

Аналогичная позиция изложена в [абзаце 7 пункта 50](#) Постановления Пленума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в котором к исключительным обстоятельствам отнесены в частности: если это необходимо для реализации имущества должника, завершения расчетов с кредиторами или для рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Таким образом, наличие исключительных обстоятельств действующее законодательство связывает с невозможностью завершения имеющих существенное значение для целей конкурсного производства, предусмотренных Законом о банкротстве, мероприятий.

Согласно представленному в материалы дела отчету конкурсного управляющего по состоянию на 13.06.2021, конкурсным управляющим проведены следующие мероприятия.

Сообщение конкурсного управляющего об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 132 от 27.07.2019.

Конкурсным управляющим привлечены специалисты для обеспечения своей деятельности.

На действия конкурсного управляющего поступало две жалобы, нарушений не установлено.

Конкурсным управляющим направлены запросы в государственные органы и кредитные организации (банки) с целью выявления имущества должника.

Директором ООО «ГРИНТАЛ» переданы конкурсному управляющему учредительные документы и часть бухгалтерских и производственных документов (акт приема-передачи от 01.08.2019).

Уведомлены о введении процедуры конкурсного производства уполномоченные, фискальные и регистрирующие органы, а также все известные кредиторы. Установлено, что должник имел 1 открытый расчетный счет, который используется как основной расчетный счет должника.

Приказами конкурсного управляющего №№ 1,2 от 22.07.2019 прекращены полномочия органов управления ООО «ГРИНТАЛ» и назначено проведение инвентаризации, сроком до 14.10.2019.

По результатам инвентаризации установлено, что должник имеет:

- дебиторскую задолженность на сумму 40 643 409,19 руб.;
- УАЗ-396255 Спец-пассажирский, стоимостью 190 000 руб.

Имущество реализовано на сумму 1 565 000,00 руб.

На основной счет должника поступило 9 578 763,31 руб.

Конкурсным управляющим предъявлены требования к третьим лицам на сумму 40 643 409,19 руб., получено - 1 897 889 руб.

На дату введения конкурсного производства в ООО «ГРИНТАЛ» работало 3 человека. Все они уволены приказом от 01.08.2019.

Состоялись торги 25.03.2020. Реализована дебиторская задолженность, включенная в конкурсную массу должника. Заключены договора купли-продажи, произведен расчет. В конкурсную массу поступило 1 565 000 руб.

Состоялись торги 28.05.2022. Реализовано нежилое помещение по адресу: г. Красноярск, ул. Батурина, д. 10, пом. 16, общей площадью 123,6 кв.м, кадастровый номер 24:50:0000000:100793. Заключен договора купли-продажи, произведен расчет. В конкурсную массу поступило 7 337 250,00 руб.

Окончены судебные разбирательства по оспариванию сделки должника по делу А33-516-19/2019 (продажа транспортного средства: Nissan Atlas, 1996 г. в.). Ответчик Огнев обратился к конкурсному управляющему с заявлением принять исполнение судебного решения внесением в конкурсную массу должника денежных средств, в размере рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком на текущую дату. Собранием кредиторов от 12.11.2021 решено принять предложение Огнева Владимира Олеговича об изменении способа исполнения судебного решения о возврате автомобиля в конкурсную массу ООО «Гринтал» в связи с невозможностью исполнить решение в натуре, на денежные выплаты в сумме рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком. Денежные средства в сумме 227 333,33 руб. поступили в конкурсную массу.

Завершено формирование текущих требований ФНС. Требования уменьшены более чем на 2 млн. руб. Инкассовыми поручениями налоговый орган списал с расчетного счета должника денежные средства в сумме около 375 тыс. руб. которые он считает текущими, а конкурсный управляющий мораторными и уже включенными в реестр требований кредиторов должника 2-й очереди. Ведется претензионная работа по возврату этих денежных средств в конкурсную массу.

В реестр требований кредиторов включены требования кредиторов на общую сумму 16 902 510,56 руб., из них во вторую очередь реестра требований кредиторов – 7 577 793,26 руб., в третью очередь реестра требований кредиторов – 9 106 558,62 руб. Первая очередь реестра требований кредиторов отсутствует.

Согласно сведениям о расходах на проведение конкурсного производства текущие расходы составляют 5 504 326,81 руб.

Конкурсным управляющим представлено ходатайство о продлении конкурсного производства на шесть месяцев в целях завершения мероприятий по формирования реестра требований кредиторов, завершения мероприятий реализации конкурсной массы должника, осуществлению расчетов с кредиторами и выполнению иных мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу, что цель конкурсного производства не достигнута, в настоящее время не завершены все мероприятия, проводимые арбитражным управляющим, в связи чем имеются основания для продления срока конкурсного производства до 20.12.2022. При определении срока продления процедуры конкурсного производства суд оценивает объем незавершенных мероприятий и необходимость по контролю за ходом процедуры банкротства со стороны суда.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьей 124 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

продлить срок конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИИН 2466036165, ОГРН 1022402675272) на 6 месяцев до 20.12.2022 года.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего на 20.12.2022 года в 09 час. 1515 мин. по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, 1, зал №434.

Обязать конкурсного управляющего в срок до 15.12.2022 года представить суду отчет о результатах конкурсного производства, использовании денежных средств должника с приложением документального обоснования сведений, отраженных в отчете, документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить, что настоящее определение в части продления срока конкурсного производства может быть обжаловано в течение четырнадцати дней после его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Ю.В. Григорьева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 30.12.2021 8:04:02
Кому выдана Григорьева Юлия Викторовна



1328/2020-182868(2)



8 4 9 8 6 8 8 3 6 0 0 4

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

21 июля 2020 года

Дело № А33-516-10/2019

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 15.07.2020.
В окончательной форме определение изготовлено 21.07.2020.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Яковенко И.В., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИНН 2465048496, ОГРН 1022402482442) и конкурсного управляющего Верхотурова Владимира Викторовича

к Степанову Алексею Петровичу (с. Шуваево Емельяновского района)

о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИНН 2465048496, ОГРН 1022402482442) о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) банкротом,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: ОСП по Центральному району г. Красноярска (660075, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, д. 112 А),

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Таргонского А.А., представителя по доверенности от 24.04.2019, личность удостоверена паспортом,

от конкурсного управляющего: Таргонского А.А., представителя по доверенности от 17.09.2019, личность удостоверена паспортом,

ответчика Степанова Алексея Петровича, личность удостоверена паспортом,

от ответчика: Дядело М.Ю. (до объявления перерыва), представителя по доверенности от 23.12.2019, личность удостоверена паспортом,

при составлении протокола и ведении аудиозаписи судебного заседания секретарём судебного заседания Панфиловой Е.В.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Динамика» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (далее – должник) банкротом. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.01.2019 заявление принято к производству арбитражного суда, назначено судебное заседание.

Определением от 25.02.2019 заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИНН 2465048496, ОГРН 1022402482442) о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Верхотуров В.В..

Сообщение временного управляющего о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 38 от 02.03.2019, стр. 114.

Решением от 22.07.2019 общество с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272) признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 18.12.2019. Утвержден конкурсным управляющим должником Верхотуров В.В.

Сообщение конкурсного управляющего об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 132 от 27.07.2019.

Срок конкурсного производства продлевался.

В Арбитражный суд Красноярского края 30.04.2019 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, согласно которому заявитель просит:

1. Признать недействительной сделку по передаче в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, гос.номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

2. Применить последствия недействительности сделки: вернуть в конкурсную массу должника Общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» ИНН 2466036165 транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, гос.номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, а в случае невозможности возврата - обязать Степанова Алексея Петровича возместить ООО «Гринтал» (ИНН 2466036165) действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения (25.01.2019 года).

3. Взыскать со Степанова Алексея Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Динамика» государственную пошлину в размере 6 000 рублей, уплаченную последним.

Определением от 23.05.2019 заявление принято к производству арбитражного суда.

Рассмотрение заявления откладывалось.

В судебном заседании 05.08.2019 конкурсным управляющим Верхотуровым Владимиром Викторовичем подано аналогичное заявление к Степанову Алексею Петровичу о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, заявлено ходатайство о вступлении в дело в качестве соистца.

В соответствии с п. 4 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соистцы могут вступить в дело до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции.

Согласно п. 8 ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, после вступления в дело соистца, привлечения к участию в деле соответчика рассмотрение дела производится с самого начала.

Судом ходатайство конкурсного управляющего Верхотурова Владимира Викторовича удовлетворено, последний привлечен к участию в деле в качестве соистца.

В судебное заседание 08.07.2020 явились представитель заявителя, представитель конкурсного управляющего, ответчик Степанов А.П., представитель ответчика. Иные лица, известенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, не явившихся в судебное заседание.

Суд огласил о поступлении в материалы дела дополнительных документов, а также заявлений общества с ограниченной ответственностью «Динамика» и конкурсного управляющего Верхотурова Владимира Викторовича об уточнении заявленного требования.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об уточнении заявленных требований принято арбитражным судом. Дело рассматривается по уточненным требованиям.

Представитель ответчика представил суду дополнительные документы по делу.

Суд приобщил к материалам дела представленные документы.

Представитель ответчика задал вопросы представителю заявителя по делу, получил ответы на заданные вопросы.

Суд объявил исследование доказательств законченным и перешел к судебным прениям.

Представители сторон участвуют в прениях.

В судебном заседании, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 11 час. 30 мин. 15 июля 2020 года.

После перерыва представители сторон правом на реплику не воспользовались.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы участвующих в деле лиц, арбитражный суд установил следующие обстоятельства:

Как следует из материалов дела, должнику на праве собственности принадлежало автотранспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

В рамках сводного исполнительного производства № 40920/17/24014-ИП о взыскании с ООО «Гринтал» задолженности на общую сумму 27170384,17,73 руб., в том числе 86 исполнительных производств о взыскании задолженности по заработной плате в сумме 7867389,55 руб. организовано проведение торгов.

В ходе организованных торгов автотранспортное средство Volkswagen Multivan не реализовано.

Взыскателям, в том числе, Степанову Алексею Петровичу судебным приставом-исполнителем направлены предложения оставить не реализованное в принудительном порядке имущество за собой по цене предложения 704 250 руб. (на 25% ниже начальной цены).

Заявлением Степанов А.П. выразил согласие оставить нереализованное в принудительном порядке имущество должника за собой в счет погашения долга по исполнительному документу.

25 января 2019 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю Изуповым А.В. вынесено постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю. В соответствии с указанным Постановлением спорное автотранспортное средство передано взыскателю - Степанову Алексею Петровичу по цене 704 250 рублей.

Спорный автомобиль передан ответчику по акту о передаче нереализованного имущества должника взыскателю от 25.01.2019.

Судом установлено, мировым судьей судебного участка № 91 в Центральном районе г. Красноярска выдано четыре судебных приказа о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» в пользу Степанова Алексея Петровича задолженности по заработной плате: от 12.01.2018 по делу № 2-147/2018 на сумму 156 600 руб., от 06.08.2018 по делу № 2-1377/2018 на сумму 422 480 руб., от 21.09.2018 по делу № 2-1608/2018, от 11.01.2019 по делу № 2-126/2019 на сумму 103 306 руб.

В материалы дела представлены Постановления Президиума Красноярского Краевого суда, Определения Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, согласно которым судебные приказы мирового судьи судебного участка № 91 в Центральном районе г. Красноярска от 11.01.2019 по делу № 2-126/2019/91, от 06.08.2018 по делу № 2-1377/2018, от 21.09.2018 по делу № 2-1608/2018, отменены.

Общество с ограниченной ответственностью «Динамика», конкурсный управляющий первоначально указывали, что имущество должника – спорный автомобиль предан ответчику по цене на 25 % ниже его стоимости. Кроме того, сделка совершена с предпочтением удовлетворения требования одного кредитора перед требованиями иных кредиторов должника.

В обоснование доводов о заниженной стоимости транспортного средства конкурсный управляющий ссылается информацию с сайта сети Интернет www.drom.ru о стоимости транспортных средств.

В качестве нормативно-правового обоснования заявленного требования заявили ссылаются на п. 1 ст. 61.3. Закона о банкротстве. В ходатайстве об уточнении заявленного требования от 20.12.2019 конкурсный управляющий указывает на возможность применения п. 1 ст. 61.2 . Закона о банкротстве.

Ответчиком заявленные требования оспорены, в материалы дела представлен отзыв на заявление от 05.08.2019 и дополнения к нему. Ответчик полагает, что действия пристава-исполнителя по передаче автомобиля совершены в полном соответствии с Законом об исполнительном производстве, сделка является оспоримой, должник получил равносенное исполнение по сделке. В обоснование заявленных доводов ответчик ссылается на определение Арбитражного суда Красноярского края от 04.12.2019 по делу № А33-516-11/2019.

Ответчиком в подтверждение факта приобретения транспортного средства по цене, соответствующей рыночной, представлен отчет № 1-424 об оценке рыночной стоимости спорного транспортного средства (дата оценки – 14.05.2018, дата составления отчета – 14.05.2018), выполненный Независимым экспертно-консалтинговым центром, согласно которому рыночная стоимость спорного транспортного средства составляет 939 000 руб.

Кроме того, ответчиком заявлен довод о проведении восстановительных работ спорного транспортного средства, в материалы дела представлены заказ-наряды от 29.01.2019, от 03.02.2019, от 07.02.2019, квитанции к приходным кассовым ордерам.

В ходе рассмотрения дела в материалы дела от конкурсного управляющего поступило ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Определением от 11.02.2020 ходатайство конкурсного управляющего о назначении по делу судебной оценочной экспертизы удовлетворено. Назначена по делу судебная оценочная экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Кабинет судебной экспертизы и оценки» (г. Красноярск, ул. Взлетная, 12-92) Макаровой Юлии Сергеевне.

Перед экспертом поставлен следующий вопрос: какова рыночная стоимость транспортного средства: Volkswagen Multivan, 2010 года выпуска, серебристого цвета, гос.номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476 на дату совершения сделки – 25.01.2019?

13.05.2020 в материалы дела поступило экспертное заключение № 12СОЭ20 от 27.03.2020, согласно которому эксперт пришел к следующим выводам:

- рыночная стоимость спорного автомобиля на дату совершения сделки – 25.01.2019, в состоянии которое было описано в акте о наложении ареста (описи имущества) от 02.10.2017 – 1 388 000 руб.;

- рыночная стоимость спорного автомобиля на дату совершения сделки – 25.01.2019, за минусом стоимости произведенных восстановительных работ – 1 234 700 руб.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности, с учётом доводов участвующих в деле лиц, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ в редакции от 27.07.2010 № 219-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка недействительна по основаниям, установленным Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Частью 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии со статьей 61.9. Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Таким образом, конкурсный управляющий является уполномоченным лицом на обращение с настоящим заявлением.

Согласно пункту 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 22.12.2014 N 432-ФЗ) заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц. Положения указанного пункта подлежат применению независимо от даты возбуждения дела о банкротстве либо введения соответствующей процедуры банкротства с 23.12.2014.

Как следует из материалов дела требования общество с ограниченной ответственностью «Динамика» включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 2 781 336 руб. По состоянию на 15.05.2019 в реестр требований кредиторы должника включены кредиторы с общей суммой требования 6 018 941,46 руб.

Принимая во внимание наличие у кредитора ООО «Динамика» статуса конкурсного кредитора, размер кредиторской задолженности перед которым, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, а также заявленные кредиторами правовые основания как специальные, так и общие при оспаривании сделок, данный спор подлежит рассмотрению в рамках дела о банкротстве, ООО «Динамика» было вправе обратиться в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с пунктом 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе.

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве, под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

выплата заработной платы, в том числе премии;

перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Процедура банкротства ООО «Гринтал» возбуждена 16.01.2019 по заявлению кредитора ООО «Динамика». Определением от 25.02.2019 заявление кредитора признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения.

Таким образом, на момент проведения торгов, организованных в рамках исполнительного производства судебный акт о введении в отношении должника процедуры банкротства, иные основания для приостановления исполнительного производства, отзыва заявки и прекращения торгов отсутствовали.

При этом, как усматривается материалов дела, в рамках исполнительного производства взыскивается, в том числе, задолженность по заработной плате в сумме 7867389,55 руб. по 86 исполнительным производствам (согласно письму Управления ФССП по Красноярскому краю от 07.03.2019 №9/94117, в том числе задолженность перед Степановым А.С.).

Степановым А.С. принято в собственность спорное транспортное средство: Volkswagen Multivan, 2010 года выпуска, серебристого цвета, гос.номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476 стоимостью 704 250 руб., подлежащей выплате по исполнительным документам.

25 января 2019 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю Изуповым А.В. вынесено постановление о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю. В соответствии с указанным Постановлением спорное автотранспортное средство передано взыскателю - Степанову Алексею Петровичу по цене 704 250 рублей.

Статьей 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрены последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения, с которыми закон связывает приостановление исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям и удовлетворение требований кредиторов в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

В спорных обстоятельствах в рамках сводного исполнительного производства реализовано имущество должника и полученные средства распределены на погашение задолженности по заработной плате до введения в отношении должника процедуры наблюдения.

Доказательства принятия обеспечительных мер по заявлению заинтересованных лиц в установленном порядке в материалы дела не представлено.

В материалы дела представлены судебные акты Президиума Красноярского Краевого суда, Восьмого кассационного суда общей юрисдикции об отмене судебных приказов мирового судьи судебного участка № 91 в Центральном районе г. Красноярска от 11.01.2019 по делу № 2-126/2019/91, от 06.08.2018 по делу № 2-1377/2018, от 21.09.2018 по делу № 2-1608/2018 о взыскании с должника задолженности по заработной плате в пользу ответчика.

Участвующий в деле ответчик, получивший удовлетворение задолженности по заработной плате в результате исполнения оспариваемой сделки, сообщил о

незавершенности судебных процессов, поскольку после отмены судебных приказов, требования заявлены в порядке искового производства.

По мнению кредитора ООО «Динамика», конкурсного управляющего, спорная сделка совершена с предпочтением отдельному кредитору перед иными кредиторами, направлена исключительно на удовлетворение его требований, тогда как в случае ее не совершения, денежные средства от реализации спорного имущества были бы распределены пропорционально между всеми реестровыми кредиторами должника, то есть изменена очередность удовлетворения требований кредиторов, в связи с чем подлежит признанию недействительной на основании п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

При этом кредитором и конкурсным управляющим заявлено о реализации имущества должника по заниженной цене (на 25% ниже), что является основанием признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в силу пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

В пункте 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве указано, что сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В соответствии со статьями 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд

оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.01.2019 заявление о признании должника банкротом принято к производству арбитражного суда, назначено судебное заседание.

Поскольку оспариваемая сделка совершена после принятия к производству заявления о признании должника банкротом, она может быть оспорена на основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве. С учетом приведенного правового регулирования действия Степанова А.П. по оставлению за собой имущества должника в исполнительном производстве могут быть оспорены по правилам Закона о банкротстве.

Спорное транспортное средство не было реализовано на торгах, в связи с чем судебным приставом-исполнителем обеспечено право всем взыскателям, в том числе Степанову А.П., оставить за собой транспортное средство по цене на ниже его стоимости, указанной в постановлении об оценке имущества должника – 704 250 руб., так как согласно судебной экспертизе рыночная стоимость спорного автомобиля на дату совершения сделки – 25.01.2019, за минусом стоимости произведенных восстановительных работ – 1 234 700 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 25 января 2019 года, вынесенным в рамках исполнительных производств взыскателю Степанову А.П. передано принадлежащее должнику спорное транспортное средство по цене 704 250 руб.

Как следует из материалов дела исполнительное производство по заявлению ответчика Степанова А.П. объединено со сводным исполнительным производством, в рамках которого было более 30 взыскателей по задолженности по заработной плате. При этом основная часть исполнительных документов о взыскании задолженности выданы на основании судебных актов, вступивших в законную силу до введения в отношении должника наблюдения определением арбитражного суда от 25.02.2019, следовательно, оснований для приостановления исполнительного производства у судебного пристава-исполнителя не имелось.

Доказательств оспаривания возбужденного исполнительного производства, действий судебного пристава исполнителя по оценке и передаче имущества должника на торги, действий организатора торгов в материалы дела не представлено.

В соответствии с п. 12 ст. 87 Закона об исполнительном производстве нереализованное имущество должника передается взыскателю по цене на двадцать пять процентов ниже его стоимости, указанной в постановлении судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника. Если эта цена превышает сумму, подлежащую выплате взыскателю по исполнительному документу, то взыскатель вправе оставить нереализованное имущество за собой при условии одновременной выплаты (перечисления) соответствующей разницы на депозитный счет подразделения судебных приставов. Взыскатель в течение пяти дней со дня получения указанного предложения обязан уведомить в письменной форме судебного пристава-исполнителя о решении оставить нереализованное имущество за собой.

Согласно п. 3 ст. 92 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ (далее - Закон об исполнительном производстве) в случае объявления вторичных торгов несостоявшимся судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 настоящего Федерального закона.

Учитывая, что имущество реализовывалось на открытых торгах, первые и повторные торги были признаны несостоявшимися, имущество было предложено всем взыскателям по исполнительному производству, перед которыми у должника имелась задолженность по заработной плате.

В результате передачи Степанову А.П. нереализованного на торгах транспортного средства, погашена задолженность по заработной плате самого Степанова А.П.

Действия судебного пристава-исполнителя по передаче в собственность Степанову А.П. спорного транспортного средства, установлению спорной цены соответствуют установленной законом процедуре. Доводы ответчика в указанной части признаются судом обоснованными.

Вместе с тем, следует учитывать, что правовое регулирование статьи 61.3 Закона о банкротстве имеет целью защиту и обеспечение прав кредиторов на удовлетворение требований в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве.

В частности, в силу статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов удовлетворяются в следующей очередности: в первую очередь производятся расчеты по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, путем капитализации соответствующих повременных платежей, а также расчеты по иным установленным настоящим Федеральным законом требованиям; во вторую очередь производятся расчеты по выплате выходных пособий и (или) оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и по выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности. Вне очереди за счет конкурсной массы погашаются требования кредиторов по текущим платежам преимущественно перед кредиторами, требования которых возникли до принятия заявления о признании должника банкротом.

В рамках процедуры банкротства должника требования кредитора Степанова А.П. подлежали бы удовлетворению в ходе расчётов с кредиторами второй очереди реестра требований кредиторов должника.

Как следует из определению о продлении срока конкурсного производства от 23.06.2020 по делу № А33-516/2019 в реестр требований кредиторов по состоянию на 16.06.2020 включены требования кредиторов на общую сумму 12086959,90 руб., из них во вторую очередь реестра требований кредиторов – 3869972,04 руб., в третью очередь реестра требований кредиторов – 8 216988,86 руб. Первая очередь реестра требований кредиторов отсутствует. Произведено гашение кредиторов второй очереди в размере 2816059,64 руб., что составляет 72,77 %, от суммы требований кредиторов второй очереди.

Согласно сведениям о расходах на проведение конкурсного производства текущие расходы составляют 1483012,25 руб.

Размер текущих обязательств на дату составления отчета составил 4082581,30 руб., непогашенный остаток 2599569,05 руб.

Из пояснений конкурсного управляющего следует, что помимо требования ответчика, во вторую очередь реестра требований кредиторов также включены требования около сорока иных кредиторов в результате невыплаты должником задолженности по заработной плате. Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела доказательствами.

Установленные судом обстоятельства по передаче ответчику принадлежащего должнику спорного транспортного средства в счет погашения задолженности по заработной плате в сумме 704 250 руб., свидетельствуют об удовлетворении требований отдельного кредитора (Степанова А.П.) в ходе процедуры банкротства должника, в связи с чем оспариваемая сделка повлекла за собой оказание предпочтения отдельному кредитору.

Из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 9.1 Постановления № 63, следует, что если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Таким образом, в предмет доказывая, включаются обстоятельства:

- наличие неисполненных обязательств должника перед иными кредиторами на момент совершения сделки.

Конкурсный управляющий, кредитор общество с ограниченной ответственностью «Динамика», а также сам ответчик указывают, что на дату совершения оспариваемой сделки в отношении должника было возбуждены исполнительные производства, взыскателем по которым являлся не только ответчик.

На момент совершения спорной сделки кредитор достоверно знал о финансовом состоянии должника, поскольку длительное время предпринимал попытки к получению долга по заработной пате, в том числе посредством судебных разбирательств. Также ответчику было достоверно известно об иных кредиторах должника, что лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

То обстоятельство, что оспариваемая сделка совершена судебным приставом-исполнителем в соответствии с положениями действующего законодательства Российской Федерации (в том числе Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ) во исполнение вступившего в законную силу судебного акта не свидетельствуют о необоснованности настоящего заявления, поскольку согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, *в частности*, оспариваться: *действия по исполнению судебного акта*, в том числе определения об утверждении мирового соглашения, а также само мировое соглашение; *перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника*.

Определяющим обстоятельством является именно оказание предпочтенияциальному кредитору в результате совершения оспариваемой сделки.

На основании вышеизложенного, заявителями доказано наличие обстоятельства, предусмотренного абзацем 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Стоит отметить, что совершенная сделка не относится к категории предусмотренной пунктом 1 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Так, согласно п. 1 ст. 61.4 Закона о банкротстве, сделки, совершаемые на организованных торгах на основании хотя бы одной заявки, адресованной неограниченному кругу участников торгов, а также действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих из таких сделок, не могут быть оспорены на основании ст. 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве.

Таким образом, положения п. 1 ст. 61.4 Закона о банкротстве применяются только в отношении организованных торгов, понятие которых дано в Федеральном законе от 21.11.2011 N 325-ФЗ "Об организованных торгах", в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 2 которого, организованные торги - это торги, проводимые на регулярной основе по установленным правилам, предусматривающим порядок допуска лиц к участию в торгах для заключения ими договоров купли-продажи товаров, ценных бумаг, иностранной валюты, договоров репо и договоров, являющихся производными финансовыми инструментами.

Приведенная норма направлена на защиту покупателя в исполнительном производстве, что обеспечивает уверенность в совершаемой сделке, и не относится на случаи получения самим кредитором в качестве отступного имущества в счет погашения долга.

Согласно п. 9.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в статье 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных пунктом 2 статьи 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

В настоящем случае сделка совершена после возбуждения дела о банкротстве, следовательно, подлежит признанию недействительной по вышеуказанным основаниям.

В отношении довода о неравноценности встречного предоставления по оспариваемой сделке суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Исходя из буквального толкования статьи 61.2 Закона о банкротстве следует, что установление неравноценности встречного исполнения возможно прежде всего путем сравнения условий оспариваемой сделки и условий ее заключения с соответствующими условиями аналогичных сделок и условиями их заключения, а также путем исследования иных доказательств.

Помимо отчета независимого оценщика, факт заключения сделки должника на условиях неравноценного встречного исполнения может быть подтвержден путем представления документов, подтверждающих условия аналогичных сделок, совершившихся при сравнимых обстоятельствах.

В силу части 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ (АПК РФ) доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Признак допустимости доказательств предусмотрены положениями статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора. Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

Определением от 11.02.2020 ходатайство конкурсного управляющего о назначении по делу судебной оценочной экспертизы удовлетворено. Назначена по делу судебная оценочная экспертиза. Проведение экспертизы поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «Кабинет судебной экспертизы и оценки» Макаровой Юлии Сергеевне.

13.05.2020 в материалы дела поступило экспертное заключение № 12СОЭ20 от 27.03.2020, согласно которому эксперт пришел к следующим выводам:

- рыночная стоимость спорного автомобиля на дату совершения сделки – 25.01.2019, в состоянии которое было описано в акте о наложении ареста (описи имущества) от 02.10.2017 – 1 388 000 руб.;

- рыночная стоимость спорного автомобиля на дату совершения сделки – 25.01.2019, за минусом стоимости произведенных восстановительных работ – 1 234 700 руб.

В части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что в качестве доказательств по делу допускается заключение эксперта.

Согласно части 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства.

Заключение эксперта Макаровой Ю.С. подлежит принятию судом в качестве доказательства по делу на основании следующего.

Заключение № 12СОЭ20 от 27.03.2020 соответствует требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Указанное экспертное заключение является ясным и полным, выводы носят категорический характер и не являются противоречивыми, какие-либо сомнения в обоснованности заключения эксперта у суда отсутствуют.

В экспертном заключении указаны нормативные, методические и технические средства, использованные в исследовании. Полученные результаты и выводы, содержащиеся в экспертном заключении, основаны на анализе фактических данных отчетной документации и материалов, представленных в распоряжение экспертов, при использовании существующих и допустимых при проведении судебной строительно-технической экспертизы методов проведения исследований, изложенных в экспертном заключении.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» заключение эксперта в силу положений частей 4 и 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

В силу положений части 2 и 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Суд полагает, что имеющееся в материалах дела экспертное заключение № 12СОЭ20 от 27.03.2020 соответствует перечисленным выше требованиям, предъявляемым к доказательствам по делу.

Лицами, участвующими в деле, не приведены достаточные и существенные доводы о конкретных допущенных экспертом нарушениях, на основании которых возможно сделать вывод о недостатках экспертного исследования в части методики проведения экспертизы или выводов по ее результатам.

Ответчиком не заявлены возражения по проведенной экспертизе.

Принимая во внимание то, что эксперт, проводивший судебную экспертизу, предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, суд считает, что надлежащим доказательством по делу является заключение № 12СОЭ20 от 27.03.2020.

Закон о банкротстве не содержит критериев определения существенного отличия цены сделки от рыночной цены.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, арбитражные суды применяют нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм рассматривают дела исходя из общих начал и смысла федеральных законов и иных нормативных правовых актов (аналогия права).

Суд установил, что в рассматриваемом случае применим принцип, изложенный в части 3 статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации для определения соответствия цены товаров, работ или услуг рыночным условиям, согласно которому цена соответствует рыночным условиям, если ее отклонение составляет не более 20% от рыночной цены аналогичных (идентичных) товаров, работ или услуг. На возможность применения при определении соответствия цены сделки рыночным условиям положений ч. 3 ст. 40 НК РФ указано в судебной практике: постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2018 N 01АП-3587/2017 по делу N A39-3545/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2018 N 11АП-431/2018 по делу N A55-20547/2014.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что цена, по которой спорное транспортное было передано ответчику не соответствует его рыночной стоимости на дату совершения сделки – на 25.01.2019, цена меньше более чем в 1,97 раза (в 1,75 раза при условии проведения ответчиком ремонта).

Цена, по которой спорное транспортное средство было передана ответчику (704 250 руб.) не соответствует его рыночной стоимости на дату совершения сделки – на 25.01.2019.

Ответчиком представлены первичные документы, подтверждающие факт того, что спорное транспортное средство подвергалось ремонту.

Вместе с тем, согласно представленному в материалы дела экспертному заключению, даже при произведенном ответчиком ремонте, цена, по которой спорное транспортное средство было передано ответчику не соответствует его рыночной стоимости на дату совершения сделки – на 25.01.2019 (1 234 700 руб.).

При этом представленный ответчиком отчет № 1-424 об оценке рыночной стоимости спорного транспортного средства (дата оценки – 14.05.2018, дата составления отчета – 14.05.2018), выполненный Независимым экспертизно-консалтинговым центром, не подлежат принятию судом. Изложенные в них сведения опровергаются выводами эксперта, сделанными в рамках назначенной судом судебной оценочной экспертизы.

На основании вышеизложенного, неравноценность встречного обеспечения конкурсным управляющим и кредитором общества с ограниченной ответственностью «Динамика» подтверждена.

Суд принимает во внимание, что в материалы дела представлены судебные акты Президиума Красноярского Краевого суда, Восьмого Кассационного суда общей юрисдикции об отмене судебных приказов мирового судьи судебного участка № 91 в Центральном районе г. Красноярска от 11.01.2019 по делу № 2-126/2019/91, от 06.08.2018 по делу № 2-1377/2018, от 21.09.2018 по делу № 2-1608/2018 о взыскании с должника задолженности по заработной плате в пользу ответчика.

Судебных приказов отменено на общую суммы 577 986 руб. задолженности по заработной плате.

Таким образом, основания передачи ответчику автомобиля по указанной цене даже с учетом доплаты отсутствовали.

Таким образом, факт отмены судебных приказов на общую суммы 577 986 руб. задолженности по заработной плате подтверждает доводы заявителей о неравноценности встречного обеспечения по оспариваемой сделке.

Наличие доказательств существенного занижения действительной стоимости транспортного средства позволяет признать сделку недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

С учётом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о признании недействительной сделкой получение передачу в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

Согласно части 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пояснениям ответчика спорное транспортное средство находится в его собственности, ответчик продолжает владеть и пользоваться автомобилем.

Таким образом, подлежат применению последствия недействительности сделки в виде обязанности ответчика вернуть в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165) транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813ВВ 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, изложенным в пункте 25 постановления от 23.12.2010 №63, в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

Поскольку транспортное средство по оспариваемой сделке передано ответчику в счёт погашения его требований в рамках исполнительного производства в сумме 704 250 руб., право требования Степанова Алексея Петровича к обществу с ограниченной ответственностью «Гринтал» в размере 704 250 руб. подлежит восстановлению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В пункте 19 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что по смыслу пункта 3

статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации). При оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству или по одному и тому же исполнительному листу (если требования об их оспаривании соединены в одном заявлении или суд объединил эти требования в соответствии со статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) государственная пошлина рассчитывается однократно как по одному единому требованию.

В соответствии с подпунктами 2 и 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, государственная пошлина при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается в размере 6 000 рублей.

В пункте 24 Постановления от 11.07.2014 № 46 Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации разъяснил, что использованное в подпункте 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации для целей исчисления государственной пошлины понятие спора о признании сделки недействительной охватывает как совместное предъявление истцом требований о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, так и предъявление истцом любого из данных требований в отдельности.

Таким образом, размер государственной пошлины по настоящему делу за рассмотрение арбитражным судом заявления о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности составляет 6000 рублей.

Обществом с ограниченной ответственностью «Динамика» государственная пошлина уплачена в сумме 6 000 руб., в подтверждение чего представлен чек-ордер от 26.04.2019 (операция № 57).

Конкурсным управляющим государственная пошлина уплачена за рассмотрения заявления о признании сделки недействительной в сумме 6 000 руб. в подтверждение чего представлен чек-ордер от 05.08.2019 (операция № 58) и за принятие обеспечительных мер в сумме 3 000 руб. в подтверждение чего представлен чек-ордер от 11.07.2019 (операция № 66).

С учётом результатов рассмотрения обосновленного спора, со Степанова Алексея Петровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Динамика» подлежит взысканию 6 000 руб. государственной пошлины. Расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. за подачу заявления о принятии обеспечительных мер, па также 10 000 руб. расходов на проведение судебной экспертизы, подлежат взысканию с ответчика в пользу должника.

Из федерального бюджета в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» подлежит возврату излишне уплаченная государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -) (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 32, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

О ПРЕДЕЛИЛ:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» и конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделкой передачу в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю.

Применить последствия недействительности сделки и обязать ответчика вернуть в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165) транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

Взыскать со Степанова Алексея Петровича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Динамика» государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Взыскать со Степанова Алексея Петровича в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165) государственную пошлину в размере 3 000 рублей за подачу заявления о принятии обеспечительных мер, а также 10 000 руб. расходов на проведение судебной экспертизы.

На основании настоящего определения возвратить из федерального бюджета в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165) излишне уплаченную государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Восстановить право на предъявление требования Степанова Алексея Петровича к должнику в отношении денежных средств, зачтенных в оплату за спорное транспортное средство, и доплаченных за него.

Разъяснить, что настоящее определение может быть обжаловано в течение десятидневного срока с момента его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.В. Яковенко

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
 департамента
 Дата 21.05.2020 2:32:28
 Кому выдана Яковенко Игорь Васильевич



1609/2021-338097(2)



8 5 2 3 8 6 9 3 9 0 0 3

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении заявления об изменении способа и порядка исполнения
судебного акта

22 ноября 2021 года

Дело № А33-516-10/2019

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 22 ноября 2021 года.
В полном объеме определение изготовлено 22 ноября 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Двалидзе Н.В., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» об изменении способа и порядка исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу А33-516-10/2019

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИИН 2465048496, ОГРН 1022402482442) и конкурсного управляющего Верхотурова Владимира Викторовича

к Степанову Алексею Петровичу (с. Шуваево Емельяновского района)

о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИИН 2465048496, ОГРН 1022402482442) о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИИН 2466036165, ОГРН 1022402675272) банкротом,

при участии в судебном заседании до и после объявления перерыва ответчика: Степанова Алексея Петровича, личность удостоверена паспортом.

при участии в судебном заседании посредством сервиса онлайн-заседание Картотеки арбитражных дел до объявления перерыва представителя заявителя: Таргонского Андрея Анатольевича, действующего на основании доверенности от 17.09.2019 года, личность удостоверена паспортом.

при составлении протокола судебного заседания помощником судьи Серебренниковой И.А.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Динамика» (далее – кредитор) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (далее – должник) банкротом. Определением Арбитражного суда Красноярского края от 16.01.2019 заявление принято к производству арбитражного суда, назначено судебное заседание.

Определением от 25.02.2019 заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИИН 2465048496, ОГРН 1022402482442) о признании общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИИН 2466036165, ОГРН 1022402675272) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным и в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим должника утвержден Верхотуров В.В.

Сообщение временного управляющего о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 38 от 02.03.2019, стр. 114.

Решением от 22.07.2019 общество с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИИН 2466036165, ОГРН 1022402675272) признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Верхотов В.В.

Сообщение конкурсного управляющего об открытии в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 132 от 27.07.2019.

В Арбитражный суд Красноярского края 30.04.2019 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, согласно которому заявитель просит:

1. признать недействительной сделку по передаче в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, гос.номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче не реализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю,

2. применить последствия недействительности сделки: вернуть в конкурсную массу должника Общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» ИИН 2466036165 транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, гос.номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, а в случае невозможности возврата - обязать Степанова Алексея Петровича возместить ООО «Гринтал» (ИИН 2466036165) действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения (25.01.2019 года).

3. взыскать со Степанова Алексея Петровича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Динамика» государственную пошлину в размере 6 000 рублей, уплаченную последним.

Определением от 23.05.2019 заявление принято к производству арбитражного суда.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» и конкурсного управляющего удовлетворено.

В Арбитражный суд 10.06.2021 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Гринтал» об изменении способа и порядка исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу № А33-516-10/2019, в котором заявитель просит:

- изменить порядок и способ исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу № А33-516-10/2019;

- обязать Степанова Алексея Петровича возвратить в конкурсную массу должника ООО «Гринтал» имущество в виде денежных средств в размере 1 388 000 рублей.

Определением от 11.06.2021 произведена замена судьи Яковенко И.В. на судью Двалидзе Н.В.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 21.06.2021 заявление принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 02.08.2021.

В судебном заседании 02.08.2021 от конкурсного управляющего в материалы дела поступило ходатайство об увеличении размера требований, согласно которому просит изменить порядок и способ исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу № А33-516-10/2019, обязать Степанова Алексея Петровича возвратить в конкурсную массу должника ООО «Гринтал» имущество в виде денежных средств в размере 1 685 000 рублей.

02.08.2021 через систему электронной подачи документов «Мой Арбитр» в материалы дела поступил отзыв Степанова А.П. на заявление конкурсного управляющего, заявлены возражения в связи с непредставлением документов, подтверждающих невозможность исполнения определения суда, а также документов, подтверждающих стоимость транспортного средства.

В связи с необходимостью представления дополнительных доказательств по делу судебное заседание по рассмотрению заявления откладывалось.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 22.09.2021 судебное разбирательство по делу отложено на 15 ноября 2021 года.

Информация о времени и месте судебного заседания размещена на: <http://rad.arbitr.ru>.

В судебное заседание явились лица согласно протоколу. Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе в порядке статьи 123 Арбитражного кодекса Российской Федерации. Сведения о дате и месте слушания размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края. Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 22.11.2021. Сведения о перерыве размещены в разделе «Картотека арбитражных дел» официального сайта Федеральные арбитражные суды Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru>). После окончания перерыва судебное заседание продолжено 22.11.2021 при участии лиц согласно протоколу.

В судебное заседание явился Степанов Алексей Петрович, дал пояснения по делу.

19.11.2021 через систему электронной подачи документов «Мой Арбитр» от конкурсного управляющего в материалы дела поступило ходатайство об уменьшении размера требований, согласно которому просит изменить порядок и способ исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу № А33-516-10/2019, обязать Степанова Алексея Петровича возвратить в конкурсную массу должника ООО «Гринтал» имущество в виде денежных средств в размере 1 388 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Согласно части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Поскольку уточнение требований не противоречит закону и не нарушает права других лиц, то в соответствии с частью 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд принял уточнение заявленных требований. Требование рассматривается судом с учетом принятого уточнения.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе равенства сторон перед законом и судом, а также равноправия сторон и состязательности. При решении вопроса о предоставлении рассрочки, отсрочки исполнения судебного акта учитываются интересы как взыскателя, так и должника.

Статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления,

иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 ГК РФ и статьей 61.6 Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусматривает, что в случае признания сделки в соответствии с настоящей главой недействительной все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по такой сделке подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 1 статьи 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные главой 60 ГК РФ, подлежат применению также к требованию о возврате полученного по недействительной сделке, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Таким образом, названные положения закона императивно устанавливают обязанность суда применить последствия недействительности сделки путем возвращения в конкурсную массу всего полученного по такой сделке, а в случае невозможности возврата - возместить действительную стоимость имущества в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава - исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения. Аналогичное положение закреплено в статье 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 18.12.2003 № 467-О Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, а также Закон об исполнительном производстве не содержит конкретный перечень оснований, при наличии которых арбитражный суд вправе и (или) обязан изменить способ и порядок исполнения судебного акта, а лишь устанавливает критерий определения его наличия – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. Тем самым арбитражный суд наделен определенной свободой усмотрения в каждом конкретном случае и правом устанавливать, есть ли действительная необходимость изменения способа и порядка исполнения судебного акта, с учетом всех обстоятельств дела. Иными словами, у суда имеется право принять решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения.

Изменение способа и порядка исполнения судебного акта является мерой, которая должна применяться судом при наличии неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника.

Более того, при рассмотрении вопроса об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, которым признана сделка недействительной, суду необходимо учитывать особенность дел о банкротстве, в частности процедуры конкурсного производства,

призванной в определенный Законом о банкротстве срок за счет сформированной конкурсной массы удовлетворять требования кредиторов.

Как следует из материалов дела, определением от 21.07.2020 заявление общества с ограниченной ответственностью «Динамика» и конкурсного управляющего удовлетворено, суд признал недействительной сделкой передачу в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю, применил последствия недействительности сделки и обязал ответчика вернуть в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165) транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

Судебный акт вступил в законную силу, на принудительное исполнение выдан исполнительный лист ФС № 034480025. Постановлением судебного пристава-исполнителя по Емельяновскому району 24.08.2020 возбуждено исполнительное производство № 45336/20/24028-ИП.

21.09.2020 судебным приставом-исполнителем по Емельяновскому району в рамках исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП при участии Степанова А.П. составлен акт отсутствия транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в. по адресу с. Шуваево, ул. 60 лет СССР, д. 2а, со слов Степанова А.П., транспортное средство продано.

07.06.2021 судебным приставом-исполнителем по Емельяновскому району вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП в связи с невозможностью установления места нахождения должника, его имущества, либо получения сведений о наличии принадлежащих должнику денежных средств или иных ценностей (пункт 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве).

Обращаясь в суд с заявлением об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу А33-516-10/2019, конкурсный управляющий указывает, что судебным приставом-исполнителем установлена невозможность возврата автомобиля в конкурсную массу должника.

Рассмотрев заявление конкурсного управляющего, суд приходит к выводу, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания для изменения способа исполнения определения суда от 21.07.2020 по делу А33-516-10/2019 на основании следующего.

Как ранее указывалось судом, статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Определением от 21.07.2020 суд применил последствия недействительности сделки и обязал ответчика вернуть в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

В силу статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого

доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Акт судебного пристава-исполнителя по Емельяновскому району от 21.09.2020 в рамках исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП констатирует факт отсутствия транспортного средства по исследуемому адресу, сведения о реализации транспортного средства внесены со слов Степанова А.П.

Доводы, указанные конкурсным управляющим, об утрате имущества и невозможности его передачи в конкурсную массу должника документально не подтверждены.

В свою очередь, в ходе судебного заседания должник (ответчик) указал, что автотранспортное средство не утрачено, находится в его владении, не передано конкурсному управляющему с связи с тем, что транспортное средство находится в отдаленном районе, кроме того Степановым А.П. не получены от конкурсного управляющего денежные средства, зачтенные в оплату за спорное транспортное средство.

Доводы Степанова А.П. о не получении от конкурсного управляющего денежных средств, зачтенных в оплату за спорное транспортное средство, отклоняются судом.

В силу [абзаца 2 п. 25](#) Постановления Пленума от 23.12.2010 N 63, в случае признания на основании [ст. 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки ([абзац первый п. 4 ст. 61.6](#) Закона о банкротстве).

Согласно [абз. 2 п. 26](#) Постановления Пленума от 23.12.2010 N 63, если по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу [пункта 2 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может *только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости*. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости.

Если по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу [п. 3 ст. 61.6](#) Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может *только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости*. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок - возвращению ([абзац четвертый п. 27](#) постановления Пленума от 23.12.2010 N 63).

Как следует из материалов дела транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в. не возвращено Степановым А.П. в конкурсную массу должника. Транспортное средство имеется в натуре. Данное обстоятельство подтверждено ответчиком. При таких обстоятельствах исполнение судебного акта должно производиться путем обязания передать имущество в натуре в рамках исполнительного производства, или в добровольном порядке. Неисполнение в срок и надлежащим образом ответчиком установленной обязанности, является основанием для применения мер взыскания и понуждения к исполнению в натуре.

Неэффективность действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства не может являться предметом рассмотрения заявления об изменении способа исполнения судебного акта, поскольку при рассмотрении заявления об изменении способа исполнения судебного акта суду необходимо установить факт невозможности или затруднительности исполнения судебного акта.

Арбитражным судом установлено, что определение арбитражного суда от 21.07.2020 по обособленному спору № А33-516-10/2019 вступило в законную силу.

С учетом изложенного, у арбитражного суда не имеется оснований для изменения порядка и способа исполнения судебного акта, заявление является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

Заявление подано преждевременно. Между тем, данный вывод не лишает права заявителя в случае продолжения препятствий к передаче инициировать как процесс взыскания денежного эквивалента, так и санкций за неисполнение требований в натуре.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -) (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее определение может быть обжаловано в течение 10 дней после его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.В. Двалидзе

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.10.2021 9:36:06
Кому выдана Двалидзе Наталья Викторовна



ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 марта 2022 года

Дело № А33-516/2019к10

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «16» марта 2022 года.
Полный текст постановления изготовлен «21» марта 2022 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Радзиховской В.В.,
судей: Бутиной И.Н., Дамбарова С.Д.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Каверзиной Т.П.,
при участии:
Степанова Алексея Петровича, паспорт,
от конкурсного управляющего должником (общества с ограниченной ответственностью «Гринтал») Верхотурова Владимира Викторовича - Таргонского А.А. - представителя по доверенности от 17.09.2021, паспорт,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» Верхотурова Владимира Викторовича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 22 ноября 2021 года по делу № А33-516/2019к10,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИНН 2466036165, ОГРН 1022402675272), возбужденного на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Динамика» (ИНН 2465048496, ОГРН 1022402482442), решением суда от 22.07.2019 признанного банкротом, определением Арбитражного суда Красноярского края от 22.11.2021 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Гринтал» об изменении способа и порядка исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу №А33-516-10/2019 отказано.

Не согласившись с данным судебным актом, конкурсный управляющий ООО «Гринтал» Верхотуров В.В. обратился с апелляционной жалобой в Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просит отменить определение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, указав на то, что судебным приставом-исполнителем установлена невозможность возврата автомобиля в конкурсную массу должника. В результате неправомерных действий ответчика, направленных на сокрытие спорного транспортного средства и неисполнение судебного акта, нарушаются интересы взыскателя, поскольку в конкурсной массе длительное время отсутствует ликвидное имущество, подлежащее реализации с целью погашения требований кредиторов должника - ООО "Гринтал".

Степанов А.П. представил отзыв, в котором отклонил доводы апелляционной жалобы, указав на законность определения суда первой инстанции.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 22.12.2021 апелляционная жалоба принята к производству, ее рассмотрение назначено на 03.02.2022, в соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание откладывалось до 16.03.2022.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего должником поддержал доводы апелляционной жалобы, просит отменить определение суда первой инстанции, удовлетворить заявление конкурсного управляющего должником.

Степанов А.П. поддержал возражения на доводы жалобы, согласен со спорным определением, пояснил, что автомобиль не был продан, находится у Степанова А.П.

Учитывая, что иные лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121 - 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, а также текста определения о принятии к производству апелляционной жалобы, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью (Федеральный закон Российской Федерации от 23.06.2016 N 220-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти"), в разделе Картотека арбитражных дел официального сайта Арбитражные суды Российской Федерации Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>), в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, определением от 21.07.2020 заявление ООО «Динамика» и конкурсного управляющего удовлетворено, суд признал недействительной сделкой передачу в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю, применил последствия недействительности сделки и обязал ответчика вернуть в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИИН 2466036165) транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

Судебный акт вступил в законную силу, на принудительное исполнение выдан исполнительный лист ФС № 034480025. Постановлением судебного пристава-исполнителя по Емельяновскому району 24.08.2020 возбуждено исполнительное производство № 45336/20/24028-ИП.

21.09.2020 судебным приставом-исполнителем по Емельяновскому району в рамках исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП при участии Степанова А.П. составлен акт отсутствия транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в. по адресу с. Шуваево, ул. 60 лет СССР, д. 2а, со слов Степанова А.П., транспортное средство продано.

07.06.2021 судебным приставом-исполнителем по Емельяновскому району вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП в связи с невозможностью установления места нахождения должника, его имущества, либо получения сведений о наличии принадлежащих должнику денежных средств или иных ценностей (пункт 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве).

В Арбитражный суд 10.06.2021 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Гринтал» об изменении способа и порядка исполнения определения Арбитражного

суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу № А33-516-10/2019, в котором заявитель просит:

- изменить порядок и способ исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу № А33-516-10/2019;
- обязать Степанова Алексея Петровича возвратить в конкурсную массу должника ООО «Гринталь» имущество в виде денежных средств в размере 1 388 000 рублей.

Обращаясь в суд с заявлением об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу А33-516-10/2019, конкурсный управляющий указывает, что судебным приставом-исполнителем установлена невозможность возврата автомобиля в конкурсную массу должника.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из того, что транспортное средство имеется в натуре; неэффективность действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства не может являться предметом рассмотрения заявления об изменении способа исполнения судебного акта, поскольку при рассмотрении заявления об изменении способа исполнения судебного акта суду необходимо установить факт невозможности или затруднительности исполнения судебного акта.

Повторно рассмотрев материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный апелляционный суд не установил оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены обжалуемого судебного акта.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными данным Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно правовой позиции, отраженной в определении Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2010 N 226-О-О, в статье 324 АПК РФ установлены гарантии реализации права граждан и организаций на надлежащее и своевременное исполнение вступивших в законную силу судебных актов, если такое исполнение первоначальным способом невозможно или затруднено. Поскольку в законе объективно невозможно предусмотреть все юридические факты, которые могут служить основаниями для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, в ст. 324 АПК РФ установлен лишь критерий определения таких оснований - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. Это предоставляет суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос о наличии таких оснований с учетом всех фактических обстоятельств конкретного дела.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной

работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Из анализа пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что обе стороны недействительной сделки должны быть приведены в первоначальное положение.

Согласно пункту 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

Пунктом 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указание на это в заявлении об оспаривании сделки.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 61.6 Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

Пункт 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве предусматривает, что в случае признания сделки недействительной в конкурсную массу возвращается все полученное по данной сделке. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре производится возмещение действительной стоимости этого имущества.

Таким образом, названные положения закона и разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации императивно устанавливают обязанность суда применить последствия недействительности сделки путем возвращения в конкурсную массу всего полученного по такой сделке, а в случае невозможности возврата - возместить действительную стоимость имущества.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, размер действительной стоимости имущества определяется на момент его приобретения, отчуждения.

Определением суда от 21.07.2020 заявление ООО «Динамика» и конкурсного управляющего удовлетворено, суд признал недействительной сделкой передачу в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю, применил последствия недействительности сделки и обязал ответчика вернуть в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (ИИН 2466036165) транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476.

Судебный акт вступил в законную силу, на принудительное исполнение выдан исполнительный лист ФС № 034480025. Постановлением судебного пристава-исполнителя по Емельяновскому району 24.08.2020 возбуждено исполнительное производство № 45336/20/24028-ИП.

21.09.2020 судебным приставом-исполнителем по Емельяновскому району в рамках исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП при участии Степанова А.П. составлен акт отсутствия транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в. по адресу с. Шуваево, ул. 60 лет СССР, д. 2а, со слов Степанова А.П., транспортное средство продано.

07.06.2021 судебным приставом-исполнителем по Емельяновскому району вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП в связи с невозможностью установления места нахождения должника, его имущества, либо получения сведений о наличии принадлежащих должнику денежных средств или иных ценностей (пункт 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве).

Обращаясь в суд с заявлением об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу А33-516-10/2019, конкурсный управляющий указывает, что судебным приставом-исполнителем установлена невозможность возврата автомобиля в конкурсную массу должника.

Статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Акт судебного пристава-исполнителя по Емельяновскому району от 21.09.2020 в рамках исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП констатирует факт отсутствия транспортного средства по исследуемому адресу, сведения о реализации транспортного средства внесены со слов Степанова А.П.

Доводы, указанные конкурсным управляющим, об утрате имущества и невозможности его передачи в конкурсную массу должника документально не подтверждены.

В свою очередь, в ходе судебного заседания должник (ответчик) указал, что автотранспортное средство не утрачено, находится в его владении, не передано конкурсному управляющему с связи с тем, что транспортное средство находится в отдаленном районе, кроме того Степановым А.П. не получены от конкурсного управляющего денежные средства, зачтенные в оплату за спорное транспортное средство.

Доводы Степанова А.П. о неполучении от конкурсного управляющего денежных средств, зачтенных в оплату за спорное транспортное средство, правомерно отклонены судом первой инстанции.

В силу абзаца 2 п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, в случае признания на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый п. 4 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

Согласно абз. 2 п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, если по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости.

Если по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное

требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок - возвращению (абзац четвертый п. 27 постановления Пленума от 23.12.2010 N 63).

Как следует из материалов дела транспортное средство Volkswagen Multivan, 2010 г.в. не возвращено Степановым А.П. в конкурсную массу должника. Транспортное средство имеется в натуре. Данное обстоятельство подтверждено ответчиком, иного конкурсным управляющим не доказано. При таких обстоятельствах исполнение судебного акта должно производиться путем обязания передать имущество в натуре в рамках исполнительного производства, или в добровольном порядке. Неисполнение в срок и надлежащим образом ответчиком установленной обязанности, является основанием для применения мер взыскания и понуждения к исполнению в натуре.

Суд первой инстанции верно указал, что то неэффективность действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства не может являться предметом рассмотрения заявления об изменении способа исполнения судебного акта, поскольку при рассмотрении заявления об изменении способа исполнения судебного акта суду необходимо установить факт невозможности или затруднительности исполнения судебного акта.

Определение арбитражного суда от 21.07.2020 по обособленному спору № А33-516-10/2019 вступило в законную силу.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» об изменении способа и порядка исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2020 по делу №А33-516-10/2019.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, отклоняются судом апелляционной инстанции, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм права и сводятся к несогласию с оценкой судом установленных по делу обстоятельств.

Таким образом, Третий арбитражный апелляционный суд отклоняет доводы апелляционной жалобы по вышеизложенным в настоящем постановлении основаниям.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы, судом апелляционной инстанции установлено, что доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются апелляционным судом несостоительными и не могут служить основанием для отмены оспариваемого судебного акта.

Исследовав доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что они не содержат достаточных фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоительными и не могут служить основанием для отмены определения. Судом первой инстанции правильно установлены фактические обстоятельства по делу и с учетом этого, правильно применены нормы Закона о банкротстве.

Арбитражный апелляционный суд приходит к выводу, что арбитражный суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал материалы дела, дал им правильную оценку и не допустил нарушений норм материального и процессуального права.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены определение Арбитражного суда Красноярского края от 22 ноября 2021 года по делу № А33-516/2019к10 не имеется.

Согласно положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, уплата государственной пошлины в случае подачи апелляционных жалоб на определения, не указанные в приведенном подпункте статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Красноярского края от 22 ноября 2021 года по делу № А33-516/2019к10 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший определение.

Председательствующий

В.В. Радзиховская

Судьи:

И.Н. Бутина

С.Д. Дамбаров



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, [www.fasvso.arbitr.ru](http://fasvso.arbitr.ru)
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
21 июня 2022 года

Дело № А33-516/2019

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Первушиной М. А.,
судей: Зуевой М.В., Парской Н.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» Верхогурова Владимира Викторовича на определение Арбитражного суда Красноярского края от 22 ноября 2021 года по делу № А33-516/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2022 года по тому же делу,

установил:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Гринтал» (далее – ООО «Гринтал»), возбужденного на основании заявления общества с ограниченной ответственностью «Динамика», решением Арбитражного суда Красноярского края от 22 июля 2019 года признанного банкротом, определением Арбитражного суда Красноярского края от 22 ноября 2021 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2022 года, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Гринтал» об изменении способа и порядка исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21 июля 2020 года по делу № А33-516-10/2019 отказано.

Конкурсный управляющий ООО «Гринтал» Верхогуров В.В., не согласившись с принятymi по делу судебными актами, обратился в Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение от 22 ноября 2021 года и постановление суда апелляционной инстанции от 21 марта 2022 года отменить, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права.

Из кассационной жалобы следует, что то судебным приставом-исполнителем установлена невозможность возврата автомобиля в конкурсную массу должника. В результате неправомерных действий ответчика, направленных на сокрытие спорного транспортного средства и неисполнение судебного акта, нарушаются интересы взыскателя, поскольку в конкурсной массе длительное время отсутствует ликвидное имущество, подлежащее реализации с целью погашения требований кредиторов должника - ООО «Гринтал». Судами не применена статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанныго усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов Арбитражного суда Красноярского края и Третьего арбитражного апелляционного суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к выводу о необоснованности доводов кассационной жалобы и отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Красноярского края от 21 июля 2020 года, по заявлению ООО «Динамика» и конкурсного управляющего, признана недействительной сделка передачи в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер Р813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенную на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от

25 января 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю, применил последствия недействительности сделки и обязал ответчика вернуть в конкурсную массу должника указанное транспортное средство.

Судебный акт вступил в законную силу, на принудительное исполнение выдан исполнительный лист ФС № 034480025. Постановлением судебного пристава-исполнителя по Емельяновскому району 24.08.2020 возбуждено исполнительное производство № 45336/20/24028-ИП.

21.09.2020 судебным приставом-исполнителем по Емельяновскому району в рамках исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП при участии Степанова А.П. составлен акт отсутствия транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в. по адресу с. Шуваево, ул. 60 лет СССР, д. 2а, со слов Степанова А.П., транспортное средство продано.

07.06.2021 судебным приставом-исполнителем по Емельяновскому району вынесено постановление об окончании исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП в связи с невозможностью установления места нахождения должника, его имущества, либо получения сведений о наличии принадлежащих должнику денежных средств или иных ценностей (пункт 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве).

Конкурсный управляющий, указывая, что судебным приставом-исполнителем установлена невозможность возврата автомобиля в конкурсную массу должника, обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением об изменении способа и порядка исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21 июля 2020 года по делу № А33-516-10/2019, в котором просил обязать Степанова Алексея Петровича возвратить в конкурсную массу должника имущество в виде денежных средств в размере 1 388 000 рублей.

Арбитражный суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, исходил из того, что транспортное средство имеется в натуре; неэффективность действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства не может являться предметом рассмотрения заявления об изменении способа исполнения судебного акта, поскольку при рассмотрении заявления об изменении способа исполнения судебного акта суду необходимо установить факт невозможности или затруднительности исполнения судебного акта.

Третий арбитражный апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными данным Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно правовой позиции, отраженной в определении Конституционного суда Российской Федерации от 25.02.2010 № 226-О-О, в статье 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены гарантии реализации права граждан и организаций на надлежащее и своевременное исполнение вступивших в законную силу судебных актов, если такое исполнение первоначальным способом невозможно или затруднено. Поскольку в законе объективно невозможно предусмотреть все юридические факты, которые могут служить основаниями для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, в статье 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлен лишь критерий определения таких оснований - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. Это предоставляет суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос о наличии таких оснований с учетом всех фактических обстоятельств конкретного дела.

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника суд выносит одно из следующих определений: о признании сделки должника недействительной и (или) применении последствий недействительности ничтожной сделки; об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной.

В пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указание на это в заявлении об оспаривании сделки.

Возвращение каждой из сторон всего полученного по недействительной сделке осуществляется в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 61.6 Закона о банкротстве, согласно которым возвращение полученного носит двусторонний характер.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, названные положения закона и разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации императивно устанавливают обязанность суда применить последствия недействительности сделки путем возвращения в конкурсную массу всего полученного по такой сделке, а в случае невозможности возврата - возместить действительную стоимость имущества.

Статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оценив представленные в материалы дела доказательства, судами установлено,

что акт судебного пристава-исполнителя по Емельяновскому району от 21.09.2020 в рамках исполнительного производства № 45336/20/24028-ИП констатирует факт отсутствия транспортного средства по исследуемому адресу, сведения о реализации транспортного средства внесены со слов Степанова А.П.. Спорное транспортное средство не возвращено Степановым А.П. в конкурсную массу должника. Транспортное средство имеется в натуре. Данное обстоятельство подтверждено ответчиком, иного конкурсным управляющим не доказано.

При таких обстоятельствах, суды пришли к правильному выводу, что исполнение судебного акта должно производиться путем обязания передать имущество в натуре в рамках исполнительного производства, или в добровольном порядке. Неисполнение в срок и надлежащим образом ответчиком установленной обязанности, является основанием для применения мер взыскания и понуждения к исполнению в натуре.

Суды верно указали, что неэффективность действий судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства не может являться предметом рассмотрения заявления об изменении способа исполнения судебного акта, поскольку при рассмотрении заявления об изменении способа исполнения судебного акта суду необходимо установить факт невозможности или затруднительности исполнения судебного акта.

Учитывая изложенное, суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Гринтал» об изменении способа и порядка исполнения определения Арбитражного суда Красноярского края от 21 июля 2020 года по делу № А33-516-10/2019.

Нарушение норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно – Сибирского округа приходит к выводу о том, что определение Арбитражного суда Красноярского края от 22 ноября 2021 года по делу № А33-516/2019 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2022 года по тому же делу основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

При подаче кассационной жалобы общество с ограниченной ответственностью «Гринтал» уплатило государственную пошлину в сумме 3 000 рублей. Поскольку статья

333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает уплаты государственной пошлины за рассмотрение кассационных жалоб на судебные акты, принятые по результатам рассмотрения в деле о банкротстве заявлений об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, плательщику следует возвратить из федерального бюджета 3 000 рублей, ошибочно перечисленных в качестве государственной пошлины по платежному поручению № 20 от 18 мая 2022 года.

Однако, в связи с подачей кассационной жалобы и приложенных к ней документов через систему «Мой арбитр» и отсутствием в материалах дела подлинного платежного поручения № 20 от 18 мая 2022 года об уплате государственной пошлины, вопрос о ее возвращении Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа не рассматривается.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Красноярского края от 22 ноября 2021 года по делу № А33-516/2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21 марта 2022 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.А. Первушина

Судьи

М.В. Зуева

Н.Н. Парская

А К Т
о наложении ареста (описи имущества)

Dr. Clemens Pil d.D.P.T.

Начало 14 часов 00 минут

Ба) *Краснодарск*
г. *Димитровград* Ч. 8. 10.
Окончание: «—» часов «—» минут

Судебный пристав-исполнитель ОСП по Центральному району г. Красноярска УФССП России по Красноярскому краю УФССП России по Красноярскому краю, адрес подразделения: ул. Карла Маркса, д. 112 «А», г. Красноярск, 660017 рассмотрев материалы исполнительного производства от 06.08.14 по делу № 11-14/14/14-00000-14, возбужденного на основании исполнительного документа № 013501693 от 04.08.14, выданного органом: Администрации КУДО, по делу № А 33-5390/2014, предмет исполнения: Задолженность в размере: 3045400-00 в отношении должника: ООО "Гриппин" ИНН: 7466036168, с. р-н. Красноярск, ул. Морозовская, 19.

18 Онищенко Владислав Сергеевич, в присутствии понятых, ознакомленных с правами и обязанностями понятых в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

1. Романовский Адамий Николаевич (23.02.1981 г.р.).
БФ: Удмуртская АССР, г. Ижевск, ул. Красноармейская, 35 кв. 4.

(P.H.Q. address)

в соответствии с требованиями Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.07 № 229-ФЗ
и Федерального закона «О судебных приставах» от 21.07.97 № 118-ФЗ произвел опись и арест имущества должника по
адресу: г. Краснодар, ул. Батумская, д. 10.

В описи и аресте имущества участвуют Черненко Ю.Ю., Григорьев А.Н., Чубриков С.С.
должник, его адвокат, судья - судья - судья

Зрючанко 39. ✓ ~~11~~

Должнику (его представителю) разъяснены права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 69 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также право указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь.

которые следует обратить изъяснение в первую очередь.
"офицер (представитель должника) Устедиц Ф.И.О. должника или его представителя"

Для участия в описи и аресте имущества приглашен специалист не Григорьев
(Ф.И.О. должности).

Служебный адрес списка

Справочник гидротехнических нормативов

10 награжд.

Специалисту разъяснены права и обязанности, ответственность, предусмотренные ч. 2, 3 ст.61 ФЗ «Об исполнительном производстве»; специалист обязан явиться по вызову судебного пристава-исполнителя, отвечать на поставленные судебным приставом-исполнителем вопросы, давать в устной или письменной форме консультации и пояснения, при необходимости оказывать техническую помощь.

Специалист

Geodonne - www.geodonne.it

Сторонам исполнительного производства разъяснены их права и обязанности, предусмотренные статьей 50 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»: стороны при совершении исполнительных действий имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать с них копии, представлять дополнительные материалы, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, давать устные и письменные объяснения в процессе исполнительных действий, приводить свои доводы по всем вопросам, возникающим в ходе исполнительного производства, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в исполнительном производстве, заявлять отводы, обжаловать постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие), а также имеют иные права, предусмотренные законодательством Российской Федерации об исполнительном

изделие. До окончания исполнительного производства стороны исполнительного производства вправе заключить мировое соглашение, утверждаемое в судебном порядке.

Праца разъяснены и понятны ✓ ІІІ

(подпись сторон и (или) их представителей)

При составлении описи присутствуют иные лица

записи сторон и (или) их представителей).

(P.H.O., *ad locc.*)

Описи и аресту подвергнуто следующее имущество:

Итого 1 наименований на сумму 200000 рублей 00 копеек (количество) (сумма в рублях в шифровом выражении и прописью).

(количество)

(сумма в рублях в цифровом выражении и прописью).

(сумма в рублях в шифровом выражении и прописью)

10. *Leucosia* (Leucosia) *leucostoma* (Fabricius) (Fig. 10)

1) 2)

11. *U. S. Fish and Wildlife Service, Biological Report, 1980, Vol. 1, Part 1, pp. 1-10.*

Digitized by srujanika@gmail.com

16. *Re: 8-16*

Консультационно – аналитический центр «Ритм & Ко»

При возникновении обстоятельств, влияющих на стоимость арестованного имущества, при передаче его на реализацию судебным приставом-исполнителем может быть установлена иная стоимость. В случаях, предусмотренных ч.ч. 2, 3 ст.85 Федерального закона от 02 октября 2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», для определения стоимости может быть назначен специалист.

Содержание заявлений, замечаний по поводу ареста имущества *своего збора*

(содержание заявлений и замечаний, сделанных в ходе составления описи имущества)

Указанное в акте описи и ареста и приложениях к нему имущество *отданоено на ответственное хранение ООО "Гриппас" Збор*
(изъятие, оставленное на ответственное хранение, кому — Ф.И.О., должностное назначение, адрес)
 Арест произведен в форме объявления запрета *распоряжения, выкупа, использования*
(распоряжения, выкупа, использования)
 и установлен режим хранения арестованного имущества *By ур. заселения*
(с правом беспомощного пользования, с ограничением права пользования, без права пользования имуществом должника, указывается срок ограничения права пользования)
 Место хранения указанного в настоящем акте арестованного имущества устанавливается по адресу
*г. Краснодар
ул. Белинского 8-10 здание со введен в ООО "Гриппас" 9*
(адрес хранения арестованного имущества)

Изменение места хранения арестованного имущества, а также любая передача его другим лицам без письменного разрешения судебного пристава-исполнителя запрещается. Об уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи и аресту и вверенного мне на хранение, предупрежден.

Ответственный хранитель *✓ Зборуко З.Р. учредитель ООО Гриппас* Збор

Участвующим в описи и аресте имущества лицам разъяснено право обжаловать действия судебного пристава-исполнителя вынужденноому должностному лицу или оспаривать в суд. В случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи.

Зборуко З.Р. *Збор*
(Ф.И.О. и подпись должника, аттестателя и (или) их представителей)

Акт описи и ареста имущества составлен на _____ листах с приложениями на _____ листах. Акт и приложения оплашены судебным приставом-исполнителем вслух.

Понятые *✓ Зборуко Рогинская А.М. 277 55 45*
(подпись, Ф.И.О.)
✓ Зборуко Вильчук А.Д. 8902 977 3083
(подпись, Ф.И.О.)

Должник (представитель) *✓*
(подпись, Ф.И.О.)

Специалист _____
(подпись, Ф.И.О.)

Ответственный хранитель *✓ Зборуко З.Р.*
(подпись, Ф.И.О.)

Иные лица *✓*
(подпись, Ф.И.О.)

Судебный пристав-исполнитель *✓*
(подпись, Ф.И.О.)

Копию акта о наложении ареста (описи имущества) и приложений к нему получил *✓ 10.10.2014*.

Копия акта о наложении ареста получена
(подпись, Ф.И.О. ответственного хранителя, должника (его представителя), аттестателя (его представителя))
02.10.17, Збор

К и/п № _____

А К Т
о передаче нереализованного имущества должнику взыскателю

«25 » января 2019 г.

Начало: «13» часов «00» минут

г. Красноярск
г. Красноярск
Окончание: «15» часов «30» минут

Судебный пристав-исполнитель Отдел судебных приставов по Центральному району г. Красноярска УФССП России по Красноярскому краю, адрес подразделения: ул Карла Маркса, д 112, корп а, г Красноярск, Россия, 660017, Изупов Александр Владимирович, рассмотрев материалы исполнительного производства от 16.01.2018 № 2136/18/24014-ИП, возбужденного на основании исполнительного документа: Судебный приказ №2-147/2018/91 от 12.01.2018, выданного органом: Судебный участок №91 в Центральном районе г.Красноярска, предмет исполнения: Оплата труда и иные выплаты по трудовым правоотношениям а размере: 156 600.00 руб., в отношении должника: ООО ГРИНТАЛ ИНН 2466036165, адрес должника: 660049, Красноярский край, Красноярск г., Марковского ул, 19, в пользу взыскателя: Степанова Алексея Петровича, адрес взыскателя: 660000, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Марковского, 19; Исполнительного производства от 22.08.2018 № 54413/18/24014-ИП, возбужденного на основании исполнительного документа: Судебный приказ №2-1377/2018/91 от 06.08.2018, выданного органом: Судебный участок №91 в Центральном районе г.Красноярска, предмет исполнения: Оплата труда и иные выплаты по трудовым правоотношениям а размере: 422 480.00 руб., в отношении должника: ООО ГРИНТАЛ ИНН 2466036165, адрес должника: 660049, Красноярский край, Красноярск г., Марковского ул, 19, в пользу взыскателя: Степанова Алексея Петровича, адрес взыскателя: 660000, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Марковского, 19, в присутствии понятых, ознакомленных с правами и обязанностями понятых в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»,

1. Адрес участия в приеме имущества (Ф.И.О., место жительства понятого, реквизиты документа, удостоверяющего личность понятого)

2. Адрес участия в приеме имущества (Ф.И.О., место жительства понятого, реквизиты документа, удостоверяющего личность понятого)

с участием

(Ф.И.О., адрес присутствующих лиц)

передал взыскателю имущество, арестованное по акту от 02.10.2017.

Передано следующее имущество:

№ п/п	Описание имущества (наименование, существенные характеристики)	Кол-во, мера, вес	Оценка за единицу измерения без учета НДС (руб.)	Общая стоимость, без учета НДС (руб.)	Примечание
1	автотранспорт, Volkswagen Multivan 2010 г.в, г.н. P813BB124, серебряного цвета. VIN XW8ZZZ7HZBG002476.	1,00	704 250,00	704 250,00	

Итого 1,00 наименований на сумму 704 250,00 руб. (Семьсот четыре тысячи двести пятьдесят рублей пятьдесят копеек)

Денежные средства в размер 130 712.19 руб., составляющие разницу стоимости передаваемого имущества, сумме подлежащей выплате по исполнительным документам перечислил, на депозитный счет № 40302810100001000018, БИК: 040407001 банк Отделение Красноярск, УФК по Красноярскому краю (ВР190100000 ОСП по Центральному району г. Красноярска УФССП России по Красноярскому краю л/с 05191836780) ИНН 2466124527 КПП 246045001 ИНН: 2466124527 КПП: 246045001 Степанов А.П.
(подпись лица перечислившего денежные средства)

Указанное в настоящем акте имущество получило Степанов А.П. 25.01.2019

(расшифровка подписи)

(подпись лица, принявшего имущество, дата)

Заявления и замечания по поводу передачи имущества:

А.П.
(подпись лица)

А.П.
(подпись лица)

Действия судебного пристава-исполнителя могут быть обжалованы в порядке подчиненности вышестоящему

должностному лицу службы судебных приставов или оспорены в суде в десятидневный срок.

С порядком и сроком обжалования действий судебного пристава-исполнителя ознакомлен

Андрей Степанов
(подпись должника или его законного представителя)

(расшифровка подписи)

Судебный пристав-исполнитель

А.В. Изупов

Понятые:

1. *Андрей Степанов* *Изупов* *Андрей*
(подпись) (расшифровка подписи)

2. *Максим Породин* *Максим*
(подпись) (расшифровка подписи)

Иные лица *Илья*
(подпись) (расшифровка подписи)



Конкурсному управляющему

Конкурсному управляющему ООО «Гринтал»
Верхотурову В.В.
(наименование организации)

660050 г. Красноярск, ул. Кутузова 12а-124
(адрес организации)

работника Степанова Алексея Петровича
660034, Красноярский край, Емельяновский
район, с. Частоостровское, ул. Советская, д.32,
кв.2.

(Ф.И.О., адрес регистрации, места жительства,

8 9232881849, паспорт 0415 847758, выдан
Отделением УФМС России по Красноярскому
краю и Республики Тыва в Емельяновском р-не
23.12.2015.

(телефон, паспортные данные)

**ЗАЯВЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов**

**требования об оплате труда лица, работающего
или работавшего по трудовому договору**

Я, Степанов Алексей Петрович,
(Ф.И.О.)

работал(а) в ООО «Гринтал»
(наименование организации)

в должности _____

в период с 25.06.2001г по 16.07.2019г.

(нужно указать, подчеркнуть)

настоящее время на основании трудового договора от 10.01.2014 г.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от «22» июля 2019 года по делу №
A_33-516/2019 ООО «Гринтал»
(наименование организации)

(далее по тексту – Должник) признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное
производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим Должника утверждён
Верхотуров В.В.

Согласно абзацам второму и третьему пункта 6 статьи 16 Федерального закона
Российской Федерации от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности
(банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) требования о выплате выходных

пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, включаются в реестр требований кредиторов арбитражным управляющим или реестродержателем по представлению арбитражного управляющего, а в случае оспаривания этих требований - на основании судебного акта, устанавливающего состав и размер этих требований.

Требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, исключаются из реестра требований кредиторов арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов.

Должник имеет передо мной задолженность по заработной плате, иным выплатам, связанным с осуществлением трудовой деятельности, в общем размере 156600.00+670871.67=827471.67 (восемьсот двадцать семь тысяч четыреста семьдесят один) рубль 67 копейки по состоянию на «12»декабря 2020года.

Наличие и размер вышеуказанной задолженности подтверждается следующими документами:

- Судебный приказ 2-147/2018(91) от 12.01.18 и Решение Центрального районного суда г. Красноярска от 12.11.2020г. №2-1620/2020

(указать подтверждающие документы: справка о задолженности перед работником,

расчетные листки, решение суда, судебный приказ, иные документы)

На основании изложенного, прошу включить мои требования по заработной плате в размере 827471.67 (восемьсот двадцать семь тысяч четыреста семьдесят один) рубль 67 копейки в реестр требований кредиторов ООО «Гринтал» во вторую очередь удовлетворения.

(наименование организации)

О принятом решении прошу уведомить меня по следующему адресу: 660035, Красноярский край, Емельяновский район, с. Шуваево, ул. 60 лет СССР, д.2 «а».

Денежные средства в счёт погашения задолженности прошу перечислять по следующим реквизитам:

лицевой счёт № 40817 810 8 00482136659

в Акционерное общество «Почта Банк»

к/с 30101810245250000214

БИК 044525214

Жар (Соколов А.Н.)
«19» апреля 2021 года

Конкурсный управляющий ООО "ГРИНТАЛ" Верхотуров Владимир Викторович

660050, г. Красноярск, а/я 4619, тел: 8-923-362-7882 эл. почта: verhoturov-arbitr@yandex.ru

исх. № 219 от «11» мая 2021г.

Степанову Алексею Петровичу
663034, Красноярский край, Емельяновский р-н, с.
Частоостровское, ул. Советская, д. 32, кв. 2

Ответ на заявление о включении в реестр.

В ответ на ваше заявление о включении в реестр требований кредиторов от 19 апреля 2021 года, направляю вам выписку из реестра требований кредиторов ООО «Гринтал» в отношении вас.

Вы включены в реестр требований кредиторов на сумму 156 600 (Сто пятьдесят шесть тысяч шестьсот) рублей, в соответствии с судебным приказом № 2-147/2018 от 12.01.2018. Данная задолженность полностью погашена в рамках исполнительного производства.

Ваше **требование** о включении в реестр требований кредиторов ООО «Гринтал», в соответствии с Решением Центрального районного суда г. Красноярска от 09.10.2020г № 2-1620/2020, на сумму 670 871 (Шестьсот семьдесят тысяч восемьсот семьдесят один) рубль 67 копеек **удовлетворению не подлежит**.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 21 июля 2020 года по делу № А33-516-10/2019 удовлетворено заявление конкурсного управляющего ООО «Гринтал» о признании недействительной сделки о передаче в собственность Степанову Алексею Петровичу транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., серебристого цвета, государственный регистрационный номер P813BB 124, VIN XW8ZZZ7HZBG002476, совершенной на основании постановления судебного пристава-исполнителя Отдела службы судебных приставов по Центральному району города Красноярска УФССП России по Красноярскому краю от 25 января 2019 года о передаче нереализованного в принудительном порядке имущества должника взыскателю, по требованию о взыскании заработной платы. Сделка признана недействительной по причине существенного занижения действительной стоимости транспортного средства на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве, кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 (ред. от 30.07.2013) "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в п. 27 разъяснено, что в случае, когда упомянутая в пункте 25 настоящего Постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Однако, поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1

статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъялено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором.

Кроме того, если в таком случае по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости.

Данная норма направлена на защиту интересов и прав добросовестных кредиторов, которым вы не являетесь, так как более 9-ти месяцев не выполняете Определение Арбитражного суда Красноярского края от 21 июля 2020 года по делу № А33-516-10/2019 о возврате транспортного средства Volkswagen Multivan, 2010 г.в., в конкурсную массу ООО «Гринтал». В случае вынесения приставом-исполнителем Постановления о невозможности исполнения Определение Арбитражного суда Красноярского края от 21 июля 2020 года по делу № А33-516-10/2019 в натуре, требования к вам будут трансформированы в денежные из расчёта рыночной стоимости транспортного средства определенной судом на дату совершения сделки, которая значительно превышает ваше требование о включении в реестр требований кредиторов ООО «Гринтал», в соответствии с Решением Центрального районного суда г. Красноярска от 09.10.2020г № 2-1620/2020.

В случае несогласия с данным решением конкурсного управляющего ООО «Гринтал» вы можете обжаловать его действия в Арбитражный суд, в рамках дела о банкротстве, а также иным способом в установленном законом порядке.

С уважением,

Конкурсный управляющий
ООО "Гринтал"



В. В. Верхогуров



А С С О Ц И А Ц И Я
«РУССКОЕ ОБЩЕСТВО ОЦЕНЩИКОВ»

СВИДЕТЕЛЬСТВО

О ЧЛЕНСТВЕ В САМОРЕГУЛИРУЕМОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОЦЕНЩИКОВ

Оценщик:

Бутенко Лариса Александровна

(фамилия, имя и отчество)

ИНН 366504066640

(MMW)

включен в реестр членов РОО:

16 сентября 2011 года, регистрационный № 007588

Оценщик имеет право осуществлять оценочную деятельность на всей территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Выдано 22 июля 2020 года.

Президент



Ю.В. Козырь

0002143 *

ИНГОССТРАХ

ДОГОВОР

ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА

№ 433-524-028851/22

«01» апреля 2022 г.

г. Воронеж

- 1. СТРАХОВАТЕЛЬ:** 1.1. Бутенко Лариса Александровна
Паспортные данные: 20 19, 321431, ГУ МВД России по Воронежской области, 04.06.2019 г.
Адрес регистрации: г. Воронеж, ул. Юлиуса Яновиса, дом 17а, кв. 45
- 2. СТРАХОВЩИК:** 2.1. Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах»
Россия, Москва, ул. Пятницкая, 12 стр.2.
- 3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ
(СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА
СТРАХОВАНИЯ /
РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД):** 3.1. С «01» апреля 2022 года по «31» марта 2023 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором.
3.2. Настоящий Договор покрывает исключительно требования (имущественные претензии) о возмещении реального ущерба, причиненного в Период страхования, заявленные Страхователю в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации.
3.3. Ретроактивный период по настоящему Договору устанавливается, начиная с даты, когда Страхователь начал осуществлять оценочную деятельность.
- 4. СТРАХОВАЯ СУММА:** 4.1 Страховая сумма по настоящему Договору по всем страховым случаям (в соответствии с п.7.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 3 000 000 (Три миллиона) рублей.
4.2. Страховая сумма в отношении Расходов на защиту (в соответствии с п.7.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.
- 5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:** 5.1. 2 167,50 (Две тысячи сто шестьдесят семь и 50/100) рублей за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по 01.04.2022 г.
При неуплате страховой премии в срок, установленный в настоящем Договоре как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.
- 6. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:** 6.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования).
Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила страхования, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.
- 7. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:** 7.1. Объектом страхования по настоящему Договору являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам.
7.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком Расходов на защиту.
- 8. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:** 8.1. Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страхователем с письменного согласия Страховщика факт причинения ущерба действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба.
8.2. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.
8.3. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на страховые случаи, произошедшие в результате действий (бездействия) Страхователя, имевших место в течение Периода страхования или Ретроактивного периода.
- 9. СТРАХОВОЕ
ВОЗМЕЩЕНИЕ:** 9.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.
- 10. ФРАНШИЗА:** 10.1. По настоящему Договору франшиза не установлена
- 11. УВЕДОМЛЕНИЯ:** 11.1. Все письма и уведомления, направляемые в соответствии с настоящим Договором, считаются направленными надлежащим образом при соблюдении следующих условий:

	Страхователь	Страховщик
электронная почта:	ritmko@mail.ru	Anastasiya.Leontjeva@ingos.ru
телефонная связь:	+7 (473) 228-79-30	+7 (473) 250-98-05, доб.: 489

СТРАХОВАТЕЛЬ: Бутенко Лариса Александровна

От Страхователя:
Бутенко Л.А.

СТРАХОВЩИК: СПАО «Ингосстрах»

От Страховщика:
Ефимовская Ю.Б.
Начальник ОСИиО филиала в Воронежской области
Доверенность №8713736-524/21 от 16.01.2022 года



**КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ
В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

№ 025875-3

« 22 » июля 20 21 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан

Бутенко Ларисе Александровне

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр»

от « 22 » июля 20 21 г. № 209

Директор  А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 22 » июля 20 24 г.

АД-074924, Москва, 2021 г. –Б. Тип. фм

**КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ
В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

№ 021962-2

« 18 » июня 2021 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка движимого имущества»

выдан

Бутенко Ларисе Александровне

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр»

от « 18 » июня 2021 г. № 204

Директор

А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 18 » июня 2024 г.

no-otprav-16062021-4-139444

ИНГОССТРАХ

ДОГОВОР

ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 433-524-013678/22

«08» февраля 2022

г. Воронеж

1. СТРАХОВАТЕЛЬ:

1.1. Общество с ограниченной ответственностью
«Консультационно-аналитический центр «Ритм&Ко»
394006, г. Воронеж, ул. Свободы, д.59, оф.17
ИНН 3665043472

2. СТРАХОВЩИК:

2.1. Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах»
Россия, Москва, ул. Пятницкая, 12 стр.2
Лицензия Центрального банка Российской Федерации СИ № 0928 от 23.09.2015 г.

**3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ
(СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА
СТРАХОВАНИЯ):**

3.1. С «11» февраля 2022 года по «10» февраля 2023 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим настоящим Договором.
3.2. Настоящий Договор покрывает требования, заявленные Страхователем Страховщику по наступившим страховым случаям в течение срока действия настоящего Договора, как в течение Периода страхования, так и в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации для договоров страхования ответственности.

**4. СТРАХОВАЯ СУММА
(ЛИМИТ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ,
ФРАНШИЗА):**

4.1. Страховая сумма (лимит ответственности) по настоящему Договору по каждому страховому случаю (в соответствии с п.8.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 5 000 000 (Пять миллионов) рублей.
4.2. Страховая сумма (Лимит ответственности) по настоящему Договору по возмещению расходов на защиту (в соответствии с п.8.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000 (Сто тысяч) рублей.
4.3. Франшиза по настоящему Договору не устанавливается.

5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:

5.1. Страховая премия устанавливается в размере 5 355,00 (Пять тысяч триста пятьдесят пять и 00/100) рублей за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по «15» февраля 2022 года.
5.2. При неуплате страховой премии в срок, установленный в п.5.1. настоящего Договора как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.

6. РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД:

6.1. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на требования (имущественные претензии), ставшие следствием непреднамеренных ошибок и упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) после «11» февраля 2015 года.

7. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:

7.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования). Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что он Правила страхования получил, полностью проинформирован об условиях страхования, все условия врученных Правил ему разъяснены и понятны.

8. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:

8.1. Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности;
8.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком расходов Страхователя на его защиту при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий, связанных с осуществлением оценочной деятельности.

Страхователь

Страховщик

9. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:

9.1. Страховом случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц, в результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и которые в том числе привели к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности.

9.2. Страховой случай считается наступившим при соблюдении всех условий, указанных в п.4.3. Правил страхования и в настоящем Договоре.

9.3. Моментом наступления страхового случая по настоящему Договору признается момент предъявления к Страхователю имущественной претензии о возмещении убытков, причиненных имущественным интересам Третьих лиц. При этом под предъявлением имущественной претензии понимается как предъявление Третьим лицом Страхователю письменной претензии, требования о возмещении убытков или искового заявления, так и уведомление Страхователя о том, что непреднамеренные ошибки, упущения его (оценщиков, заключивших со Страхователем трудовой договор) привели к причинению убытков имущественным интересам Третьих лиц.

9.4. Страховом случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.

10. ТРЕТЬИ ЛИЦА

10.1. Третьими лицами по настоящему Договору являются:

10.1.1. Заказчик, заключивший договор на проведение оценки со Страхователем;

10.1.2. Иные третьи лица, которым могут быть причинены убытки при осуществлении Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) оценочной деятельности.

11. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:

11.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.

11.2. Расходы, указанные в п.10.4.4. Правил страхования компенсируются только при условии, что они были произведены Страхователем во исполнение письменных указаний Страховщика или с его письменного согласия, и даже в случае, если обязанность Страхователя возместить причиненные убытки в соответствии с заявленной имущественной претензией впоследствии не наступила

11.3. Предельный размер страховой выплаты по настоящему договору не может превышать размер страховой суммы по каждому страховому случаю, установленный по настоящему Договору.

12. ИСКЛЮЧЕНИЯ:

12.1. В соответствии с Разделом 5 Правил страхования.

12.2. Также по настоящему Договору не признается страховом случаем возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные Третьим лицам вследствие осуществления Страхователем оценочной деятельности, направленной на установление в отношении объектов оценки кадастровой стоимости.

13. ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА:

13.1. Все изменения в условия настоящего Договора в период его действия могут вноситься по соглашению сторон на основании письменного заявления Страхователя путем оформления дополнений к Договору, которые после их подписания становятся неотъемлемой частью Договора.

14. УВЕДОМЛЕНИЯ:

14.1. Все письма и уведомления, направляемые в соответствии с настоящим Договором, считаются направленными надлежащим образом при соблюдении следующих условий:

14.1.1. уведомление направлено почтовым отправлением по адресам, указанным в п.1.1. и п.2.1. настоящего Договора;

14.1.2. уведомление направлено в виде сообщения электронной почты. Стороны осуществляют отправку по следующим адресам электронной почты: со стороны Страхователя – r1mko@mail.ru, со стороны Страховщика – yuliya.efimovskaya@ingos.ru;

14.1.3. телефонная связь осуществляется по следующим телефонам: со стороны Страхователя – (473) 277-19-98, со стороны Страховщика – (473) 250-95-05.

15. ПОДПИСИ СТОРОН**СТРАХОВАТЕЛЬ:**

ООО «Консультационно-аналитический центр «Ритм&Ко»

От Страхователя:

Бутенко Л.А.
Директор
Устав

**СТРАХОВЩИК:**
СПАО «Ингосстрах»

От Страховщика:

Ефимовская Ю.Б.
Начальник ОСиИО филиала в Воронежской области
Доверенность № 8713736-524/21 от 16.01.2018





Форма №

Р 5 1 0 0 1

Министерство Российской Федерации по налогам и сборам

СВИДЕТЕЛЬСТВО

о государственной регистрации юридического лица

Настоящим подтверждается, что в соответствии с Федеральным законом
«О государственной регистрации юридических лиц» в единый государственный реестр
 юридических лиц внесена запись о создании юридического лица

Общество с ограниченной ответственностью

"Консультационно-аналитический центр "Ритм & Ко"

(полное наименование юридического лица с указанием организационно-правовой формы)

ООО ""Ритм & Ко"

(сокращенное наименование юридического лица)

Общество с ограниченной ответственностью

"Консультационно-аналитический центр "Ритм & Ко"

(фирменное наименование)

14 января 2004 за основным государственным регистрационным номером
 (дата) (месяц прописью) (год)

1 | 0 | 4 | 3 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 5

Межрайонная инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по
 крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области
 (Наименование регистрирующего органа)

Заместитель руководителя
 межрайонной инспекции

А.Н. Вьюнов
 (подпись, ФИО)



36 № 001190825