



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина

г. Рязань

Дело № А54-10596/2019

10 ноября 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 02 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Сергеевой Л.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Артамоновой А.М.,

рассмотрев в рамках дела дела о признании несостоятельным (банкротом) Дилина Семена Семеновича (10.01.1953 года рождения, место рождения - с. Грозово Старосамвorskого района Львовской области УССР, 390048, г.Рязань, ул.Новоселов, д.31"А", ИНН 623004349245),

отчет финансового управляющего своей деятельности и о результатах проведения процедуры банкротства в отношении должника,

ходатайство должника об утверждении плана реструктуризации долгов

при участии в судебном заседании:

Дилин С.С., личность установлена на основании паспорта,

Дилина Н.В., личность установлена на основании паспорта,

от финансового управляющего должника - Шишкин А.Н., доверенность от 20.05.2022, от ООО "Диниса" - конкурсный управляющий Васина Ю.В.,

от иных лиц, участвующих в рассмотрении заявления: не явились, извещены надлежащим образом,

В судебном заседании объявлялся перерыв с 28.10.2022 по 02.11.2022

установил: общество с ограниченной ответственностью "Диниса" в лице конкурсного управляющего Васиной Юлии Викторовны обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Дилина Семена Семеновича в связи с наличием непогашенной задолженности на общую сумму 931 587 руб. 16 коп.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 03.12.2019 заявление оставлено без движения. 26.12.2019 в материалы дела от заявителя поступили дополнительные документы.

Определением суда от 10.01.2020 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением суда от 13.11.2020 к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованного лица привлечена супруга должника Дилина Нина Васильевна.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 18.02.2022 (резолютивная часть объявлена в судебном заседании 11.02.2022) заявление общества с ограниченной ответственностью "Диниса" в лице конкурсного управляющего Козлова Дмитрия Львовича о

признании несостоятельным (банкротом) Дилина Семена Семеновича признано обоснованным, в отношении Дилина Семена Семеновича введена процедура банкротства – реструктуризация долгов; финансовым управляющим должника утвержден Яковлев Алексей Евгеньевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства - реструктуризация долгов опубликовано в газете "Коммерсантъ" № 36(7237) от 26.02.2022.

Рассмотрение отчета финансового управляющего назначено на 08 июля 2022 года - 12 час. 30 мин.

10.03.2022 через электронную систему подачи документов "Мой Арбитр" Дилин Семен Семенович обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением об отстраниении Яковleva Алексея Евгеньевича от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

Определением суда от 17.03.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Определением суда от 18.05.2022 суд освободил Яковleva Алексея Евгеньевича от исполнения обязанностей финансового управляющего Дилина Семена Семеновича. Финансовым управляющим Дилина Семена Семеновича утвержден Староверов Сергей Владимирович, являющийся членом Ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество».

В судебном заседании финансовый управляющий изложил отчет о своей деятельности и о результатах проведения процедуры банкротства в отношении должника, заявил ходатайство о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества должника. Ходатайство принято к рассмотрению. Одновременно представил возражения по представленному плану реструктуризации долгов гражданина.

Должник в судебное заседание представил уточненный план реструктуризации долгов гражданина. Супруга должника поддержала ходатайство об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина.

Конкурсный управляющий ООО "Диниса" возражал по заявлению должника об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина, поддержал ходатайство о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества гражданина.

Рассмотрев представленные в материалы дела документальные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Аналогичное правило предусмотрено пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и неурегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В соответствии с положениями статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Принятие решения об утверждении или об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина в соответствии с пунктом 12 статьи 213.8 Закона о банкротстве

отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов.

В силу пункта 1 статьи 213.17 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина, одобренный собранием кредиторов, подлежит утверждению арбитражным судом после удовлетворения гражданином требований по текущим обязательствам, подлежащих удовлетворению в соответствии с данным Законом, погашения задолженности перед кредиторами первой и второй очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве в случае, если собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд вправе утвердить этот план при условии, что его реализация позволяет полностью удовлетворить требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, иные требования конкурсных кредиторов и требования уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов, в размере существенно большем, чем конкурсные кредиторы и (или) уполномоченный орган могли бы получить в результате немедленной реализации имущества гражданина и распределения его среднемесячного дохода за шесть месяцев, и указанный размер составляет не менее чем пятьдесят процентов размера требований таких кредиторов и уполномоченного органа.

В пункте 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление N 45) разъяснено, что суд, рассматривающий дело о банкротстве, утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов) только в том случае, если он одобрен должником, поскольку должник является непосредственным его участником и исполнение плана обычно осуществляется им самим, а также, поскольку должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 31 указанного Постановления, в силу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым или не предусматривает для должника и находящихся на его иждивении членов семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных) средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации, а также, если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних (абзац шестой статьи 213.18 Закона о банкротстве).

01.07.2022 собранием кредиторов должника принято решение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества должника; в утверждении плана реструктуризации задолженности, предложенным должником, отказано.

На основании решения собрания кредиторов финансовый управляющий Староверов С.В. заявил ходатайство о введении процедуры реализации имущества гражданина Дилина С.С.

Однако суд полагает необходимым учитывать то обстоятельство, что введение процедуры реализации имущества сопровождается правовыми последствиями для должника, изложенными в статье 213.30 Закона о банкротстве.

Так, согласно пункту 1 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт

своего банкротства.

В силу пункта 3 статьи 213.30 Закона о банкротстве в течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

При таких обстоятельствах арбитражный суд, разрешая вопрос о выборе процедуры, подлежащей применению в деле о банкротстве гражданина, обязан исходить из того, что признание гражданина банкротом и введение в отношении него процедуры реализации имущества является крайней мерой, применяемой в случае, когда на основании достоверных и достаточных доказательств арбитражным судом установлена невозможность разработки и исполнения должником плана реструктуризации его долгов, невозможность полного удовлетворения требований кредиторов должника в рамках реабилитационной процедуры - процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Кроме того, закон допускает применение в отношении гражданина процедуры реструктуризации долгов, в том числе, в случае неодобрения плана реструктуризации собранием кредиторов.

Так, согласно пункту 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве в случае, если собранием кредиторов не одобрен план реструктуризации долгов гражданина, арбитражный суд вправе утвердить этот план при условии, что его реализация позволяет полностью удовлетворить требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, иные требования конкурсных кредиторов и требования уполномоченного органа, включенные в реестр требований кредиторов, в размере существенно большем, чем конкурсные кредиторы и (или) уполномоченный орган могли бы получить в результате немедленной реализации имущества гражданина и распределения его среднемесячного дохода за шесть месяцев, и указанный размер составляет не менее чем пятьдесят процентов размера требований таких кредиторов и уполномоченного органа.

Поэтому само по себе неодобрение плана реструктуризации собранием кредиторов основанием для отказа в его утверждении судом не является.

На основании пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

План реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган (пункт 1 статьи 213.14 Закона о банкротстве).

При этом срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем три года.

В случае если план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве, срок реализации этого плана должен составлять не более чем два года.

План реструктуризации долгов гражданина должен предусматривать погашение требований конкурсных кредиторов и уполномоченного органа пропорционально сумме требований кредиторов, включенных в план реструктуризации долгов гражданина.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление N 45) суд, рассматривающий дело о банкротстве, утверждает план реструктуризации долгов (как одобренный, так и не одобренный собранием кредиторов) только в том случае, если он одобрен должником, поскольку должник является непосредственным его участником и исполнение плана обычно осуществляется им самим, а также поскольку должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах.

План реструктуризации долгов может предусматривать, что цель восстановления платежеспособности должника будет считаться достигнутой, если по окончании срока его реализации должник не будет иметь просроченных обязательств и будет способен продолжить исполнять свои обязательства, срок исполнения которых (без учета правила абзаца второго пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве) к моменту окончания срока реализации плана не наступил.

Суд не утверждает план реструктуризации долгов, если по окончании срока его реализации должник в будущем не сможет рассчитываться с теми кредиторами, срок исполнения обязательств перед которыми не наступил (например, если не имеющий стабильного дохода должник передает все основное имущество кредиторам, срок исполнения обязательств перед которыми наступил). Данные разъяснения должны также учитываться при применении пункта 4 статьи 213.17 Закона о банкротстве в случае утверждения плана реструктуризации без одобрения собрания кредиторов (пункт 34 Постановления N 45).

Из приведенных норм права следует, что процедура реструктуризации долгов гражданина направлена на обеспечение баланса интересов, как должника (восстановление платежеспособности), так и его кредиторов (удовлетворение требований в полном объеме).

При реализации плана реструктуризации, кредиторы вправе рассчитывать на предполагаемые по обстоятельствам его составления будущие доходы неплатежеспособного должника. При этом будущие источники покрытия долгов определяются в долгосрочной перспективе, установленной законодателем с расчетом на обеспечение добросовестного должника временными рамками для изменения в сторону улучшения своего имущественного положения. Закон о банкротстве не содержит конкретных требований к содержанию мероприятий, предусматриваемых планом реструктуризации. И в этом аспекте кредиторы и должник свободны в формулировании его содержания с учетом конкретных обстоятельств дела, жизненного опыта гражданина, его профессионального и образовательного уровня, трудоспособности и т.д.

Согласно положениям статьи 213.18 Закона о банкротстве арбитражный суд выносит определение об отказе в утверждении плана реструктуризации долгов гражданина в случае представления не соответствующего требованиям настоящего Федерального закона плана реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности.

На основании пункта 31 Постановления N 45 в силу недопустимости злоупотребления правом (статья 10 ГК РФ) арбитражный суд не утверждает план реструктуризации долгов (в том числе одобренный собранием кредиторов), если такой план является заведомо экономически неисполнимым или не предусматривает для должника и находящихся на его иждивении членов семьи (включая несовершеннолетних детей и нетрудоспособных)

средств для проживания в размере не менее величины прожиточного минимума, установленного субъектом Российской Федерации, а также если при его реализации будут существенно нарушены права и законные интересы несовершеннолетних (абзац шестой статьи 213.18 Закона о банкротстве).

Следует отметить, что законодателем не предусмотрено в качестве основания для не утверждения плана реструктуризации долгов гражданина пропуск срока на представление проекта такого плана, если в конечном итоге план реструктуризации был рассмотрен первым собранием кредиторов должника, которым также принято решение относительно представленного плана.

Размер требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, составлял 1057464 руб. 95 коп. Должник представил в арбитражный суд проект плана реструктуризации долгов гражданина (в редакции от 21.10.2022), в соответствии с которым предусмотрен порядок погашения требований кредиторов в течение 18 месяцев. План реструктуризации представляет собой рассрочку исполнения обязательств перед кредитором в целях восстановления платежеспособности должника и полного удовлетворения требований кредиторов. Несовершеннолетних детей на иждивении должника не имеется. Должник является пенсионером. Кроме того, по условиям представленного должником в арбитражный суд проекта плана реструктуризации долгов гражданина надлежащее его исполнение обеспечивается как движимым, так и недвижимым имуществом должника. Основным обстоятельством для утверждения плана реструктуризации является необходимость установления его исполнимости. Согласно справке из Управления выплаты пенсий и социальных выплат ежемесячная компенсация, которую должник получает за период с февраля 2022 по август 2022 составляет 41 270 руб. 30 коп., а также 1327 руб.49 коп. (соответственно) (ежемесячно). Кроме того, согласно справке ОПФР по Рязанской области должник ежемесячно получает пенсию по старости - 21384 руб. 74 коп., а также пенсию по государственному пенсионному обеспечению по инвалидности, дополнительное ежемесячное материальное обеспечение, ежемесячную денежную выплату, а также ежемесячную денежная выплата гражданам, подвергшимся воздействиям радиации в общей сумме 27 659 руб. 39 коп.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации фактические обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства, в том числе размер требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, суд пришел к выводу, что указанной суммы достаточно для удовлетворения требований всех кредиторов по графику, представленному в плане реструктуризации. В данном конкретном случае предложенный должником план реструктуризации долгов позволяет соблюсти и обеспечить гарантии прав и законных интересов кредиторов, поскольку создается потенциальная возможность кредитора получить полное удовлетворение своих требований, в то время как немедленная реализация имущества должника в существующих рыночных условиях с большой вероятностью отрицательно скажется на продажной цене.

Также суд исходит из того, что реструктуризация долгов гражданина представляет собой реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов. Введенная в законодательство процедура реструктуризации долгов позволяет учесть интересы, как должника, так и его кредиторов.

При этом арбитражным судом не установлены предусмотренные нормами статьи 213.18 Закона о банкротстве основания для отказа в утверждении плана реструктуризации долгов.

При таких обстоятельствах с учетом необходимости обеспечения защиты и соблюдения баланса имущественных прав и законных интересов, как кредиторов, так и должника, при наличии доказательств получения должником стабильного ежемесячного дохода, до-

статочного для погашения задолженности перед кредиторами согласно отраженному в плане реструктуризации графику, суд считает удовлетворяет ходатайство должника об утверждении плана реструктуризации долгов, представленный должником.

При этом суд отмечает, что в случае невыполнения должником плана реструктуризации долгов в сроки, указанные в плане, конкурсный кредитор не лишен возможности обратиться в арбитражный суд с заявлением об отмене плана реструктуризации долгов в соответствии со статьей 213.23 Закона о банкротстве.

Кроме того, статья 213.20 Закона о банкротстве предусматривает внесение изменений в план реструктуризации долгов. То есть кредиторы в случае неисполнения должником утвержденного плана реструктуризации долгов, учитывая положения статьи 213.20 Закона о банкротстве, в порядке, определенном положениями статьи 213.21 Закона о банкротстве, вправе внести изменения в план реструктуризации долгов.

Также суд указывает, что по итогам рассмотрения результатов исполнения плана реструктуризации долгов гражданина, суд принимает один из следующих судебных актов: определение о завершении реструктуризации долгов гражданина в случае, если задолженность, предусмотренная указанным планом, погашена и жалобы кредиторов признаны необоснованными; определение об отмене указанного плана и решение о признании гражданина банкротом в случае, если имеются основания для отмены указанного плана.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с частью 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований. Суд считает, что ссылаясь на необходимость утверждения плана реструктуризации долгов гражданина, должник представил доказательства, подтверждающие, что его реструктуризация долгов должника позволяет полностью удовлетворить требования конкурсного кредитора в размере существенно большем, чем они могли бы получить в результате немедленной реализации имущества гражданина, и кредиторами данное обстоятельство не оспорено.

Суд учитывает, что согласно статьям 20.6, 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий не является кредитором должника. Доводы финансового управляющего относительно имеющихся непогашенных текущих обязательствах должника также признаются не способными оказать влияние на возможность утверждения предложенного должником плана реструктуризации долгов гражданина. Судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве). На счете должника имеются денежные средства в достаточном объеме. Доход носит реальный характер, так как получение пенсии и выплат, а также компенсаций происходит ежемесячно.

Также суд считает необходимым отметить следующее. Согласно пункту 5 статьи 213.22 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения результатов исполнения плана реструктуризации долгов гражданина (соответствующий отчет готовится финансовым управляющим не позднее чем за месяц до истечения срока, установленного для реализации плана реструктуризации) и жалоб кредиторов арбитражный суд принимает определение о завершении реструктуризации долгов гражданина, если задолженность погашена, а жалобы кредиторов признаны необоснованными, либо отменяет план и принимает решение о

признании гражданина банкротом. Верховный Суд Российской Федерации пояснил, что под указанными жалобами понимаются заявленные кредиторами или уполномоченным органом возражения против завершения процедуры реструктуризации долгов, в том числе из-за неисполнения должником условий плана реструктуризации. Как указано в абзаце 3 пункта 35 Постановления N 45 они рассматриваются одновременно с вопросом о результатах исполнения плана, назначения отдельного судебного заседания для их рассмотрения не требуется.

Таким образом, вопреки доводам кредитора и финансового управляющего, права кредиторов не будут нарушены, так как процедуры, применяемые в деле о банкротстве, носят нелинейный характер, что предполагает возможность перехода из процедуры реструктуризации долгов гражданина в процедуру реализации имущества при необходимости.

Суд считает, что Дилин С.С. соответствует требованиям, предъявляемым в соответствии со статьей 213.13 Закона о банкротстве к гражданину.

По смыслу законодательства о банкротстве, банкротство граждан является механизмом нахождения компромисса между должником, обязанным и стремящимся выполнять свои обязательства, но испытывающим в этом объективные затруднения, и его кредиторами, а не способом безответственного и легкого для должника избавления от накопленных долгов. Должник, чья добросовестность предполагается на стадии реструктуризации долгов, обладает правом и обязанностью принять меры к поиску вариантов погашения своих долгов доступными в сложившейся ситуации способами, достичь с кредиторами соглашения о балансе взаимных интересов. Также суд учитывает социально-реабилитационную направленность процедур банкротства гражданина и необходимость при конкретных обстоятельствах настоящего дела обеспечить должный баланс интересов кредиторов и должника. Таким образом, принимая во внимание, что должник обладает источниками дохода, позволяющими удовлетворить требования ООО "Диниса" в течение 18 месяцев, доказательства неисполнимости плана арбитражному суду не представлены, план соответствует требованиям законодательства о банкротстве, отражает необходимый баланс должника и его кредиторов, а также отвечает целям финансовой реабилитации должника и удовлетворения интересов его кредиторов, суд утверждает план реструктуризации долгов должника.

Иные доводы финансового управляющего и кредитора проверены судом и отклонены, поскольку не представлено в порядке статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств недостоверности или неполноты сведений, представления должником, искажения информации, которые бы могли повлиять на утверждение плана реструктуризации долгов. Также суд отмечает, что план реструктуризации представляет собой рассрочку исполнения обязательств перед кредитором в целях восстановления платежеспособности должника и полного удовлетворения требований кредиторов. Основным обстоятельством для утверждения плана реструктуризации является необходимость установления его исполнимости. Такие доказательства должником представлены. При этом, суд учитывает, что процедура банкротства не должна носить карательный характер, а должна быть направлена на достижение правомерных целей.

Суд, утверждая план реструктуризации долгов гражданина, исходит из того, что содержание плана реструктуризации долгов соответствует требованиям статьи 213.14 Закона о банкротстве, его реализация позволяет полностью удовлетворить требования конкурсных кредиторов в течение установленного срока, Дилин С.С. соответствует требованиям пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве к должнику, в отношении которого может быть введена процедура реструктуризации долгов гражданина. Принимая во внимание изложенное, учитывая фактические обстоятельства, суд оставляет заявление финансового управляющего Староверова С.В. о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества должника без удовлетворения.

Последствия утверждения плана реструктуризации долгов гражданина установлены статьей 213.19 Закона о банкротстве. Порядок завершения исполнения плана реструктуризации долгов гражданина определен в статье 213.22 Закона о банкротстве.

Финансовый управляющий проводит процедуру реструктуризации долгов гражданина Дилина С.С. до завершения плана реструктуризации долгов.

Руководствуясь статьями 213.12 - 213.14, 213.17, 213.19 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26 октября 2002 года, статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего о признании Дилина Семена Семеновича о признании несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении должника процедуры банкротства - реализация имущества должника оставить без удовлетворения.

2. Утвердить план реструктуризации долгов Дилина Семена Семеновича (10.01.1953 года рождения, место рождения - с. Грозево Старосамвorskого района Львовской области УССР, 390048, г.Рязань, ул.Новоселов, д.31"А", ИНН 623004349245), в редакции, представленной в материалы дела 21.10.2022.

3. Установить срок исполнения плана реструктуризации долгов **до 21 апреля 2024 года** включительно.

4. Назначить судебное разбирательство по итогам рассмотрения результатов исполнения плана реструктуризации долгов Дилина Семена Семеновича в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на **07.05.2024 года на 12 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: г. Рязань, ул. Почтовая, д. 43/44, зал № 9.

5. Дилину Семену Семеновичу уплату задолженности кредитору произвести согласно плану реструктуризации долгов. Копии всех документов, подтверждающих погашение требований кредиторов, направлять финансовому управляющему Староверову Сергею Владимировичу.

6. Финансовому управляющему Староверову Сергею Владимировичу не позднее, чем за месяц до истечения установленного судом срока, подготовить отчет о результатах исполнения утвержденного арбитражным судом плана реструктуризации долгов. Указанный отчет с приложением копий документов, подтверждающих погашение требований кредитора, направить кредитору, требования которого включены в план реструктуризации долгов, а также в арбитражный суд.

Со дня принятия судом настоящего определения об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина наступают последствия, установленные статьей 213.19 Федерального закона от 26.10.2017 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

Л.А. Сергеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 23.11.2021 2:39:39
Кому выдана Сергеева Людмила Алексеевна