

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск
05 декабря 2022 года№ дела
А46-9580/2017*Резолютивная часть определения объявлена 28 ноября 2022 года.**Определение в полном объеме изготовлено 05 декабря 2022 года.*

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Бацман Н.В., при ведении протокола до перерыва помощником судьи Отрах А.Н., после перерыва секретарем судебного заседания Ребрий Л.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего имуществом Тишковой Ольги Викторовны (ИНН 551500047501, ОГРН 304551514500026, дата рождения: 15.06.1963, место рождения: г.Иваново, адрес регистрации: г. Омск, ул. 27 Северная, д. 44, корп.1, кв. 114) Костяковой Натальи Владимировны об изменении способа исполнения определения суда по делу № А46-9580/2017 от 19.07.2021,

при участии в судебном заседании:

от ФНС России – Жулмурзина А.М. по доверенности, паспорт,
Костякова Н.В. лично, паспорт,

от Тишковой А.С. – Каурцев А.А. по доверенности от 27.07.2018, паспорт,

от Тишковой О.В. – Сливенко Е.С. по доверенности от 01.01.2022, паспорт,

У С Т А Н О В И Л :

определением Арбитражного суда Омской области 23.06.2017 принято к производству заявление Бабикова Игоря Федоровича о признании индивидуального предпринимателя Тишковой Ольги Викторовны (далее - должник, ИП Тишкова О.В., Тишкова О.В.) несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.10.2017 (резоллютивная часть объявлена 12.10.2017) заявление Бабикова Игоря Федоровича признано обоснованным, в отношении ИП Тишковой О.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина сроком на четыре месяца (до 12.02.2018). Финансовым управляющим утверждена Костякова Наталья Владимировна.

Публикация сообщения о признании заявления обоснованным и введении процедуры реструктуризации долгов гражданина состоялась в газете «Коммерсантъ» № 197 от 21.10.2017.

Решением Арбитражного суда Омской области от 05.04.2018 (резоллютивная часть от 29.03.2018) должник признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее открыта процедура реализации имущества сроком на пять месяцев (до 29.08.2018). Финансовым управляющим утверждена Костякова Наталья Владимировна.

Публикация сообщения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина состоялась в газете «Коммерсантъ» № 60 от 07.04.2018.

Определением Арбитражного суда Омской области от 19.07.2021 по делу № А46-9580/2017 признаны недействительными сделки, направленные на отчуждение транспортных средств должника, и применены последствия недействительности сделок в виде возложения на Тишкова Антона Сергеевича обязанности возвратить в конкурсную массу, формируемую в процедуре реализации имущества Тишковой Ольги Викторовны, транспортные средства - КАМАЗы 6520-63 государственные регистрационные знаки С067МЕ55, С323ОО55.

19.10.2022 финансовый управляющий, ссылаясь на неисполнение Тишковым А.С. обязательств по передачи транспортных средств, обратился в суд с заявлением об изменении способ исполнения судебного акта в части последствия недействительности сделок посредством взыскания с Тишкова А.С. денежных средств в размере 3 560 000 руб.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.10.2022 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

22.11.2022 материалы дела от Тишкова А.С. поступил отзыв, в удовлетворении заявления просит отказать.

22.11.2022 в материалы дела от Управления Федеральной службы судебных приставов по Омской области поступили сведения об исполнительном производстве.

В судебном заседании, открытом 22.11.2022 порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлялся перерыв до 28.11.2022. Информация о перерыве размещена на сайте Арбитражного суда Омской области. После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании финансовый управляющий поддержала заявление.

Представитель Тишкова А.С. относительно удовлетворения заявления возражал.

Представитель ФНС России поддержала заявление финансового управляющего.

Представители Тишкова А.С. и Тишковой О.В. ходатайствовали об отложении судебного заседания с целью вывоза в судебное заседание судебного пристава-исполнителя.

По правилам части 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

В каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела слушанием, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований АПК РФ.

В рассматриваемом случае, препятствий, не позволяющих рассмотреть дело в данном судебном заседании, судом не установлено.

По мнению суда, у Тишкова А.С. с даты вступления в законную силу судебного акта было достаточно времени для того, чтобы принять меры к добровольному исполнению судебного акта либо оказать судебному приставу содействие в изъятии транспортных средств, что им сделано не было.

При этом суд учитывает, что процедура банкротства в отношении Тишковой О.В. длится с 2017 года уже более 5 лет, определение суда от 19.07.2021 не исполняется уже более года, на какие-либо нарушения в действиях судебного пристава-исполнителя применительно к настоящей ситуации не указано, местонахождение транспортных средств неизвестно, дальнейшее отложение повлечет затягивание как исполнительного производства, а значит увеличение издержек государства, так и процедуры банкротства с нарушением интересов кредиторов.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения требования в порядке, установленном статьёй 123 АПК РФ, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили.

Рассмотрев материалы дела, суд находит требование управляющего подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

Как указано выше, определением Арбитражного суда Омской области от 19.07.2021 по делу № А46-9580/2017 признаны недействительными сделки, направленные на отчуждение транспортных средств должника, и применены

последствия недействительности сделок в виде возложения на Тишкова Антона Сергеевича обязанности возвратить в конкурсную массу, формируемую в процедуре реализации имущества Тишковой Ольги Викторовны, транспортные средства - КАМАЗы 6520-63 государственные регистрационные знаки С067МЕ55, С323ОО55.

Финансовому управляющему имуществом Костяковой Н.В. выдан исполнительный лист серии ФС № 034669946.

На основании указанного исполнительного листа 03.12.2021 возбуждено исполнительное производство № 295039/2021/55005-ИП.

Мероприятия по возвращению в конкурсную массу транспортных средства результатов не дали. До настоящего времени транспортные средства не возвращены в конкурсную массу.

Как следует из заявления, ходатайство финансового управляющего мотивировано тем, что Тишковым А.С. в течении длительного периода судебных акт об обязанности возвратить в конкурсную массу транспортные средства не исполняется, в том числе и в принудительном порядке в рамках исполнительного производства, что по мнению финансового управляющего свидетельствует об отсутствии в распоряжении Тишкова А.С. движимого имущества.

По мнению финансового управляющего, указанное является основанием для изменения способа исполнения судебного акта.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

При наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения (часть 1 статьи 324 АПК РФ).

В силу пункта 1 статьи 37 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно части 1 статьи 324 АПК РФ при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, вправе изменить способ и порядок его исполнения по заявлению взыскателя.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Закон об исполнительном производстве не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и изменения порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения – обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

По смыслу названных норм изменение способа исполнения судебного акта является исключительной мерой, применяемой судом лишь при доказанности обстоятельств, указывающих на невозможность исполнения вступившего в законную силу судебного акта, возникших после принятия этого акта.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Таким образом, лицу, обратившемуся с заявлением об изменении порядка исполнения судебного акта, надлежит представить доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Тишков А.С. с момента вступления в законную силу судебного акта и по дате обращения в суд финансового управляющего с настоящим заявлением, транспортные средства в конкурсную массу не возвратил.

Представитель Тишкова А.С. возражая относительно удовлетворения заявления, выразил мнение о том, что в настоящий момент возможность исполнения судебного акта в рамках исполнительного производства не утрачена.

Пояснил, что спорные транспортные средства находятся в городе Выборг Ленинградской области, на территории стоянки в распоряжении ИП Чаквитадзе М.Т.

Отметил, что у ООО «ГП «Геомастер» имелись гражданско-правовые отношения с ИП Чаквитадзе М.Т., а именно ИП Чаквитадзе М.Т. оказывала ООО «ГП «Геомастер» транспортные услуги по перевозке сыпучих материалов на основании договора №5 об оказании транспортных услуг от 01.12.2015 (в редакции дополнительного соглашения №1 от 01.09.2016), а также оказывала услуги по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств ООО «ГП «Геомастер» и предоставляла свою автостоянку для автотранспорта ООО «ГП «Геомастер», в том числе и для КАМАЗов.

Поскольку у ООО «ГП «Геомастер» образовалась задолженность перед ИП Чаквитадзе М.Т. за транспортные услуги и услуги по ремонту транспортных средств, ИП Чаквитадзе М.Т. самовольно завладела КАМАЗами 6520-63.

По мнению Тишкова А.С. именно судебный пристав в рамках исполнительного производства должен принять меры для того, что изъять из владения ИП Чаквитадзе М.Т. транспортные средства с целью передачи их в конкурсную массу.

Однако, в судебном заседании представитель Тишкова А.С. затруднился суду дать пояснения относительно того, какие именно меры предпринял сам Тишков А.С. для исполнения судебного акта и возвращения имущества в конкурсную массу.

Сведений о том, что Тишков А.М. предпринимал мера по изъятию у ИП Чаквитадзе М.Т. из незаконного владения КАМАЗов представитель Тишкова А.М. также не представил.

Более того Тишковым А.С. не представлены какие-либо документы, даже с минимальной степенью достоверности свидетельствующие о том, что в настоящее время стоянка существует и на ней хранятся какие-либо КАМАЗы.

Сам Тишков А.С., как следует из пояснений представителя, в Санкт-Петербург или Выборг не выезжал, стоянку не посещал, меры по розыску транспортных средств не предпринимал.

Суд критически относится к позиции Тишкова А.М. о необходимости возложения обязанности по изъятию транспортных средств на судебного пристава без каких-либо документов, подтверждающих место нахождения транспортных средств.

Доводы Тишкова А.С. о том, что два КАМАЗа с 2016 года хранятся на стоянке в Вборге подлежат отклонению как не обоснованные и не соответствующие нормальной хозяйственной практике, при которой простой техники неэффективен и нецелесообразен, а услуги по хранению стоят дорого и экономически не оправданы.

Передача информации судебному приставу о нахождении транспортных средств, в данной ситуации, по мнению суда недостаточно, чтобы применительно к настоящей ситуации делать вывод о бездействии пристава.

По мнению суда, Тишкова А.М. при намерении исполнить судебный акт имел возможность самостоятельно выехать на место нахождения спорных транспортных средств, с целью установления действительного их нахождения.

В настоящем случае суд приходит к выводу о недобросовестном бездействии Тишкова А.С., который не предпринял мер для добровольного исполнения судебного

акта, при этом перекладывает обязанность и ответственность на судебного пристава-исполнителя, тем самым способствуя увеличению расходов в рамках исполнительного производства без каких-либо документов, указывающих, где могут быть транспортные средства на сегодняшний день.

Более того, именно из пояснений Тишкова А.С. следует вывод о неисполнимости требования о возврате в конкурсную массу должника транспортных средств.

Как поясняет финансовый управляющий исполнительное производство о возврате Тишковым А.С. было возбуждено еще 05.07.2019, заявление о розыске имущества подано 11.02.2020 (документы представлены), результаты отсутствуют.

В рассматриваемом случае, учитывая, что процедура банкротства в отношении ИП Тишковой О.В. возбуждена в 2017 году, а спорное имущество должно составлять конкурсную массу, суд полагает, что избрание иного способа исполнения судебного акта в виде возложения на ответчика обязанности уплатить стоимость невозвращенного имущества соответствует цели восстановления нарушенных прав, в том числе конкурсных кредиторов, что соответствует задачам арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ).

Пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Принимая во внимание отсутствие объективной возможности исполнения определения от 19.07.2021 в виде возврата в конкурсную массу ИП Тишковой О.В. спорных транспортных средств и пояснений Тишкова А.С. о том, что транспортные средства были изъяты ИП Чаквертадзе М.Т. в счет погашения долга еще в 2016 году, суд пришел к выводу о необходимости изменении способа исполнения названного определения в части применения последствий недействительности сделки посредством взыскания с ИП Тишкова О.В. денежных средств.

По смыслу абзаца 4 пункта 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» замена передачи имущества в натуре на взыскание его стоимости возможна как в порядке статьи 327 АПК РФ, так и путем предъявления другого имущественного иска. Аналогичные правила могут быть применены в связи с очевидными затруднениями при исполнении судебных актов об истребовании спорного имущества из чужого незаконного владения, реституции и иных судебных актов о передаче индивидуально-определенной вещи.

По мнению финансового управляющего необходимо взыскать денежные средства в размере 3 560 000 руб.

В материалы дела представлено заключение эксперта №03/10/2018 от 12.10.2018, согласно которому стоимость грузового самосвала КАМАЗ 6520-63 гос.рег.знак:С067МЕ55 – 1 780 000 руб.; стоимость грузового самосвала КАМАЗ 6520-63 гос.рег.знак:С323ЩЩ55 – 1 780 000 руб.

Однако, указанный отчет оценщика был подготовлен без осмотра транспортных средств.

Судом был сделан вывод, что в результате цепочки сделок Тишкова О.В. безвозмездно лишилась имущества стоимостью согласно условиям договора 3 000 000 руб.

Оснований применять стоимость 2 000 000 руб. за два транспортных средства, указанную в договорах от 05.06.2017, признанных недействительными сделками, суд не усматривает.

По совокупности имеющихся обстоятельств и доказательств суд приходит к выводу, что общая стоимость имущества – 3 000 000 руб. наиболее приближена к фактической при наличии оценки и в отсутствие каких-либо достоверных сведений о фактическом состоянии транспортных средств, не исключая, что последние надлежащим образом эксплуатировались и ремонтировались.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что с Тишкова А.С. следует взыскать денежные средства 3 000 000 руб., что будет способствовать исполнению судебного акта и наиболее полному и быстрому поступлению денежных средств в конкурсную массу.

В порядке части 3 статьи 179 АПК РФ суд исправляет опечатку, допущенную при изготовлении резолютивной части определения, выразившуюся в неуказании лица, ведущего протокол до перерыва.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 9, 41, 64, 65, 71, 75, 121 – 123, 184 – 185, 223, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

изменить способ исполнения определения Арбитражного суда Омской области от 19.07.2021 по делу А46-9580/2017 года в части применения последствий недействительности сделки: взыскать с Тишкова Антона Сергеевича денежные средства в размере 3 000 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с даты вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.В. Бацман

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 24.12.2021 6:41:40

Кому выдана Бацман Наталья Валерьевна