



## Арбитражный суд Краснодарского края

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д.32, тел. 293-80-56

<http://www.krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: [a32.vmaklashov@arbitr.ru](mailto:a32.vmaklashov@arbitr.ru)

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки недействительной

21 октября 2022 года  
г. Краснодар

Дело №А32-27449/2015  
56/91-Б/17-10-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маклашова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевым С.В., рассмотрев 11.10.2019 года в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению конкурсного управляющего должника – ООО «Розовый Слон» Корнюшкина Геннадия Александровича к Михневой Марии Егоровне о признании недействительным договора купли-продажи № 1 от 13.03.2015, заключенного между ООО «Розовый Слон» и Михневой М.Е.,

в отсутствие явки представителей,

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.04.2016 в отношении ООО «Розовый Слон» введена процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий ООО «Розовый Слон» Корнюшкин Геннадий Александрович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании сделки недействительной.

Определением суда от 24 марта 2017 года заявление принято к рассмотрению.

Определением от 04 июля 2017 года назначена судебная экспертиза, производство по заявлению приостановлено.

В связи с поступлением в материалы дела экспертного заключения, суд определением от 07 ноября 2017 года возобновил производство заявлению.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о признании сделки недействительной.

В силу п. 1 ст. 61.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, 13.03.2015 между ООО «Розовый Слон» (Продавец) и Михневой М.Е. (Покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства №1, в соответствии с п.1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателя следующее транспортное средство: ГАЗ 330232 (грузовой, с бортовой платформой), год изготовления – 2013, Идентификационный номер

(VIN) X96330232D0791178, модель, № двигателя \*421640\*D0304147\*, кузов (кабина, прицеп) № 330230D0155108, организация - изготовитель ТС (страна) – ООО Автомобильный завод «ГАЗ», паспорт транспортного средства 52 НС 025063, выдан ООО "Автомобильный завод ГАЗ" 26.03.2013г., государственный регистрационный знак Н616МЕ31, а покупатель обязуется осмотреть указанное транспортное средство, принять и оплатить его на условиях, установленных настоящим договором. Транспортное средство передается согласно акта приема-передачи (приложение №1, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора).

Стоимость имущества определена сторонами в размере 200 000 руб., в том числе НДС 18% - 30 508,47 руб. (п.2 договора).

В дополнительных пояснениях конкурсный управляющий указывает на отсутствие оплаты договора купли-продажи.

В материалах дела отсутствуют доказательства оплаты по договору.

По акту приема-передачи автотранспортное средство было передано Михневой М.Е.

Указывая на положения п.1 и п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательства существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательства, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию заявителю необходимо доказать наличие состава недействительности (наличия квалифицирующих признаков) сделки, то есть наличие тех условий, при которых закон допускает признание её недействительной судом.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств, при этом неравноценность должна иметься в нарушение интересов должника.

Только при наличии совокупности обоих признаков оспариваемая сделка может рассматриваться как подозрительная.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент её заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В пункте 9 Постановления № 63 разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Материалами дела подтверждено и не опровергается участниками процесса, что спорная сделка была заключена 13.03.2015, т.е. в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом (06 августа 2015 года).

Согласно поступившего в материалы дела заключения эксперта №4.604/17-12.09.2017г. от 12.09.2017 и соответствующего отчета, на момент заключения договора рыночная стоимость автотранспортного средства ГАЗ 330232 (грузовой, с бортовой платформой), год изготовления – 2013, Идентификационный номер (VIN) X96330232D0791178, модель, № двигателя \*421640\*D0304147\*, кузов (кабина, прицеп) № 330230D0155108, организация - изготовитель ТС (страна) – ООО Автомобильный завод «ГАЗ», паспорт транспортного средства 52 НС 025063, выдан ООО "Автомобильный завод ГАЗ" 26.03.2013г., государственный регистрационный знак Н616МЕ31, составляла 544 257 руб.

Таким образом, стоимость транспортного средства более чем в 2,72 раза отличается от стоимости, определенной экспертом на основании определения суда, в связи с чем суд

приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной как сделки, стоимость отчужденного имущества по которой существенно отличается от цены, при которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При указанных обстоятельствах, суд признает недействительным заключенный сторонами договор купли-продажи автотранспортного средства №1 по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Из представленных в материалы дела документов следует, что имущество, являющееся предметом оспариваемой сделки, в настоящее время зарегистрировано за Михневой М.Е., доказательств невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре при рассмотрении заявленных требований в материалы дела не представлено, в связи с чем суд применяет последствия недействительности сделки в виде возврата предмета сделки в конкурсную массу должника.

В соответствии с положениями п.2 ст.61.6 Закона о банкротстве, контрагент по сделке приобретает право требования оплаченных по договору денежных средств к должнику только после возврата имущества в конкурсную массу.

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего ООО «Розовый Слон» об оспаривании сделки с Михневой М.Е. проведена судебная экспертиза ООО Региональный центр «Независимая экспертиза и оценка», на оплату которой по чеку от 07.04.2017 конкурсным управляющим на депозит Арбитражного суда Краснодарского края были внесены денежные средства в размере 4 500 руб. Указанные денежные средства перечислены ООО Региональный центр «Независимая экспертиза и оценка» определением суда от 15.05.2019.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст.110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины

по заявлению относятся на Михневу М.Е. и, с учетом предоставленной отсрочки, подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Расходы по оплате экспертизы подлежат взысканию в пользу должника.

Руководствуясь ст.ст. 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным заключенный Михневой Марией Егоровной и ООО «Розовый Слон» договор купли-продажи автотранспортного средства №1 от 13.03.2015.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Михневу Марию Егоровну возвратить в конкурсную массу ООО «Розовый слон» автомобиль ГАЗ 330232 (грузовой, с бортовой платформой), год изготовления – 2013, Идентификационный номер (VIN) X96330232D0791178, модель, № двигателя \*421640\*D0304147\*, кузов (кабина, прицеп) № 330230D0155108, организация - изготовитель ТС (страна) – ООО Автомобильный завод «ГАЗ», паспорт транспортного средства 52 НС 025063, выдан ООО "Автомобильный завод ГАЗ" 26.03.2013г., государственный регистрационный знак Н616МЕ31.

Взыскать с Михневой Марии Егоровны в доход федерального бюджета государственную пошлину по заявлению в сумме 6 000 руб.

Взыскать с Михневой Марии Егоровны в пользу ООО «Розовый слон» судебные расходы, связанные с проведением экспертизы, в размере 4 500 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

В.В. Маклашов