



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д.32, тел. 293-80-56
<http://www.krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: a32.vmaklashov@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки недействительной

27 октября 2022 года
г. Краснодар

Дело №А32-27449/2015
56/91-Б/17-12-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маклашова В.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевым С.В.,
рассмотрев 25.10.2019 в открытом судебном заседании с использованием систем
видеоконференц-связи материалы дела по заявлению конкурсного управляющего
должника – ООО «Розовый Слон» Корнюшкина Геннадия Александровича к Дубининой
Ирине Александровне о признании недействительным договора купли-продажи № 101 от
16.03.2015, заключенного между ООО «Розовый Слон» и Дубининой И.А.,
Третье лицо: Синер Руслан Викторович (06.07.1969 г.р.),

с участием:
от конкурсного управляющего - Савина Е.И., по доверенности,
ответчик: Дубинина И.А. – лично,
от иных лиц: не явились,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.04.2016 в отношении
ООО «Розовый Слон» введена процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий ООО «Розовый Слон» Корнюшкин Геннадий
Александрович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о
признании сделки недействительной.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 марта 2017 года
заявление принято к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 04 июля 2017 года
назначена судебная экспертиза, производство по заявлению приостановлено.

В связи с поступлением в материалы дела экспертного заключения, суд
определением от 07.11.2017 возобновил производство по заявлению.

Определением суда от 13 сентября 2019 года к участию в рассмотрении
обоснованного спора привлечен Синер Руслан Викторович.

От привлеченного лица до судебного заседания поступил отзыв на заявление, в
котором он просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям,
изложенным в отзыве.

Представитель конкурсного управляющего в судебном заседании настаивал на
удовлетворении заявленных требований с учетом представленной ранее в материалы дела
правовой позиции.

Ответчик в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных
требований. Настаивал на удовлетворении ходатайства о привлечении и вызове в качестве
свидетелей Каунова Александра Юрьевича и Дубинина Александра Константиновича.

Указал, что стоимость продажи автомобиля ГАЗ-330232 сторонами договора купли-продажи №101 не была занижена, а была определена с учетом технического состояния автомобиля, внешнего вида, степени износа и условий его эксплуатации на момент совершения сделки. Представил доказательства оплаты по договору в полном объеме (квитанция к приходному кассовому ордеру №43 от 31.03.2015 на сумму 200 000 руб.). Заявил возражения по представленным в материалы дела экспертному заключению №3/17-О от 07.03.2017 и заключению эксперта №4.602/17-12.09.2017г. от 12.09.2017, так как выводы, изложенные в данных документах, значительно разнятся. Кроме того, обе оценки были произведены без осмотра спорного автотранспортного средства, без учета внешнего вида и технических характеристик автомобиля, срока его эксплуатации (пробега), степени износа и технического состояния; в отчетах о рыночной стоимости отсутствуют сведения о качественных характеристиках спорного транспортного средства, а все это является важным ценообразующим фактором при определении рыночной стоимости транспортного средства.

Изучив ходатайство о вызове свидетелей, суд не усматривает правовых оснований для его удовлетворения.

Изучив материалы дела, выслушав участников процесса, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о признании сделки недействительной.

В силу п. 1 ст. 61.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, 16.03.2015 между ООО «Розовый Слон» (Продавец) и Дубининой И.А. (Покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства №101, в соответствии с п.1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателя следующее транспортное средство: ГАЗ 330232 (грузовой, с бортовой платформой), год изготовления – 2013, Идентификационный номер (VIN) X9633023D0788982, модель, № двигателя *421640*D0204220*, кузов (кабина, прицеп) № 330230D0154333, организация - изготовитель ТС (страна) – ООО Автомобильный завод «ГАЗ», государственный регистрационный знак Н606МЕ31, а покупатель обязуется осмотреть указанное транспортное средство, принять и оплатить его на условиях, установленных настоящим договором. Транспортное средство передается согласно акта приема-передачи (приложение, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора).

Стоимость имущества определена сторонами в размере 200 000 руб., в том числе НДС 18% - 30 508,47 руб. (п.2 договора).

Как следует из материалов дела, покупатель оплатил 200 000 руб.

По акту приема-передачи автотранспортное средство было передано Дубининой И.А.

Указывая на положения п.1 и п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная

стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательства существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательства, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию заявителю необходимо доказать наличие состава недействительности (наличия квалифицирующих признаков) сделки, то есть наличие тех условий, при которых закон допускает признание её недействительной судом.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств, при этом неравноценность должна иметься в нарушение интересов должника.

Только при наличии совокупности обоих признаков оспариваемая сделка может рассматриваться как подозрительная.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент её заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В пункте 9 Постановления № 63 разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Материалами дела подтверждено и не опровергается участниками процесса, что спорная сделка была заключена 16.03.2015, т.е. в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом (06 августа 2015 года).

Согласно поступившего в материалы дела заключения эксперта №4.602/17-

12.09.2017г. от 12.09.2017 и соответствующего отчета, на момент заключения договора рыночная стоимость автотранспортного средства ГАЗ 330232 (грузовой, с бортовой платформой), год изготовления – 2013, Идентификационный номер (VIN) X9633023D0788982, модель, № двигателя *421640*D0204220*, кузов (кабина, прицеп) №330230D0154333, организация - изготовитель ТС (страна) – ООО Автомобильный завод «ГАЗ», государственный регистрационный знак Н606МЕ31 составляла 544 257 руб.

Таким образом, стоимость транспортного средства более чем в 2,72 раза отличается от стоимости, определенной экспертом на основании определения суда, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной как сделки, стоимость отчужденного имущества по которой существенно отличается от цены, при которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При указанных обстоятельствах, суд признает недействительным заключенный сторонами договор купли-продажи автотранспортного средства №101 по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения..

Судом установлено и это следует из представленных в дело документов, что автотранспортное средство, являющееся предметом оспариваемой сделки, принадлежит последующим владельцам (Синер Р.В.), в связи с чем возможность возврата имущества в конкурсную массу в натуре при рассмотрении заявленных требований отсутствует.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в качестве последствий недействительности сделки с Дубининой И.А. подлежит взысканию в конкурсную массу стоимость транспортного средства в размере, определенном в заключении эксперта.

Поскольку в соответствии с п.3 ст. 61.6 Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве) в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества, право требования с ООО «Розовый Слон» оплаченных по договору денежных средств, возникнет у Дубининой И.А. с момента возврата имущества в конкурсную массу.

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего ООО «Розовый Слон» об оспаривании сделки с Дубининой И.А. проведена судебная экспертиза ООО Региональный центр «Независимая экспертиза и оценка», на оплату которой по чеку от 07.04.2017 конкурсным управляющим на депозит Арбитражного суда Краснодарского края были внесены денежные средства в размере 4 500 руб. Указанные денежные средства перечислены ООО Региональный центр «Независимая экспертиза и оценка» определением

суда от 15.05.2019.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст.110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины по заявлению относятся на Дубинину И.А. и, с учетом предоставленной отсрочки, подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Расходы по оплате экспертизы подлежат взысканию в пользу должника.

Руководствуясь ст.ст. 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей отказать.

Признать недействительным заключенный Дубининой Ириной Александровной и ООО «Розовый Слон» договор купли-продажи автотранспортного средства №101 от 16.03.2015.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Дубининой Ирины Александровны в пользу и ООО «Розовый Слон» денежные средства в размере 544 257 руб., а также расходы на проведение экспертизы в размере 4 500 руб.

Восстановить право требования Дубининой Ирины Александровны к ООО «Розовый Слон» в размере 200 000 руб.

Взыскать с Дубининой Ирины Александровны в доход федерального бюджета государственную пошлину по заявлению в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

В.В. Маклашов