



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д.32, тел. 293-80-56
<http://www.krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: a32.vmaklashov@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о признании сделки недействительной

18 октября 2022 года
г. Краснодар

Дело №А32-27449/2015
56/91-Б/16-117-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маклашова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевым С.В., рассмотрев 19.12.2019 в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению конкурсного управляющего Корнюшкина Геннадия Александровича к Мишукову Виктору Васильевичу о признании договора купли-продажи № 11 от 13.03.2015, заключенного между ООО «Розовый слон» и Мишуковым В.В., недействительным и применении последствий недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу следующего имущества: автомобиля LADA 217030 (LADA PRIORA) 2012 года выпуска, VIN ХТА217030С0372383, государственный регистрационный знак Р830УЕ31 RUS, в рамках дела о банкротстве ООО «Розовый слон», ОГРН 1053109237444, ИНН 3128050709,

в отсутствие явки представителей,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01 апреля 2016 года в отношении должника введена процедура конкурсное производство.

В Арбитражный суд Краснодарского края обратился конкурсный управляющий Корнюшкин Геннадий Александрович с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.12.2016 заявление принято к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.07.2017 назначена судебная экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту МАУ «МФЦ» (309512, Белгородская обл. г. Старый Оскол, мкр. Жукова 37) Медведеву Валентину Васильевичу, производство по делу № А32-27449/2015-56/91-Б/16-117-С приостановлено до получения результатов экспертизы.

Конкурсный управляющий ООО «Розовый слон» – Корнюшкин Геннадий Александрович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о возобновлении производства по делу.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 27 мая 2019 года производство по обособленному спору возобновлено.

Определением суда от 25 октября 2019 года назначена судебная экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Региональный центр оценки «Экор» (141200, Московская область, г. Пушкино, пл. Советская, 4/14) Романову Сергею Владимировичу.

Ранее от ответчика в материалы дела поступил отзыв на заявление, в котором он просит в удовлетворении заявленных требований отказать по основаниям, изложенным в отзыве. Указал, что автомобилю, являющемуся предметом по оспариваемой сделке, причинен ущерб в результате ДТП. Таким образом, при определении стоимости автомобиля необходимо учитывать индивидуальные признаки. Указал на факт оплаты стоимости автомобиля, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №29 от 18.03.2015. Указал об отсутствии и недоказанности цели причинения вреда кредиторам.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о признании сделки недействительной.

В силу п. 1 ст. 61.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, 13.03.2015 между ООО «Розовый Слон» (Продавец) и Мишуковым В.В. (Покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства №11, в соответствии с п.1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателя следующее транспортное средство: LADA 217030 (LADA PRIORA) 2012 года выпуска, VIN XTA217030C0372383, государственный регистрационный знак P830YE31 RUS, а покупатель обязуется осмотреть указанное транспортное средство, принять и оплатить его на условиях, установленных настоящим договором. Транспортное средство передается согласно акта приема-передачи (приложение №1, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора).

Стоимость имущества определена сторонами в размере 130 000 руб., в том числе НДС 18% (п.2 договора).

Как следует из материалов дела, покупатель оплатил 100 000 руб. (квитанция к приходному кассовому ордеру №29 от 18.03.2015).

По акту приема-передачи автотранспортное средство было передано Мишукову В.В.

Указывая на положения п.1 и п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательства существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательства, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию заявителю необходимо доказать наличие состава недействительности (наличия квалифицирующих признаков) сделки, то есть наличие тех условий, при которых закон допускает признание её недействительной судом.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств, при этом неравноценность должна иметься в нарушение интересов должника.

Только при наличии совокупности обоих признаков оспариваемая сделка может рассматриваться как подозрительная.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент её заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В пункте 9 Постановления № 63 разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Материалами дела подтверждено и не опровергается участниками процесса, что спорная сделка была заключена 13.03.2015, т.е. в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом (06 августа 2015 года).

Согласно поступившего в материалы дела заключения эксперта №514-11-19 от 26.11.2019 и соответствующего отчета, на момент заключения договора рыночная стоимость автотранспортного средства LADA 217030 (LADA PRIORA) 2012 года выпуска, VIN XTA217030C0372383, государственный регистрационный знак P830YE31 RUS составляла 285 000 руб.

Таким образом, стоимость транспортного средства более чем в 2,19 раза отличается от стоимости, определенной экспертом на основании определения суда, в связи с чем суд

приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной как сделки, стоимость отчужденного имущества по которой существенно отличается от цены, при которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При указанных обстоятельствах, суд признает недействительным заключенный сторонами договор купли-продажи автотранспортного средства №11 по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Доводы Мишукова В.В., о том что транспортное средство было после ДТП не являются основанием для отказа в удовлетворении требований, поскольку в результате действий Мишукова В.В. причинен вред автомобилю, с последующем его восстановлением за собственные средства, а с учетом представленных доказательств произведенного ремонта на сумму 19 818 руб. и учетом определенной в экспертизе стоимости транспортного средства, стоимость оспариваемого транспортного средства существенно отличается от цены, при которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу.

Из представленных в материалы дела документов следует, что имущество, являющееся предметом оспариваемой сделки, в настоящее время зарегистрировано за Мишуковым В.В., доказательств невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре при рассмотрении заявленных требований в материалы дела не представлено, в связи с чем суд применяет последствия недействительности сделки в виде возврата предмета сделки в конкурсную массу должника.

В соответствии с положениями п.2 ст.61.6 Закона о банкротстве, контрагент по сделке приобретает право требования оплаченных по договору денежных средств к должнику только после возврата имущества в конкурсную массу.

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего ООО «Розовый Слон» об оспаривании сделки судом была проведена судебная экспертиза ООО «Региональный Центр Оценки «ЭКОР».

Согласно платежного поручения №50 от 10.04.2019 конкурсным управляющим на депозит Арбитражного суда Краснодарского края были внесены денежные средства в размере 25 000 руб. Указанные денежные средства подлежат перечислению ООО «Региональный Центр Оценки «ЭКОР».

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами,

участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с изложенным, в пользу ООО «Розовый Слон» с Мишукова В.В. подлежат взысканию расходы, понесенные в связи с проведением экспертизы, в размере 25 000 руб.

Кроме того, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины по заявлению конкурсного управляющего ООО «Розовый Слон» относятся на Мишукова В.В. и, с учетом предоставленной отсрочки, подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным заключенный Мишуковым Виктором Васильевичем и ООО «Розовый Слон» договор купли-продажи автотранспортного средства №11 от 13.03.2015.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Мишукова Виктора Васильевича возвратить в конкурсную массу ООО «Розовый слон» автомобиль LADA 217030 (LADA PRIORA) 2012 года выпуска, VIN: ХТА217030С0372383, государственный регистрационный знак Р830УЕ31 RUS.

Восстановить право требования Мишукова Виктора Васильевича к ООО «Розовый Слон» в размере 100 000 руб.

Взыскать с Мишукова Виктора Васильевича в доход федерального бюджета государственную пошлину по заявлению в сумме 6 000 руб.

Взыскать с Мишукова Виктора Васильевича в пользу ООО «Розовый слон» судебные расходы, связанные с проведением экспертизы, в размере 25 000 руб.

Перечислить ООО «Региональный Центр Оценки «ЭКОР». (141200, Московская область, г. Пушкино, Советская пл., д. 4/12, ИНН 5038001764) с депозита Арбитражного суда Краснодарского края 25 000 руб., внесенные по платежному поручению №50 от 10.04.2019, по следующим реквизитам: р/с 40702810304100141170 Банк «Возрождение» ПАО г. Москва к/с 301018109000000000181 в ОПЕРУ Московского ГТУ Банка России БИК 044525181. Грузоотправитель и адрес: 141200, ООО «РЦО «ЭКОР», М.О., г. Пушкино, Советская пл., д. 4/12.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

В.В. Маклашов