



Арбитражный суд Краснодарского края  
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д.32, тел. 293-80-56  
<http://www.krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: [a32.vmaklashov@arbitr.ru](mailto:a32.vmaklashov@arbitr.ru)

---

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
о признании сделки недействительной

21 октября 2022 года  
г. Краснодар

Дело №А32-27449/2015  
56/91-Б/17-8-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маклашова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевым С.В., рассмотрев 11.10.2019 в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению конкурсного управляющего должника – ООО «Розовый Слон» Корнюшкина Геннадия Александровича к Рыжкову Василию Дмитриевичу о признании недействительным договора купли-продажи от 27.12.2014, заключенного между ООО «Розовый Слон» и Рыжковым В.Д.,

**Третье лицо:** Будагян Давид Араратович,

в отсутствие явки представителей,

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.04.2016 в отношении ООО «Розовый Слон» введена процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий ООО «Розовый Слон» Корнюшкин Геннадий Александрович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании сделки недействительной.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23 марта 2017 года заявление принято к рассмотрению.

Определением от 04 июля 2017 года назначена судебная экспертиза, производство по заявлению приостановлено, к участию в обособленном споре привлечен Будагян Давид Араратович.

В связи с поступлением в материалы дела экспертного заключения, суд определением от 07 ноября 2017 года возобновил производства заявлению.

Ранее от ответчика в материалы дела поступил отзыв на заявление и дополнение к нему, в которых он возражал против удовлетворения заявленных требований. Указал, что заявителем не приводится ни одного доказательства, позволяющего определить в каком техническом состоянии находился автомобиль на момент заключения оспариваемого договора. Заявителем не доказано ни одного из обстоятельств, совокупность которых может привести к признанию оспариваемой сделки недействительной по п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Заявил о применении срока исковой давности к заявленным требованиям. Указал, что срок исковой давности необходимо считать с 11.11.2015 – введения в отношении должника процедуры наблюдения. Заявил возражения по представленному в материалы дела экспертному заключению от 13.09.2017 №4.607/17-13.09.2017г. Указанное заключение не может служить допустимым доказательством ввиду того, что экспертом не был осмотрен спорный автомобиль, не оценено и не учтено его

фактическое техническое состояние, комплектация, степень его износа и фактический пробег; заключение сделано по стоимости предложений аналогичных объектов на рынке без особенностей данного автомобиля.

Доводы Рыжкова В.Д. относительно того, что оценка проведена без осмотра предмета оценки, в связи с чем заключение не должно приниматься в качестве подтверждения стоимости транспортного средства, не принимаются судом, поскольку в целях проверки наличия признаков недействительности сделки экспертиза проводилась на ретроспективную дату - по состоянию на дату заключения сделки – декабрь 2014 года, т.е. проведение осмотра в 2017 году не позволило бы достоверно оценить фактическое состояние на дату заключения договора. Экспертиза проведена на основании представленных документов исходя из стоимости аналогов и отсутствия в договорах, актах приемки, иных представленных в дело документах указания на наличие дефектов, указания на то, что транспортное средство отличается от аналогов при нормальных (среднестатистических) условиях эксплуатации.

Доводы о наличии нарушений методики исследования, которые повлияли на результаты оценки, при изучении отчета подтверждения не нашли. Кроме того, о назначении дополнительной, повторной экспертизы при рассмотрении обособленного спора заявлено не было.

Доводы контрагента о пропуске срока исковой давности также не принимаются ввиду следующего. Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона о банкротстве) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также

имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п. Следовательно, срок исковой давности для конкурсного управляющего не может начаться ранее даты открытия конкурсного производства в отношении должника, поскольку именно с данного момента у него возникает право обращаться с соответствующими заявлениями об оспаривании сделок.

Судом установлено, что резолютивная часть решения об открытии в отношении должника конкурсного производства объявлена 21 марта 2016 года, следовательно, с этого момента конкурсный управляющий считается утвержденным и должен приступить к исполнению своих обязанностей. Таким образом, срок исковой давности начал течь с 21 марта 2016 года. Конкурсный управляющий с заявлением об оспаривании сделки должника обратился 14 марта 2017 года, то есть в пределах срока исковой давности.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о признании сделки недействительной.

В силу п. 1 ст. 61.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, 27.12.2014 между ООО «Розовый Слон» (Продавец) и Рыжковым В.Д. (Покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства б/н, в соответствии с п.1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателя следующее транспортное средство: MERSEDES-BENZ VIANO, год изготовления – 2004, Идентификационный номер (VIN) WDF63981313047545, модель, № двигателя 646982, 50044882, кузов (кабина, прицеп) №WDF63981313047545, организация - изготовитель ТС (страна) – Германия, паспорт транспортного средства 77 TP 014652, выдан Центральной акцизной таможней 19.01.2007г., государственный регистрационный знак K040EA31, а покупатель обязуется осмотреть указанное транспортное средство, принять и оплатить его на условиях, установленных настоящим договором. Транспортное средство передается согласно акта приема-передачи (приложении №1), являющегося неотъемлемой частью настоящего договора).

Стоимость имущества определена сторонами в размере 230 000 руб., в том числе НДС 18% - 35 084,75 руб. (п.2 договора).

В дополнительных пояснениях конкурсный управляющий указывает на отсутствие доказательств оплаты договора.

В материалах дела отсутствуют доказательства оплаты по договору и не представлены Рыжковым Василием Дмитриевичем.

По акту приема-передачи автотранспортное средство было передано Рыжкову В.Д.

Указывая на положения п.1 и п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная

стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательства существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательства, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию заявителю необходимо доказать наличие состава недействительности (наличия квалифицирующих признаков) сделки, то есть наличие тех условий, при которых закон допускает признание её недействительной судом.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств, при этом неравноценность должна иметься в нарушение интересов должника.

Только при наличии совокупности обоих признаков оспариваемая сделка может рассматриваться как подозрительная.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент её заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В пункте 9 Постановления № 63 разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Материалами дела подтверждено и не опровергается участниками процесса, что спорная сделка была заключена 27.12.2014, т.е. в течение одного года до принятия

заявления о признании банкротом (06 августа 2015 года).

Согласно поступившего в материалы дела заключения эксперта №4.607/17-13.09.2017г. от 13.09.2017 и соответствующего отчета, на момент заключения договора рыночная стоимость автотранспортного средства MERSEDES-BENZ VIANO, год изготовления – 2004, Идентификационный номер (VIN) WDF63981313047545, модель, № двигателя 646982, 50044882, кузов (кабина, прицеп) № WDF63981313047545, организация - изготовитель ТС (страна) – Германия, паспорт транспортного средства 77 TP 014652, выдан Центральной акцизной таможней 19.01.2007г., государственный регистрационный знак K040EA31, составляла 778 090 руб.

Таким образом, стоимость транспортного средства более чем в 3,38 раза отличается от стоимости, определенной экспертом на основании определения суда, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной как сделки, стоимость отчужденного имущества по которой существенно отличается от цены, при которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При указанных обстоятельствах, суд признает недействительным заключенный сторонами договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 27.12.2014 по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Судом установлено и это следует из представленных в дело документов, что автотранспортное средство, являющееся предметом оспариваемой сделки, принадлежит последующим владельцам (Будагян Д.А.), в связи с чем возможность возврата имущества в конкурсную массу в натуре при рассмотрении заявленных требований отсутствует.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в качестве последствий недействительности сделки с Рыжкова В.Д. подлежит взысканию в конкурсную массу стоимость транспортного средства в размере, определенном в заключении эксперта.

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего ООО «Розовый Слон» об оспаривании сделки с Рыжковым В.Д. проведена судебная экспертиза ООО Региональный центр «Независимая экспертиза и оценка», на оплату которой по чеку от 07.04.2017 конкурсным управляющим на депозит Арбитражного суда Краснодарского края были внесены денежные средства в размере 6 000 руб. Указанные денежные средства перечислены ООО Региональный центр «Независимая экспертиза и оценка» определением суда от 15.05.2019.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных

лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст.110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины по заявлению относятся на Рыжкова В.Д. и, с учетом предоставленной отсрочки, подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Расходы по оплате экспертизы подлежат взысканию в пользу должника.

Руководствуясь ст.ст. 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным заключенный Рыжковым Василием Дмитриевичем и ООО «Розовый Слон» договор купли-продажи автотранспортного средства б/н от 27.12.2014.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Рыжкова Василия Дмитриевича в пользу ООО «Розовый Слон» денежные средства в размере 778 090 руб., а также расходы на проведение экспертизы в размере 6 000 руб.

Взыскать с Рыжкова Василия Дмитриевича в доход федерального бюджета государственную пошлину по заявлению в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

В.В. Маклашов