



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д.32, тел. 293-80-56
<http://www.krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: a32.vmaklashov@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки недействительной

19 марта 2021 года
г. Краснодар

Дело №А32-27449/2015
56/91-Б-115-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маклашова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевым С.В., рассмотрев 13.11.2020 в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению конкурсного управляющего Корнюшкина Геннадия Александровича к Голушко Галине Александровне о признании договора купли-продажи № 7 от 13.03.2015, заключенного между ООО «Розовый слон» и Голушко Г.А., недействительным и применении последствий недействительной сделки в виде возврата в конкурсную массу автомобиля HYUNDAI SANTA FE 2.2AT, 2012 года выпуска, цвет темно-серый, VIN KMHSH81XDCU872797, государственный регистрационный знак, Е700МА31RUS в рамках дела о банкротстве ООО «Розовый слон», ОГРН 1053109237444, ИНН 3128050709,

Третье лицо: Афанасьев Иван Петрович,

в отсутствие явки представителей,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Краснодарского края обратился конкурсный управляющий с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.12.2016 заявление принято к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.07.2017 к участию в обособленном споре привлечен Афанасьев Иван Петрович (Белгородская область, г. Старый Оскол, ул. Жукова, д. 50. Кв.33).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14 августа 2019 года назначена судебная экспертиза, производство по заявлению приостановлено, проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Региональный Центр Оценки «ЭКОР» (141200, Московская область, г. Пушкино, Советская пл., д. 4/12) Романову Сергею Владимировичу.

В связи с поступлением в материалы дела экспертного заключения, суд определением от 02 июля 2020 года возобновил производство по заявлению.

От управляющего до судебного заседания поступили письменные пояснения, в которых он поддержал заявленные требования.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о признании сделки недействительной.

В силу п. 1 ст. 61.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом

Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, 13.03.2015 между ООО «Розовый Слон» (Продавец) и Голушко Г.А. (Покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства №7, в соответствии с п.1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателя следующее транспортное средство: HYUNDAI SANTA FE 2.2AT, 2012 года выпуска, цвет темно-серый, VIN KMHSH81XDCU872797, государственный регистрационный знак, E700MA31RUS, а покупатель обязуется осмотреть указанное транспортное средство, принять и оплатить его на условиях, установленных настоящим договором. Транспортное средство передается согласно акта приема-передачи (приложение №1), являющегося неотъемлемой частью настоящего договора).

Стоимость имущества определена сторонами в размере 300 000 руб., в том числе НДС 18% (п.2 договора).

По акту приема-передачи автотранспортное средство было передано Голушко Г.А.

Указывая на положения п.1 и п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательства существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательства, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию заявителю необходимо доказать наличие состава недействительности (наличия квалифицирующих признаков) сделки, то есть наличие тех условий, при которых закон допускает признание её недействительной судом.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств, при этом неравноценность должна иметься в нарушение интересов должника.

Только при наличии совокупности обоих признаков оспариваемая сделка может рассматриваться как подозрительная.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном

исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент её заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В пункте 9 Постановления № 63 разъяснено, что при определении соотношения [пунктов 1 и 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных [пунктом 2](#) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом [пункта 6](#) настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как [пунктом 1](#), так и [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Материалами дела подтверждено и не опровергается участниками процесса, что спорная сделка была заключена 13.03.2015, т.е. в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом (06 августа 2015 года).

Согласно поступившего в материалы дела заключения эксперта №515-11-19 от 26.11.2019 и соответствующего отчета, на момент заключения договора рыночная стоимость автотранспортного средства HYUNDAI SANTA FE 2.2AT, 2012 года выпуска, цвет темно-серый, VIN KMHSH81XDCU872797, государственный регистрационный знак, E700MA31RU составляла 1 431 000 руб.

Таким образом, стоимость транспортного средства более чем в 4,77 раза отличается от стоимости, определенной экспертом на основании определения суда, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной как сделки, стоимость отчужденного имущества по которой существенно отличается от цены, при которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При указанных обстоятельствах, суд признает недействительным заключенный сторонами договор купли-продажи автотранспортного средства №7 по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на

момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Судом установлено и это следует из представленных в дело документов, что автотранспортное средство, являющееся предметом оспариваемой сделки, принадлежит последующим владельцам (Афанасьев И.П.), в связи с чем возможность возврата имущества в конкурсную массу в натуре при рассмотрении заявленных требований отсутствует.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в качестве последствий недействительности сделки с Голушко Г.А. подлежит взысканию в конкурсную массу стоимость транспортного средства в размере, определенном в заключении эксперта.

В соответствии с положениями п.2 ст.61.6 Закона о банкротстве, контрагент по сделке приобретает право требования оплаченных по договору денежных средств к должнику только после возврата имущества в конкурсную массу.

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего ООО «Розовый Слон» об оспаривании сделки судом была проведена судебная экспертиза ООО «Региональный Центр Оценки «ЭКОР».

Согласно платежного поручения №47 от 10.04.2019 конкурсным управляющим на депозит Арбитражного суда Краснодарского края были внесены денежные средства в размере 25 000 руб. Указанные денежные средства подлежат перечислению ООО «Региональный Центр Оценки «ЭКОР».

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с изложенным, в пользу ООО «Розовый Слон» с Голушко Г.А. подлежат взысканию расходы, понесенные в связи с проведением экспертизы, в размере 25 000 руб.

Кроме того, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины по заявлению конкурсного управляющего ООО «Розовый Слон» относятся на Голушко Г.А. и, с учетом предоставленной отсрочки, подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным заключенный Голушко Галиной Александровной и ООО «Розовый Слон» договор купли-продажи автотранспортного средства №7 от 13.03.2015.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Голушко Галины Александровны в пользу ООО «Розовый Слон» денежные средства в размере 1 431 000 руб.

Взыскать с Голушко Галины Александровны в доход федерального бюджета

государственную пошлину по заявлению в сумме 6 000 руб.

Взыскать с Голушко Галины Александровны в пользу ООО «Розовый слон» судебные расходы, связанные с проведением экспертизы, в размере 25 000 руб.

Перечислить ООО «Региональный Центр Оценки «ЭКОР». (141200, Московская область, г. Пушкино, Советская пл., д. 4/12, ИНН 5038001764) с депозита Арбитражного суда Краснодарского края 25 000 руб., внесенные по платежному поручению №47 от 10.04.2019, по следующим реквизитам:

р/с 40702810602580002578 в АО «Альфа-Банк» к/с 301018102000000002578 . Грузоотправитель и адрес: 141200, ООО «РЦО «ЭКОР», М.О., г. Пушкино, Советская пл., д. 4/12.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

В.В. Маклашов