



Арбитражный суд Краснодарского края
350063, г. Краснодар, ул. Постовая, д.32, тел. 293-80-56
<http://www.krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: a32.vmaklashov@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о признании сделки недействительной

19 октября 2022 года
г. Краснодар

Дело №А32-27449/2015
56/91-Б/17-13-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маклашова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевым С.В., рассмотрев 11.10.2019 в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению конкурсного управляющего должника – ООО «Розовый Слон» Корнюшкина Геннадия Александровича к Пшеничной Светлане Викторовне о признании недействительным договора купли-продажи № 2 от 13.03.2015, заключенного между ООО «Розовый Слон» и Пшеничной С.В.,

Третье лицо:

Коротеев Александр Александрович,

в отсутствие явки представителей,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.04.2016 в отношении ООО «Розовый Слон» введена процедура конкурсного производства.

Конкурсный управляющий ООО «Розовый Слон» Корнюшкин Геннадий Александрович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании сделки недействительной.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 марта 2017 года заявление принято к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 04 июля 2017 года назначена судебная экспертиза, производство по заявлению приостановлено.

В связи с поступлением в материалы дела экспертного заключения, суд определением от 07 ноября 2017 года возобновил производство по заявлению. К участию в рассмотрении обособленного спора привлечен Коротеев Александр Александрович.

Изучив материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требований о признании сделки недействительной.

В силу п. 1 ст. 61.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Как следует из материалов дела, 13.03.2015 между ООО «Розовый Слон» (Продавец) и Пшеничной С.В. (Покупатель) заключен договор купли-продажи автотранспортного средства №2, в соответствии с п.1.1 которого продавец обязуется передать в собственность покупателя следующее транспортное средство: ГАЗ - 330202, год изготовления – 2012, Идентификационный номер (VIN) X96330202C2519831, модель,

№ двигателя *421600*C1204716*, кузов (кабина, прицеп) № 330200C0713318, организация - изготовитель ТС – ООО "Автомобильный завод ГАЗ", паспорт транспортного средства 52 НР 128801, выдан ООО "Автомобильный завод ГАЗ" 25.12.2012г., государственный регистрационный знак Н969ВХ31, а покупатель обязуется осмотреть указанное транспортное средство, принять и оплатить его на условиях, установленных настоящим договором. Транспортное средство передается согласно акта приема-передачи (приложение №1, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора).

Стоимость имущества определена сторонами в размере 201 000 руб., в том числе НДС 18% - 30 661,02 руб. (п.2 договора).

В дополнительных пояснениях конкурсный управляющий указывает на отсутствие факта оплаты по договору.

В материалах дела отсутствуют доказательства оплаты по договору.

По акту приема-передачи автотранспортное средство было передано Пшеничной С.В.

Указывая на положения п.1 и п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, управляющий обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательства существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательства, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию заявителю необходимо доказать наличие состава недействительности (наличия квалифицирующих признаков) сделки, то есть наличие тех условий, при которых закон допускает признание её недействительной судом.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств, при этом неравноценность должна иметься в нарушение интересов должника.

Только при наличии совокупности обоих признаков оспариваемая сделка может рассматриваться как подозрительная.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

(далее - Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент её заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В пункте 9 Постановления № 63 разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Материалами дела подтверждено и не опровергается участниками процесса, что спорная сделка была заключена 13.03.2015, т.е. в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом (06 августа 2015 года).

Согласно поступившего в материалы дела заключения эксперта №4.601/17-12.09.2017г. от 12.09.2017 и соответствующего отчета, на момент заключения договора рыночная стоимость автотранспортного средства: ГАЗ - 330202, год изготовления – 2012, Идентификационный номер (VIN) X96330202C2519831, модель, № двигателя *421600*C1204716*, кузов (кабина, прицеп) № 330200C0713318, организация - изготовитель ТС – ООО "Автомобильный завод ГАЗ", паспорт транспортного средства 52 НР 128801, выдан ООО "Автомобильный завод ГАЗ" 25.12.2012г., государственный регистрационный знак Н969ВХ31, составляла 516 131 руб.

Таким образом, стоимость транспортного средства более чем в 2,57 раза отличается от стоимости, определенной экспертом на основании определения суда, в связи с чем суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной как сделки, стоимость отчужденного имущества по которой существенно отличается от цены, при которой в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При указанных обстоятельствах, суд признает недействительным заключенный сторонами договор купли-продажи автотранспортного средства №2 по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия

недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III. 1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Судом установлено и это следует из представленных в дело документов, что автотранспортное средство, являющееся предметом оспариваемой сделки, принадлежит последующим владельцам (Коротеев А.А.), в связи с чем возможность возврата имущества в конкурсную массу в натуре при рассмотрении заявленных требований отсутствует.

Таким образом, суд приходит к выводу, что в качестве последствий недействительности сделки с Пшеничной С.В. подлежит взысканию в конкурсную массу стоимость транспортного средства в размере, определенном в заключении эксперта по проведенной судебной экспертизе.

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего ООО «Розовый Слон» об оспаривании сделки с Пшеничной С.В. проведена судебная экспертиза ООО Региональный центр «Независимая экспертиза и оценка», на оплату которой по чеку от 07.04.2017 конкурсным управляющим на депозит Арбитражного суда Краснодарского края были внесены денежные средства в размере 4 500 руб. Указанные денежные средства перечислены ООО Региональный центр «Независимая экспертиза и оценка» определением суда от 15.05.2019г.

В соответствии со ст.106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со ст.110 АПК РФ, расходы по уплате государственной пошлины по заявлению относятся на Пшеничную С.В. и, с учетом предоставленной отсрочки, подлежат взысканию в доход федерального бюджета.

Расходы по оплате экспертизы подлежат взысканию в пользу должника.

Руководствуясь ст.ст. 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительным заключенный Пшеничной Светланой Викторовной и ООО «Розовый Слон» договор купли-продажи автотранспортного средства №2 от

13.03.2015.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с Пшеничной Светланы Викторовны в пользу ООО «Розовый Слон» денежные средства в размере 516 131 руб., а также расходы на проведение экспертизы в размере 4 500 руб.

Взыскать с Пшеничной Светланы Викторовны в доход федерального бюджета государственную пошлину по заявлению в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

В.В. Маклашов