

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,

www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о признании сделки должника недействительной и применении  
последствий недействительности ничтожной сделки**

г. Екатеринбург

01 октября 2021 года

Дело №А60-14899/2020

Резолютивная часть определения объявлена 22 сентября 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи И.Ю. Достовалова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи С.В. Раднаевой, рассмотрев заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной,

заинтересованное лицо с правами ответчика – ООО «АС ТЕКО» (ИИН7841043929, ОГРН 1167847322730),

третий лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора Есенев Аман Магзомович, ООО "Ремдорпроект" (ООО "ВР СЕРВИС" ИИН 6317091262)

в рамках дела №А60-14899/2020 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Озон» (ИИН 6673159807) о признании Кортукова Михаила Александровича (12.03.1990 года рождения, место рождения: гор. Свердловск, адрес регистрации: 620107, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Кимовская, д. 4, кв. 52) несостоятельным (банкротом),

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Свердловской области.

Отводов составу суда не поступало.

В Арбитражный суд Свердловской области 27.03.2020 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Озон» (ИИН 6673159807) о признании Кортукова Михаила Александровича (12.03.1990 года рождения, место рождения: гор. Свердловск, адрес регистрации: 620107, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Кимовская, д. 4, кв. 52) несостоятельным (банкротом), в связи с наличием задолженности в размере 1 432 000 руб.



16020004322636

Определением суда от 09.07.2020 (резолютивная часть определения объявлена 08.07.2020) заявление общества с ограниченной ответственностью «Озон» (ИНН 6673159807) признано обоснованным, в отношении Кортукова Михаила Александровича (12.03.1990 года рождения, место рождения: гор. Свердловск, адрес регистрации: 620107, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Кимовская, д. 4, кв. 52) введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Финансовым управляющим для участия в процедуре реструктуризации долгов утверждена Лаукман Надежда Михайловна (ИНН 660102071622, адрес для направления корреспонденции: 624600, Свердловская область, г. Алапаевск, ул. Сафонова, 19, Почтовое отделение АЛАПАЕВСК, а/я 2), член Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие» (Ассоциация МСРО «Содействие», ИНН 5752030226, юридический адрес: 302004, Орловская область, г. Орел, ул. 3-я Курская, 15).

В материалы дела 27.01.2021 поступило заявление финансового управляющего о признании сделки недействительной.

Заявитель просит признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 13.06.2017, покупателем которого является ООО «АС ТЕКО», применить последствия недействительности сделки, обязав ООО «АС ТЕКО» вернуть в конкурсную массу должника действительную стоимость имущества, а именно 1 480 000 руб.

Кроме того финансовым управляющим заявлено ходатайство о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины в размере 6 000 рублей.

Определением суда от 03.02.2021 заявление принято судом к рассмотрению, назначено судебное заседание на 03.03.2021. Истребованы сведения из УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области.

03.03.2021 через систему «Мой арбитр» от должника поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Определением суда от 03.03.2021 рассмотрение заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной отложено на 24.03.2021.

Определением суда от 24.03.2021 рассмотрение заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной отложено на 23.04.2021, ввиду не поступления истребованных сведений.

20.04.2021 из УГИБДД ГУ МВД России по Свердловской области поступил ответ на запрос.

21.04.2021 через систему «Мой арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство о приобщении дополнительных документов.

Определением суда от 23.04.2021 рассмотрение заявления финансового управляющего о признании сделки недействительной отложено на 14.05.2021.



11.05.2021 из МУ МВД России «Оренбургское» поступил ответ на запрос с приложением копий договоров купли-продажи.

12.05.2021 из ОМВД России по Красноярскому краю поступил ответ на запрос с приложением копий документов, послуживших основанием для проведения регистрационных действий с автомобилем Тойота.

14.05.2021 через систему «Мой арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство об истребовании доказательств, где просит истребовать у РЭО ГИБДД ОМВД России по Красноярскому району и РЭО ГИБДД МУ МВД России «Оренбургское» материалы регистрационного дела в отношении TOYOTA HIGHLANDER VIN: JTEES42A602208980, г.в. 2012, на основании которых было произведено отчуждение транспортного средства 25.06.2018, 20.09.2019 (договоры купли-продажи, акты приема-передачи, акты осмотра транспортного средства); а также актуальную информацию о собственнике транспортного средства с 20.09.2019 по настоящее время; сведения о лицах, которые привлекались к административной ответственности, управляя данным транспортным средством с 13.06.2017 по настоящее время.

Поскольку в материалы дела поступили ответы из МУ МВД России «Оренбургское», ОМВД России по Красноярскому краю, суд отказал в ходатайстве финансового управляющего об истребовании доказательств.

Определением суда от 16.05.2021 судебное заседание отложено на 31.05.2021.

31.05.2021 через систему «Мой арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Определением суда от 01.06.2021 судебное заседание отложено на 16.06.2021.

16.06.2021 через систему «Мой арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство, согласно которому заявленные требования поддерживает в полном объеме.

В судебное заседание лица, участвующие в деле явку не обеспечили.

Вместе с тем суд в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, счел необходимым привлечь к участию в деле Есенева А.М., ООО "Ремдорпроект".

Определением суда от 22.06.2021 судебное заседание отложено на 26.07.2021, к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Есенев Аман Магзомович, ООО "Ремдорпроект" (ООО "ВР СЕРВИС" ИНН 6317091262).

23.08.2021 из УМВД России по Оренбургской области поступила адресная справка на Есенева Амана Магзомовича.

Определением суда от 29.08.2021 судебное заседание отложено на 22.09.2021.



К дате судебного заседания в материалы дела иных документов и мнений лиц, участвующих в деле не поступало

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, финансовому управляющему стало известно, что Кортуков Михаил Александрович, 13.06.2017 заключил договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) (далее - Договор), а именно продал автомобиль: Тойота HIGHLANDER VIN JTEES42A602208980, 2012 г.в., ГРЗ Х039ОЕ 96, покупателем спорного транспортного средства является ООО «АС ТЕКО» (ИНН 7841043929, ОГРН 1167847322730).

Согласно п. 2.2 Договора спорное транспортное средство продано Продавцом за 700 000 (семьсот тысяч) рублей, который покупатель уплатил полностью.

Реквизиты сторон для перечисления денежных средств в договоре не указаны.

Согласно ответу ГУ МВД России по Свердловской области 28.07.2020 № 3/206605269402 известно, что Кортуков М.А. владел спорным транспортным средством с 19.05.2015 по 15.06.2017.

Финансовый управляющий считает, что Договор купли-продажи транспортного средства (номерного агрегата) от 13.06.2017 совершен со злоупотреблением правом и подлежит оспариванию на основании ст. 10 и ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве»» (далее - постановление Пленума от 23.12.2010 № 63) разъяснено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве»» разъяснено, что исходя из



недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Исковая давность по такому требованию в силу пункта 1 статьи 181 ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

В рамках дела о банкротстве суд вправе квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (абзац четвертый п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

По своей правовой природе злоупотребление правом является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи, с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права.

В п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» даны следующие разъяснения.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.



16020004322636

В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Положения статьи 10 ГК РФ применяются при недобросовестном поведении ( злоупотреблении правом) прежде всего при заключении сделки, которая оспаривается в суде (в том числе в деле о банкротстве), а также при осуществлении права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитываяшего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи, с чем такая сделка подлежит признанию недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.

В обоснование наличия злоупотребления правом со стороны должника, финансовый управляющий указывает следующее.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.05.2019 по делу № А60-39053/2017 признан недействительным договор купли-продажи транспортного средства от 15.05.2015, заключенного между ООО «Озон» (должник) и Кортуковым Михаилом Александровичем в отношении ТС Тойота HIGHLANDER VIN JTEES42A602208980, 2012 г.в.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда № 17АП-11572/2018(17)-АК от 17.09.2019 судебный акт оставлен без изменения.

Из указанного обособленного спора следует, что при рыночной стоимости в размере 1 480 000 руб., спорное транспортное средство было отчуждено в пользу заинтересованного лица по цене 100 000 руб. При этом, автомобиль изначально приобретен ООО «Озон» по договору купли-продажи №09/10-2 от 09.10.2014 у ООО «СК «Урал-Прогресс» по цене 1 000 000 рублей.

Согласно представленному конкурсным управляющим отчету № 040-19/М от 15.01.2019 рыночная стоимость транспортного средства TOYOTA HIGHLANDER, VIN: JTEES42A602208980, 2012 г.в. по состоянию на 15.05.2015 составила 1 480 000 руб.

Кроме того, судом было установлено, что сделка совершена в пользу заинтересованного лица - Кортуков М.А., который в 2015 г. являлся



сотрудником должника, и кроме того, сыном учредителя ООО «ОЗОН» - Кортукова А.Н.

Преюдициальным судебным актом установлено, что встречное представление должнику является несоразмерным, что нарушает интересы должника и причиняет вред имущественным правам кредиторов, а также то, что Кортуков М.А. приобрел спорное транспортное средство в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО «Озон», в результате которой из состава актива выведено ликвидное имущество должника.

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П разъяснено, что признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения, принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости.

Свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее. Исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Установленные указанным судебным актом обстоятельства имеют преюдициальное значение для данного дела и не подлежат доказыванию вновь.

Таким образом, суд признает обоснованными выводы финансового управляющего в том, что в действиях должника Кортукова М.А. усматривается злоупотребление правом в следующем:

1) Кортуков М.А. в преддверии банкротства ООО «Озон» (26.07.2017) произвел отчуждение спорного имущества 13.06.2017;

2) Кортуков М.А. произвел отчуждение транспортного средства за 700 000 (семьсот тысяч) руб., при установленной рыночной стоимости автотранспортных средств, проведенной по заданию конкурсного



управляющего рыночная стоимость автомобиля марки TOYOTA HIGHLANDER на 15.05.2015 составляла 1 480 000 рублей;

3) ООО «АС ТЕКО» должно было уплатить денежные средства по договору безналичным расчетом, при этом в материалы дела не представлены доказательства перечисления денежных средств на указанную сумму.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании пункта 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Принцип свободы договора, закрепленный в статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, не является безграничным. Сочетаясь с принципом добросовестного поведения участника гражданских правоотношений, он не исключает оценку разумности и справедливости условий договора.

Согласно пункту 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является взаимным.

Встречное предоставление не должно приводить к неосновательному обогащению одной из сторон либо иным образом нарушить основополагающие принципы разумности и добросовестности, что предполагает соблюдение баланса прав и обязанностей сторон договора. Условия договора не могут противоречить деловым обыкновениям и не могут быть явно обременительными для заемщика.

Таким образом, встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях, наличие которых следует квалифицировать как недобросовестное поведение.

Статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Согласно п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его



16020004322636

стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Вместе с тем, доказательств того, что спорное транспортное средство имеет рыночную стоимость свыше 700 000 руб. на момент отчуждения, в материалы дела не представлено.

Отчет № 040-19/М от 15.01.2019 об оценке транспортного средства содержит оценку транспортного средства TOYOTA HIGHLANDER, VIN: JTEES42A602208980, 2012 г.в. по состоянию на 2015 год, в связи, с чем оценить стоимость транспортного средства в момент заключения спорного договора купли-продажи от 13.06.2017 не представляется возможным, в связи, с чем подлежит взысканию стоимость транспортного средства реализованного непосредственно ответчиком к третьему лицу.

Учитывая, что согласно представленным сведениям ГИБДД по Свердловской области транспортное средство TOYOTA HIGHLANDER, VIN: JTEES42A602208980, 2012 г.в. находится в собственности Есенева Амана Магзомовича (добропорядочного приобретателя), суд полагает возможным применить последствия недействительности оспариваемой сделки в виде взыскания с ООО «АС ТЕКО» в пользу должника денежных средств в размере 700 000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Руководствуясь ст. 61.8, 213.32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", ст. 110, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Признать недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства Тойота Хайландер, 2012 г.в., VIN JTEES42A602208980, от 13.06.2017, заключенный между должником и обществом с ограниченной ответственностью «АС ТЕКО» (ИИН: 7841043929).

Применить последствия недействительности сделки, обязав общество с ограниченной ответственностью «АС ТЕКО» (ИИН: 7841043929) возвратить в конкурсную массу Кортукова Михаила Александровича 700 000 руб.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АС ТЕКО» (ИИН 7841043929) в доход федерального бюджета Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 руб. 00 коп.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.



В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**И.Ю. Достовалов**

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 29.01.2021 7:07:52  
Кому выдана Достовалов Илья Юрьевич



16020004322636