

Гражданское делопроизводство [Выбрать другой сервер]

Вывести список дел, назначенных на дату  15.08.2022 [Поиск информации по делам](#) | [Вернуться к списку дел](#)

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-3301/2022 ~ М-2314/2022

ДЕЛО

ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА

СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА)

СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

Производство № 2-3301/2022

Дело № 66RS0003-01-2022-002266-27 Мотивированное решение изготовлено 22.06.2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июня 2022 года г. Екатеринбург

Кировский районный суд г.Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Капралова В.Р., при секретаре судебного заседания Певневой Л.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Финансового управляющего Кортукова Михаила Александровича - Хохлова Вячеслава Николаевича к Шихову Станиславу Андреевичу о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

Финансовый управляющий Кортукова Михаила Александровича - Хохлов Вячеслав Николаевич обратился с иском в суд к Шихову Станиславу Андреевичу о взыскании задолженности по договору займа.

В обосновании иска указала, что 04.04.2019 между истцом и ответчиком заключён договор займа согласно условиям которого Шихов Станислав Андреевич взял в долг 05 апреля 2019 года 800 000 руб. под 16% годовых, обязуется отдать до конца июня 2019 года 800 000 р. с % в соответствии со ставкой Кортукову Михаилу Александровичу.

04.04.2019 в целях предоставления займа ответчику, истец заключил договор ипотеки № 0379938111 с АО «Тинькофф Банк» по которому истцу выдан займ в размере 802 400 рублей. Согласно расчёта задолженности по Договору ипотеки, истец выплатил АО«Тинькофф Банк» проценты за пользование займом в размере 322 507,45 рубля.

22.08.2019 ответчик выдал истцу расписку согласно условиям которой, Шихов С.А., дополнительно к займу, полученному от Кортукова М.А. от 05.04.2019 в сумме 800 000 руб. обязуется уплатить Кортукову М.А. денежные средства в сумме 92 000 руб., расходы ; Кортукова М.А. на проценты по кредиту, полученному Кортуковым М.А. в Тинькофф банке для выдачи займа. Кроме того, возместить указанные проценты впредь до полного погашения обязательств по займу на основании расписки от 04.04.2019.

На основании вышеизложенного, просит взыскать с Шихова Станислава Андреевича (ИНН ***) в пользу Кортукова Михаила Александровича (ИНН ***) задолженность по договору займа от 04.04.2019 в размере 800 000 руб., проценты за пользование займом за период с 05.04.2019 по 06.04.2022 в размере 384 701,37 руб., с последующим начислением по день фактического исполнения обязательств, задолженность по расписке от 22.08.2019 в размере 414 507,45 руб.

Взыскать с Шихова Станислава Андреевича (ИНН ***) в пользу Кортукова Михаила Александровича (ИНН ***) расходы по уплате государственной пошлины в размере 16 196 руб.

Стороны в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом и в срок.

Также о времени и месте рассмотрения дела лица, участвующие в деле, извещены путем заблаговременного размещения в соответствии с Федеральным законом от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации на интернет-сайте Кировского районного суда г. Екатеринбурга.

В связи с чем, судом с учетом мнения явившихся лиц, определено рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь представленных доказательств в их совокупности, суд приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

На основании п. 1 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

Согласно п. 1 ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Согласно ст. 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Согласно п. 1 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Частью 2 статьи 51 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Так, судом установлено, что 04.04.2019 между истцом и ответчиком заключён договор займа согласно условиям которого Шихов Станислав Андреевич взял в долг 05 апреля 2019 года 800 000 руб. под 16% годовых, обязуется отдать до конца июня 2019 года 800 000 р. с % в соответствии со ставкой Кортукову Михаилу Александровичу.

04.04.2019 в целях предоставления займа ответчику, истец заключил договор ипотеки № 0379938111 с АО «Тинькофф Банк» по которому истцу выдан заем в размере 802 400 руб. Согласно расчёта задолженности по Договору ипотеки, истец выплатил АО «Тинькофф Банк» проценты за пользование займом в размере 322 507,45 руб.

22.08.2019 ответчик выдал истцу расписку согласно условиям которой, Шихов Станислав Андреевич, дополнительно к займу, полученному от Кортукова Михаила Александровича 05.04.2019 в сумме 800 000 руб. обязуется уплатить Кортукову Михаилу Александровичу денежные средства в сумме 92 000 руб., расходы Кортукова Михаила Александровича на проценты по кредиту, полученному Кортуковым Михаилом Александровичем в Тинькофф банке для выдачи займа. Кроме того, возместить указанные проценты впредь до полного погашения обязательств по займу на основании расписки от 04.04.2019.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.12.2020 по делу № А60- 14862/2020 (копия прилагается) процедура реструктуризации долгов в отношении Кортукова Александра Николаевича завершена. Кортуков Александр Николаевич признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 24.06.2021. Исполняющим обязанности финансового управляющего утверждена Лаукман Надежда Михайловна.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.12.2021 по делу № А60-14862/2020 утверждён финансовым управляющим должника Кортукова А.Н. Хохлов Вячеслав Николаевич.

В установленный Договором срок сумма займа не была возвращена Заемодавцу.

Доказательств погашения задолженности ответчиком в нарушении ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду не представлено.

Таким образом, на сегодняшний день задолженность ответчика перед истцом подлежит взысканию в полном объеме.

По вопросу взыскания процентов за пользование суммой займа суд приходит к следующему.

Истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование займом в размере 384701,37 руб. за период с 05.04.2019 по 06.04.2022 с последующим начислением по день фактического исполнения обязательств.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Учитывая изложенное, учитывая тот факт, что оснований для снижения неустойки отсутствуют, суд приходит к выводу об удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование займом в размере 384701,37 руб. за период с 05.04.2019 по 06.04.2022 с последующим начислением по день фактического исполнения обязательств. в полном объеме.

Истцом заявлены требования о взыскании убытков в виде уплаченных истцом процентов по кредиту в размере 414507,45 руб.

Как следует из расписки от 22.08.2019 выданной Шиховым С.А. Кортукову А.Н., Шихов С.А. обязался выплатить Кортукову А.Н. проценты по кредиту, взятому последним для передачи денежных средств в заем Шихову С.А.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что данные требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Поскольку судом удовлетворены требования истца о взыскании задолженности по договору займа, а также с учетом того, что истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, согласно ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 16 196 рублей.

В удовлетворении требования о взыскании государственной пошлины с ответчика в пользу истца в размере 16196. 40 руб. надлежит отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 233-238 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Финансового управляющего Кортукова Михаила Александровича - Хохлова Вячеслава Николаевича к Шихову Станиславу Андреевичу о взыскании задолженности по договору займа – удовлетворить частично.

Взыскать с Шихова Станислава Андреевича <***> в пользу Кортукова Михаила Александровича (ИНН ***) задолженность по договору займа в размере 800000 руб., процентов за пользование займом в размере 384701,37 руб. за период с 05.04.2019 по 06.04.2022 с последующим начислением по день фактического исполнения обязательств; убытки в качестве выплаченных процентов по кредиту в размере 414507,45 руб.

Взыскать с Шихова Станислава Андреевича <***> в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 16196, 40 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене

этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья В.Р. Капралов



опубликовано 15.04.2022 14:19, изменено 19.07.2022 20:11