



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**07 февраля 2022 года**

**Дело № А56-74113/2020**

Резолютивная часть решения объявлена 31 января 2022 года.  
Полный текст решения изготовлен 07 февраля 2022 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:**  
**судьи Салтыкова С.С.,**  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Стрембицкой Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истцы: 1) Якунин Борис Михайлович

2) Доронкин Игорь Юрьевич

3) Романов Алексей Владимирович

4) Карельский Владимир Чеславович

5) по требованию о признании недействительным договора купли-продажи от  
31.01.2020 – также ООО «Бриз»

ответчики: 1) Сулейманова Людмила Геннадьевна

2) Труфанова Вита Анатольевна

третьи лица: 1) Матвеев Игорь Владимирович; 2) Манукян Лева Манукович; 3)  
Общество с ограниченной ответственностью «Бриз»; 4) Иванов Александр  
Валентинович.

об исключении участников из Общества, отстранении от должности генерального  
директора, признании недействительным договора

при участии:

от истца: 1-2) не явились, извещены (до и после перерыва), 3) Романов А.В. и Шамаков  
Т.Г. по доверенности от 14.05.2021 (до и после перерыва); 4) Карельский по паспорту  
(до и после перерыва); 5) не явился, извещен (до и после перерыва)

от ответчика: 1-2) Иванов А.В. по доверенности от 13.01.2021 (до и после перерыва)

от третьего лица: 1-2) не явились, извещены (до и после перерыва); 3) не явился,  
извещен (до перерыва), Иванов А.В. по доверенности от 01.09.2020 (после перерыва); 4)  
Иванов А.В. по паспорту (до и после перерыва)

**установил:**

Якунин Борис Михайлович, Доронкин Игорь Юрьевич, Романов Алексей  
Владимирович, Карельский Владимир Чеславович обратились в Арбитражный суд  
города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке

статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), об исключении из состава участников общества с ограниченной ответственностью «Бриз» (далее - Общество) Сулеймановой Людмилы Геннадьевны, Труфановой Виты Анатольевны; отстранении от занимаемой должности генерального директора Общества Сулеймановой Л.Г.; признании недействительным договора купли-продажи причала от 31.01.2020, заключенного между Сулеймановой Л.Г. и Обществом.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Матвеев Игорь Владимирович, Манукян Лева Манукович, Иванов Александр Валентинович, Общество, по требованию об оспаривании договора купли-продажи как Общество привлечено в качестве соистца, поскольку данное требование заявлено участниками Общества в его интересах.

Решением суда первой инстанции от 12.03.2021 иски удовлетворены частично: Сулейманова Л.Г. и Труфанова В.А. исключены из числа участников Общества; признан недействительным договор купли-продажи от 31.01.2020, заключенный между Обществом и Сулеймановой Л.Г.; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 13.07.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационного суда от 16.11.2021 решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 по делу № А56-74113/2020 в части исключения из числа участников общества с ограниченной ответственностью «Бриз» Труфановой Виты Анатольевны отменено; в этой части дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области; в остальной части решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2021 по делу № А56-74113/2020 оставлено без изменения.

Явившиеся в судебное заседание 26.01.2022, 31.01.2022 представители истцом поддержали иск в части требования об исключении Труфановой В.А., представитель Труфановой В.А., Общества возражал против удовлетворения данного требования.

Суд находит иски в данной части подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со [статьей 10](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности или своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Как разъяснено в [пункте 35](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), согласно [пункту 1 статьи 67](#) ГК РФ участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

К таким нарушениям, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

В рассматриваемом случае, Труфановой В.А. и Сулеймановой Л.Г. заложена часть принадлежащей им доли в уставном капитале Общества в пользу Манукяна Л.М.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 22](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью участник общества вправе передать в залог принадлежащую ему долю или часть доли в уставном капитале общества другому участнику общества или, если это не запрещено уставом общества, с согласия общего собрания участников общества третьему лицу. Решение общего собрания участников общества о даче согласия на залог доли или части доли в уставном капитале общества, принадлежащих участнику общества, принимается большинством голосов всех участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом общества. Голос участника общества, который намерен передать в залог свою долю или часть доли, при определении результатов голосования не учитывается.

В рассматриваемом случае ни Труфанова В.А., ни Сулейманова Л.Г. не получали согласие участников Общества на передачу своих долей в уставном капитале Общества в залог третьему лицу.

Залог доли в уставном капитале Общества в последующем в случае невозврата займа ведет к обращению взыскания на предмет залога, в результате чего в Обществе, которое находится в состоянии корпоративного конфликта, может появиться в качестве участника иное лицо.

Каких-либо пояснений относительно указанного залога долей ответчиками не дано.

После вынесения решения 12.03.2021 по настоящему делу Сулейманова Л.Г. и Труфанова В.А. обратились в Ленинский районный суд г.Санкт-Петербурга с иском к Манукяну Л.М. о признании договора займа незаключенным. По результатам рассмотрения данного иска вынесено заочное решение о признании договоров займа незаключенными и прекращении залогов. Однако, до настоящего времени, Труфановой В.А. как участником данного спора не предпринято действий по внесению в ЕГРЮЛ соответствующих сведений о прекращении договора поручительства, что делает сведения ЕГРЮЛ относительно Общества недостоверными, что в свою очередь, может привести к исключению его из ЕГРЮЛ.

Кроме того, Труфанова В.А. уклоняется от участия в общих собраниях участников Общества.

Так, после исключения Сулеймановой Л.Г. из Общества участником Общества Романовым А.В. 02.12.2021 направлено в адрес Труфановой В.А., других участников Общества и самого Общества требование о созыве внеочередного общего собрания участников Общества на 18.12.2021. Ошибок при указании адреса Труфановой В.А. не допущено. В данном требовании на повестку дня вынесены среди прочего вопросы о

досрочном прекращении полномочий генерального директора Общества Сулеймановой Л.Г., избрании на должность генерального директора Общества Ушаковой К.В.

Труфанова В.А. участия в собрании 18.12.2021 не приняла. В ходе рассмотрения настоящего спора каких-либо уважительных причин неучастия в собраниях Общества не указала.

В свою очередь, в соответствии с пунктом 9.15 Устава Общества единоличный исполнительный орган Общества – Генеральный директор избирается общим собранием участников Общества единогласно на срок 5 лет.

Таким образом, в условиях неучастия Труфановой В.А. в собраниях избрать нового генерального директора Общества невозможно.

При этом, при рассмотрении настоящего спора в решении от 12.03.2021 установлены злоупотребления со стороны Сулеймановой Л.Г., очевидно свидетельствующие о том, что она всячески препятствует нормальной хозяйственной деятельности Общества.

Таким образом, вопрос переизбрания генерального директора Общества является решающим для восстановления функционирования Общества.

При этом, суд отмечает, что Труфанова В.А. совершает совместные действия с Сулеймановой Л.Г. по подаче иска в суд общей юрисдикции по оспариванию договоров займа (совместный иск), ее интересы в настоящем деле представляет тот же представитель, который в настоящем деле представляет интересы Сулеймановой Л.Г.

За весь период рассмотрения настоящего спора Труфанова В.А. как лицо, действующее в интересах Общества, не могла не выйти на связь с остальными участниками Общества для организации совместных действий по снятию препятствий в деятельности Общества.

Из данных обстоятельств, а также пояснений остальных участников Общества – истцов следует, что Труфанова В.А. находится в сговоре с Сулеймановой Л.Г., которая блокирует деятельность Общества.

В этой связи, несмотря на то, что участниками Общества допущено нарушение порядка созыва собрания в части сроков направления соответствующего извещения (пункт 9.6 Устава Общества – уведомление о проведении собрания направляется не позднее, чем за 30 дней до его проведения при условии, что генеральный директор Общества по требованию участников не созвал собрание), суд находит иск об исключении Труфановой В.А. из Общества подлежащим удовлетворению.

Расходы истцом по оплате госпошлины при первом рассмотрении дела в части требования к Труфановой В.А. не распределялись, в связи с чем распределяются в настоящем решении.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **р е ш и л :**

Исключить из числа участников общества с ограниченной ответственностью «БРИЗ» Труфанову Виту Анатольевну.

Взыскать с Труфановой Виты Анатольевны в пользу Якунина Бориса Михайловича 1 500 руб. судебных расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с Труфановой Виты Анатольевны в пользу Доронкина Игоря Юрьевича 1 500 руб. судебных расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с Труфановой Виты Анатольевны в пользу Романова Алексея Владимировича 1 500 руб. судебных расходов по оплате госпошлины.

Взыскать с Труфановой Виты Анатольевны в пользу Карельского Владимира Чеславовича 1 500 руб. судебных расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

С.С.Салтыкова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 22.12.2021 8:33:41  
Кому выдана Салтыкова Светлана Сергеевна