

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск
16 марта 2022 года№ дела
А46-24785/2019*Резолютивная часть определения объявлена 09 марта 2022 года
Полный текст определения изготовлен 16 марта 2022 года*

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Скиллер-Котуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алдохиной Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания №7» (ИНН 5506146860049850, ОГРН 1165543093253025501262676) Костяковой Натальи Владимировны к Бычкову Игорю Семеновичу (адрес регистрации: 644112, г. Омск, Бульвар Кузьмина, д. 7, кв. 7) о признании договора купли-продажи недействительным и применении последствий недействительности сделки, при участии в рассмотрении заявления в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, Чижова Сергея Михайловича (г. Омск, ул. Волгоградская, д. 8, кв. 23).

в судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего – Костяков Н.Г. по доверенности от 01.09.2021 (паспорт),
Бычкова И.С. – Болдаева С.Н. по доверенности от 07.12.2020 сроком 3 года (паспорт),
иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л :

31.12.2019 общество с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат-3» (далее – ООО «ДСК-3», заявитель по делу) обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания-7» (далее – ООО «ДСК-7», должник).

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.01.2020 заявление ООО «ДСК-3» принято, возбуждено производство по делу № А46-24785/2019, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Решением Арбитражного суда Омской области от 01.08.2020 ООО «ДСК-7» признано несостоятельным (банкротом); в отношении должника открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на четыре месяца (до 27.11.2020); конкурсным управляющим должником утверждена Костякова Наталья Владимировна; судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего назначено на 24.11.2020.

Публикация сообщения в соответствии со статьей 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) о принятом судебном акте состоялась в официальном печатном издании – газете «Коммерсантъ» от 08.08.2020 № 141.

09.07.2021 (вх. № 130343 от 09.07.2021) в Арбитражный суд Омской области обратился конкурсный управляющий имуществом ООО «ДСК-7» Костякова Наталья Владимировна с заявлением к Бычкову Игорю Семеновичу (далее – Бычков И.С., ответчик) о признании сделки (договора купли-продажи № 48 от 29.03.2017) по отчуждению принадлежащей ООО «ДСК-7» квартиры № 48, общей площадью 89,3 кв.м.,

в доме по адресу г. Омск, Бульвар Архитекторов, д. 17, корп. 1, кадастровый номер квартиры 55:36:110106:5834 в пользу Бычкова И.С. недействительной и применении последствий недействительности сделки в виде:

- obligations Бычкова И.С. вернуть в конкурсную массу должника квартиру № 48, общей площадью 89,3 кв.м., в доме по адресу г. Омск, Бульвар Архитекторов, д. 17, корп. 1, кадастровый номер квартиры 55:36:110106:5834,

- аннулирования регистрационную запись в ЕГРН о праве собственности Бычкова И.С. на квартиру № 48,

- восстановлении регистрационной записи в ЕГРН о праве собственности ООО «ДСК-7» на квартиру № 48.

Определением суда от 16.07.2021 указанное заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению на 10.08.2021.

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также – АПК РФ).

Определением суда от 29.09.21 приняты обеспечительные меры по данному спору в виде запрета территориальному управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области совершать действия по регистрации каких-либо сделок с квартирой № 48, общей площадью 89,3 кв.м., в доме по адресу: г. Омск, Бульвар Архитекторов, д. 17, корп. 1, кадастровый номер квартиры 55:36:110106:5834; а также запрета Бычкову Игорю Семеновичу совершать какие-либо сделки либо распоряжаться иным образом в отношении квартиры № 48, общей площадью 89,3 кв.м., в доме по адресу: г. Омск, Бульвар Архитекторов, д. 17, корп. 1, кадастровый номер квартиры 55:36:110106:5834, в том числе с запретом сдачи указанной квартиры в аренду, внаем, запретом на совершение действий по постановке на регистрационный учет в указанной квартире любых лиц.

Определениями суда от 10.08.2021, 27.09.2021, 28.10.2021, 29.11.2021, 12.01.2022 рассмотрение заявления конкурсного управляющего откладывалось в связи с удовлетворением ходатайств представителей конкурсного управляющего и ответчика по сделке, привлечением к участию в рассмотрении заявления третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, необходимостью представления и истребования дополнительных документов, принятием уточнений заявленных требований, поступлением заявления о фальсификации доказательств.

Определением суда от 12.01.2022 (с учетом определения об исправлении опечатки от 31.01.2022) судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего отложено на 02.02.2022.

Указным определением в судебное заседание в качестве свидетеля вызвана Костикова О.Т.; истребованы сведения из МИФНС России № 8 по Омской области, ООО «ХКФ Банк», ПАО «Сбербанк».

К судебному заседанию в материалы дела ПАО «Сбербанк» поступил ответ на запрос суда.

В судебном заседании 02.02.2022 Чижов С.М. представил соглашение № 48 от 20.07.2016, договор о расторжении соглашения от 20.02.2017.

Представитель конкурсного управляющего представил дополнительные пояснения к заявлению о фальсификации доказательств, согласно которому просил считать ранее поданное заявление не заявлением о фальсификации, подлежащим проверке в порядке статьи 161 АПК РФ, а заявлением о недостоверности доказательств, подлежащим проверке в порядке, установленном п. 3 ст. 71 АПК РФ, а также с ходатайство об истребовании доказательств у Чижова С.М. и Бычкова И.С.

Чижов С.М. пояснил, что квитанция к приходному кассовому ордеру от 20.07.2016 у него отсутствует.

Представитель Бычкова И.С. возражал против удовлетворения ходатайства.

Представитель Макарова А.П. оставил разрешение ходатайства на усмотрение суда.

В связи с частичным удовлетворением ходатайства об истребовании дополнительных документов, судебное заседание было отложено. В Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области истребованы сведения об объектах недвижимости, права на которые были зарегистрированы за Чижевым Сергеем Михайловичем в период с 01.01.2017 г. по 2020 г. включительно с предоставлением документов, послуживших основанием регистрации возникновения и прекращения прав собственности за Чижевым И.С., а также сведения о правах по договорам долевого участия, зарегистрированных за Чижевым И.С. в данный период с предоставлением документов, послуживших основанием для регистрации. У Бычкова Игоря Семеновича истребованы следующие документы: электронную бухгалтерскую базу «1С» предприятия ООО «ДСК-7» за период с 01.02.2017г. по 01.04.2017 г., приходный кассовый ордер № 4 от 28.02.2017 г., расходные кассовые ордера ООО «ДСК-7» за период с 20.02.2017 г. по 01.04.2017 г. Запрошены в ПФ РФ сведения об отчислениях за Чижова С.М.

В судебном заседании, открытом 09.03.22, представитель заявителя пояснил суду, что возможно рассмотрение заявления по имеющимся в деле доказательствам, а также то, что с учетом показаний Чижова С.М. представленные ответчиком в суд документы являются недостоверными, просил удовлетворить заявление.

Представитель Бычкова И.С. возражал против удовлетворения заявления по основаниям, указанным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные направлением почтовых извещений и размещением информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети «Интернет» в соответствии с требованиями абз. 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в заседание суда не явились, в связи с чем, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие их представителей согласно ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

29.03.2017г. между ООО «ДСК-7» в лице директора Бычкова И.С. и гражданином Бычковым И.С. заключен договор купли-продажи жилого помещения (квартиры) № 48.

По указанному договору в пользу Бычкова И.С. была отчуждена квартира № 48 общей площадью 89,3 кв.м. в доме по адресу; г. Омск, ул. Бульвар Архитекторов, д. 17, корпус 1. Кадастровый номер квартиры 55:36:110106:5834.

11.04.2017 г. Управлением Росрестра по Омской области осуществлена государственная регистрация прекращения права собственности ООО «ДСК-7» на указанную квартиру.

Согласно п.3 договора купли-продажи цена квартиры, установленная соглашением сторон, составляет 3 869 000 рублей. Стороны подтверждают, что расчёт между ними произведен полностью.

Документом, подтверждающим оплату Бычковым И.С. за указанную квартиру по договору купли-продажи от 29.03.2017 г., является кассовый приходной ордер № 4 от «28» февраля 2017 г.

Как пояснил, в ходе судебного разбирательства, представитель Бычкова И.С. – в период заключения сделки по купле-продаже квартиры № 48 Бычков Игорь Семенович обладал свободными личными средствами для приобретения данного жилого помещения.

Между тем, документы, подтверждающие оплату со стороны Бычкова И.С. за указанную квартиру, бывшим руководителем должника Бычковым И.С. конкурсному управляющему не передавались и у конкурсного управляющего отсутствуют.

С «09» сентября 2010 г. Бычков Игорь Семенович являлся учредителем Общества с ограниченной ответственностью «Домостроительная компания-7», с «02» мая 2017 г. Генеральным директором ООО «ДСК-7», а с «17» декабря 2019 г. ликвидатором ООО

«ДСК-7», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

Учитывая вышеизложенное, управляющий обратился в суд с настоящим заявлением, в обоснование которого сослался на положения статьи 19, п. 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ доказательства, имеющиеся в материалах дела, доводы лиц, участвующих в судебных заседаниях, суд первой инстанции пришёл к выводу, что заявление подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учётом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63) разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также

сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации – десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктом 5 постановления № 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Из материалов дела следует, что дело в отношении должника возбуждено 14.01.2020, а оспариваемая сделка совершена 29.03.2017 (в пределах трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом), в связи с чем могут быть оспорены как сделка, по предусмотренным пунктами 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве основаниям.

Пунктом 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 данного Закона, понимаются, в том числе, действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указал на совершение оспариваемых сделок в пользу аффилированного лица в период наличия у должника признаков неплатежеспособности с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов в условиях отсутствия равноценного встречного предоставления со стороны ответчика.

Из дела следует, что имеется совокупность двух условий (неплатежеспособность/недостаточность имущества и безвозмездность), подтверждающая наличие презумпции цели причинения вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;
- лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Как было установлено в деле, ООО «ДСК-7», Макаров А.П., ООО «ДСК-3» и Бычков И.С. являются по отношению друг к другу заинтересованными и аффилированными лицами.

Цель: причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

На момент совершения сделки в 2017 г. ООО «ДСК-7» имело непогашенную и просроченную более 3-х месяцев (с 2016 года) задолженность перед различными юридическими лицами, что подтверждается реестром требований кредиторов.

В связи с чем, в соответствии с требованиями п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве на момент совершения сделки ООО «ДСК-7» отвечало, исходя из документов данного спора, признакам неплатежеспособности. Документы, подтверждающие равноценность встречного исполнения по указанной выше сделке, у конкурсного управляющего отсутствуют.

Таким образом, отчуждением в пользу Бычкова И.С. указанной квартиры был причинён вред имущественным правам кредиторов.

Считаем, что сделка по отчуждению принадлежащей ООО «ДСК - 7» квартиры в пользу Бычкова И.С. может быть оспорена как сделка, целью которой является вывод имущества, и направленная на причинение вреда кредиторам, в соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве

ООО «ДСК-7» находилось на упрощенной системе налогообложения, расшифровки и пояснительной записки к балансу 2019 года в суд не представлено.

При этом, суд отмечает, что показатели бухгалтерской, налоговой и иной отчетности для определения соответствующего признака неплатежеспособности, не имеют решающего значения, так как данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность должника и представляющего её в компетентные органы. В противном случае, для должника создавалась бы возможность манипулирования содержащимися в отчетах

сведениями для влияния на действительность конкретных сделок или хозяйственных операций с определенными контрагентами, что противоречит требованиям справедливости и целям законодательного регулирования института несостоятельности (Определение ВС РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710(3)).

Согласно сведениям из основного дела и иных обособленных споров по данному делу, бухгалтерского баланса (строка 2110) выручка ООО «ДСК-7» за 2015 год составила 236 749 000 рублей. В то же время себестоимость продаж за 2015 год составила 235 652 000 рублей.

Следовательно, по итогам работы за 2015 год, выручка ООО «ДСК-7» всего на 1 097 000 рублей превышала себестоимость (т.е. расходы, понесенные предприятием для получения указанной выручки). Таким образом, прибыль предприятия по итогам 2015 года составила всего 1 097 000 рублей (строка 2100 баланса).

При этом:

- кредиторская задолженность (строка 1520 баланса) у ООО «ДСК-7» по итогам 2015 г. составляла 163 609 000 рублей;

- основные средства предприятия (строка 1150 баланса) у ООО «ДСК-7» на конец 2015 г. составили 700 000 рублей;

- запасы (строка 1210 баланса) у ООО «ДСК-7» на конец 2015 г. составили 113 989 000 рублей;

- дебиторская задолженность (строка 1230 баланса) у ООО «ДСК-7» на конец 2015 г. составила 4 672 000 рублей (при этом как следует из бухгалтерского баланса, 11 774 000 рублей дебиторской задолженности, увеличившейся по итогам 2016 г. до 50 342 000 рублей, оказалась безнадежной ко взысканию).

Таким образом, по итогам 2015 года ООО «ДСК-7» являлось неплатежеспособным.

Общая стоимость активов ООО «ДСК-7» уже по итогам 2015г. (700 000 руб. + 113 989 000 руб. + 4 672 000 руб. = 119 361 000 рублей) была на 44 248 000 рублей меньше кредиторской задолженности предприятия (163 609 000 рублей).

Себестоимость продаж в 2016 г. у ООО «ДСК-7» составила 260 014 000 рублей, (строка 2120 баланса).

Объем реализации (выручка) в 2016 г. у ООО «ДСК-7» составил 261 216 000 рублей (строка 2110 баланса).

Соответственно, выручка всего на 1 202 000 рублей была больше себестоимости.

При этом, у предприятия имелась кредиторская задолженность в размере 98 114 000 рублей, (строка 1520 баланса).

Таким образом, уже по итогам 2016 г. (декабрь 2016г.) должник находился в состоянии неплатежеспособности, что подтверждается и анализом финансового состояния должника, проведенным конкурсным управляющим и имеющимся в основном деле о банкротстве и в материалах данного обособленного спора.

Согласно анализу финансового состояния должника, проведенного конкурсным управляющим (стр. 14), все коэффициенты, характеризующие ликвидность ООО «ДСК-7», находятся значительно ниже нормативных значений за весь анализируемый период (01.01.2015 г. – 01.01.2020 г.) и указывают на неспособность ООО «ДСК-7» рассчитываться по обязательствам на протяжении всего исследуемого периода и утрату возможности её восстановления.

Активов общества недостаточно, чтобы рассчитаться со всеми кредиторами общества. Причем данная ситуация складывалась на протяжении всего периода деятельности общества (стр. 24 анализа).

Поскольку документы, подтверждающие оплату со стороны ответчика бывшим руководителем должника Бычковым И.С. конкурсному управляющему не передавались и у конкурсного управляющего отсутствуют, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением. В обоснование своей позиции конкурсный управляющий указывает на статьи 61.1, 61.2 Закона о банкротстве и то, что сделки по продаже квартиры Бычкову И.С.

являются ничтожными сделками на основании п. 2 ст. 170 ГК РФ, т.е. притворными сделками.

Согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В соответствии с пунктом 87 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» согласно пункту 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, с иным субъектным составом, ничтожна. В связи с притворностью недействительной может быть признана та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки. Намерения одного участника совершить притворную сделку для применения указанной нормы недостаточно.

Фактически целью совершения сделки по отчуждению принадлежащего ООО «ДСК -7» имущества в пользу Бычкова И.С. был вывод имущества из ООО «ДСК -7» в свою пользу.

В данном случае, сделка не была направлена на создание соответствующих ей правовых последствий, (а именно получение денежных средств ООО «ДСК-7» в результате реализации квартиры), а имела целью вывод имущества должника.

Указанный вывод подтверждается следующим. Доказательства оплаты действительной стоимости квартир в связи с переходом права собственности от ООО «ДСК -7» к Бычкову И.С. отсутствуют.

Как указывалось выше, на момент совершения сделки ООО «ДСК-7» уже имела непогашенную задолженность перед кредиторами.

Между тем, вместо расчета с кредиторами, ООО «ДСК-7» произвело вывод имущества в пользу аффилированного лица.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 4 постановления Пленума от 23.12.2010 № 63 наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания.

В случае несоблюдения указанных требований, суд, арбитражный суд или третейский суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст. 10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 № 13846/13 по делу № А19-2903/10-58, условие договора, согласно которому, предоставление со стороны одного лица существенно превышает встречное предоставление или обычную рыночную цену, уплачиваемую в подобных случаях, также может свидетельствовать о недобросовестном поведении, являющемся основанием для

признания сделки недействительной в соответствии со ст. ст. 10, 168 ГК РФ.

При этом, неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Неразумное и недобросовестное поведение также приравнивается к злоупотреблению правом. Для защиты нарушенных прав суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, обосновывающие соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127).

В данном случае в результате отчуждения в пользу Бычкова И.С. квартиры при отсутствии документов, подтверждающих оплату, фактически было осуществлено злоупотребление правом.

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения (пункт 1 статьи 167 ГК РФ).

Согласно п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

Факт недостоверности внесения денежных средств в кассу должника по квитанции к приходному кассовому ордеру подтверждается следующими доказательствами.

Во-первых, денежные средства, якобы поступившие в кассу от Бычкова И.С. 28.02.2017 г., из кассы на расчетный счет ООО «ДСК-7» не вносились, что подтверждается выпиской о движении денежных средств по счету ООО «ДСК-7» за период с 27.02.2017 г. по 01.04.2017 г. и свидетельствует об отсутствии указанных денежных средств в кассе.

Во-вторых, в квитанции № 4 от 28.02.2017 г. в графе «Главный бухгалтер» вместо подписи главного бухгалтера стоит подпись Бычкова И.С. В графе «Кассир» вместо подписи кассира стоит подпись Бычкова И.С.

В-третьих, как следует из личной карточки работника ООО «ДСК-7» Антоновой Надежды Васильевны (копия прилагается) Антонова Н.В. была принята на работу в ООО «ДСК-7» на должность бухгалтера 25.11.2011г. (стр. 3 личной карточки).

Антонова Н.В. была уволена из ООО «ДСК-7» 31.01.2018г. (стр.4 личной карточки).

Таким образом, по состоянию на 28.02.2017 г. Антонова Н.В. являлась бухгалтером ООО «ДСК-7», в связи с чем, если бы 28.02.2017 г. Бычковым И.С., действительно, вносились в кассу денежные средства, то в квитанции к приходному кассовому ордеру №4 от 28.02.2017г. в графе «Главный бухгалтер» вместо подписи Бычкова И.С. стояла бы подпись бухгалтера Антоновой Н.В.

В-четвертых, из кассовой книги ООО «ДСК-7» за 2017 – 2018 г., переданной управляющему, усматривается, что все приходные и расходные кассовые ордера ООО «ДСК-7» в 2017 г. подписывались Бычковым И.С. (в графе «Главный бухгалтер») и Косниковой О.Г. (в разделе «Кассир»).

Таким образом, если бы Бычковым И.С. 28.02.2017 г. в кассу ООО «ДСК-7», действительно, вносились денежные средства, то в графе «Кассир» в квитанции к приходному кассовому ордеру № 4 от 28.02.2017 г. вместо подписи Бычкова И.С. стояла бы подпись кассира Косниковой О.Г.

В-пятых, представителем Бычкова И.С. в арбитражный суд представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 4 от 28 февраля 2017г. на сумму 3 869 000 рублей. Однако, сам приходный кассовый ордер № 4 от 28 февраля 2017 г. на сумму 3 869 000 рублей в кассовой книге за 2017 – 2018 г., переданной Бычковым И.С. конкурсному

управляющему, отсутствует.

Следовательно, если бы Бычковым И.С. 28.02.2017 г. в кассу действительно вносились денежные средства, приходный кассовый ордер находился бы в кассовой книге.

Отсутствие в кассовой книге приходного кассового ордера № 4 от 28 февраля 2017г. на сумму 3 869 000 рублей и не передача его Бычковым И.С. конкурсному управляющему свидетельствует о том, что квитанция к приходному кассовому ордеру № 4 от 28 февраля 2017г. на сумму 3 869 000 рублей, представленная в суд Бычковым И.С., не является достоверным доказательством.

В-шестых, согласно квитанции, представленной Бычковым И.С., денежные средства якобы были внесены Бычковым И.С. 28.02.2017 г., т.е. в последний день февраля.

Как следует из платежной ведомости унифицированной формы № Т-53, составленной 31.03.2017 г. (лист 31 кассовой книги), за расчетный период с 01.03.2017г. по 31.03.2017 г. денежные средства для получения в кассе начислены всего трем сотрудникам (оборотная сторона формы № Т-53): Габеркорн – 1 092,96руб.; Душейко В.А. – 25 213,00 руб.; Зиновьева Ю.С – 5 274,10 руб.

Из расходного кассового ордера № 6 от 19.04.2017 г. (лист 30 кассовой книги) установлено, что указанные денежные средства являлись зарплатой сотрудников ООО «ДСК-7».

Таким образом, общая сумма денежных средств, полученных в кассе за март 2017 г. в качестве зарплаты, составила 31 580,06 руб. Денежные средства получены по платежной ведомости 19.04.2017 г.

Кроме того, как следует из расходного кассового ордера № 5 от 21.03.2017 г. из кассы ООО «ДСК-7» 21.03.2017 г. выплачены денежные средства Зиновьевой Ю.С. в размере 17 839,55 руб. по основанию – единовременное пособие при рождении ребенка.

Иные выплаты из кассы ООО «ДСК-7» в марте и апреле 2017 г. не проводились.

Из кассовой книги (лист 20) на начало дня 21.03.2017 г. следует, что в кассе ООО «ДСК-7» имелись денежные средства в размере 264,44 рубля, (для проведения выплаты Зиновьевой Ю.С. денежные средства в размере 17 840,00 руб. были получены в ПАО «Газпромбанк»). Под данным документом дня имеются подписи Бычкова И.С и кассира Косниковой О.Г.

Как следует из кассовой книги (лист 29) на начало дня 19.04.2017г. в кассе ООО «ДСК-7» имелись денежные средства в размере 264,89 рублей, (для проведения выплаты работникам за март 2017г. денежные средства в размере 31 580,00 руб. были получены в ПАО «Газпромбанк»). Под данным документом дня имеются подписи Бычкова И.С и кассира Косниковой О.Г.

Указанный выше анализ содержащихся в кассовой книге документов свидетельствует о том, что:

- Денежные средства в размере 3 869 000 рублей, якобы внесенные в кассу Бычковым И.С. 28.02.2017 г., из кассы не выдавались и не расходовались.
- По состоянию на 21.03.2017 г. и на 19.04.2017 г. сумма денежных средств, находившихся в кассе ООО «ДСК-7», была менее 265 рублей.

Соответственно, отсутствие денежных средств в кассе ООО «ДСК-7», отсутствие факта выдачи денежных средств из кассы ООО «ДСК-7», а также невнесение никаких денежных средств из кассы ООО «ДСК-7» на расчетный счет ООО «ДСК-7», свидетельствует о том, что денежные средства в размере 3 869 000 рублей Бычковым И.С. в кассу не вносились.

Таким образом, квитанция к приходному кассовому ордеру № 4 от 28 февраля 2017г. на сумму 3 869 000 рублей, подписанная единолично Бычковым И.С, не может быть принята судом в качестве допустимого и относимого доказательства по делу, поскольку является недостоверным документом. Вывод о недостоверности сделан судом по совокупности имеющихся в деле доказательств, проверка заявления о недостоверности завершена. Судом не принимается во внимание указанный выше документ (квитанция №

4), поскольку он не отражает реальность внесения Бычковым И.С. денежных средств в кассу ООО «ДСК-7».

Как пояснил Чижов С.М. документы, подтверждающие факт получения им денежных средств в размере 3 869 000 рублей, у него отсутствуют. Документы, подтверждающие выдачу денежных средств Чижову С.М. либо расходование денежных средств в размере 3 869 000 рублей из кассы ООО «ДСК-7» на иные цели, Бычковым И.С. также не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Таким образом, в деле отсутствуют достоверные доказательства, подтверждающие расходование из кассы ООО «ДСК-7» 3 869 000 рублей, якобы внесенных в кассу Бычковым И.С.

Конкурсному управляющему указанные денежные средства также не передавались.

Указанное означает, что денежные средства в размере 3 869 000 рублей Бычковым И.С. в кассу ООО «ДСК-7» не вносились.

Договор о расторжении Соглашения № 48 от 20.07.2016 г. подписан Чижовым С.М. и ООО «ДСК-7» в лице Быčkova И.С. 20.02.2017. При этом, Чижов С.М. пояснил, что не помнит, в какой конкретно день 20,21,22,23,24,25,26,27, или 28 февраля он получил денежные средства.

В связи с чем, даже если Чижов С.М. и получил денежные средства в размере 3 869 000 рублей – это никак не доказывает, что денежные средства им были получены именно 28.02.2017 г.

При отсутствии оригиналов расходных кассовых ордеров вывод о выдаче денежных средств из кассы именно 28.02.2017 г. сделать невозможно.

Чижов С.М. также пояснил, что денежные средства ему выдавались в расчетном отделе. В расчетном отделе были две женщины. Денежные средства ему выдавала полная женщина. С Бычковым И.С. он не знаком и Быčkova И.С. никогда не видел.

Из указанных показаний Чижова С.М. однозначно следует, что приём в кассу наличных денежных средств и выдачу из кассы наличных денежных средств в период с 20 по 28 февраля 2017 г. включительно осуществлял никак не Бычков И.С., а полная женщина.

Таким образом, если бы Бычков И.С. действительно вносил бы в кассу денежные средства, то на квитанции к приходному кассовому ордеру, представленной им в суд, вне всяких сомнений, была бы подпись кассира Косниковой или полной женщины, которая в это время осуществляла прием в кассу и выдачу из кассы денежных средств, а не подпись самого Быčkova И.С.

Чижов С.М. пояснил, что никаких документов, в том числе договора от 20.02.2017г., у него не сохранилось.

При этом, на вопрос суда о том, откуда у него оригинал договора от 20.02.2017г., он пояснил, что оригинал договора ему непосредственно перед судебным заседанием передала девушка. На вопрос суда, какая конкретно девушка ему передала оригинал договора, Чижов С.М. прямо указал на присутствующую в судебном заседании представителя Быčkova И.С. – Болдаеву С.Н.

Из указанного однозначно следует, что документы ООО «ДСК-7» за февраль, март 2017 г. не утрачены и находятся в настоящее время у Быčkova И.С. или его представителя Болдаевой С.Н.

Непредставление в суд Бычковым И.С. достоверных документов, подтверждающих внесение им в кассу денежных средств в размере 3 869 000 рублей (приходного кассового ордера), а не подписанной лично Бычковым И.С. квитанции, а также: непредставление в суд Бычковым И.С. документов, подтверждающих расходование из кассы денежных средств за 28.02.2017 г. и март 2017 г. (расходных кассовых ордеров), отказ от дачи пояснений о том, куда конкретно и пользу кого расходовались денежные средства из кассы 28.02.2017г и в марте 2017г., свидетельствуют, что никакие денежные средства в кассу ООО «ДСК-7» Бычковым И.С. 28.02.2017 г. не вносились, а квитанция, выписанная

Бычковым И.С. самому себе, является недостоверной.

Непредставление указанных выше доказательств и пояснений Бычковым И.С. в этом случае, является отказом со стороны Бычкова И.С. в опровержении доводов, на которые обоснованно указывает конкурсный управляющий.

Учитывая изложенное и то, что Бычковым И.С. не представлено ни одного достоверного доказательства, подтверждающего внесение им денежных средств (кроме копии недостоверной квитанции); Бычков И.С. отказался представить в суд бухгалтерскую базу «1С» и кассовые документы; пояснения Бычкова И.С. противоречат обстоятельствам, установленным в ходе рассмотрения настоящего обособленного спора, в том числе, противоречат показаниям третьего лица Чижова С.М., привлеченного в процесс именно Бычковым И.С., суд пришел к выводу, что заявленное требование подлежит удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 5 статьи 1 Закона № 218-ФЗ государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним – это юридический акт признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество в соответствии с Гражданским кодексом РФ. Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права.

Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРН.

Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРН. В частности, согласно абзацу 2 пункта 52 постановления Пленума ВС РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» основанием для внесения записи в государственный реестр прав являются судебные акты, в резолютивной части которых решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки. Решение суда о признании сделки недействительной, которым не применены последствия ее недействительности, не является основанием для внесения записи в ЕГРН.

В статье 12 ГК РФ, в нормах Закона №218-ФЗ, в иных законах не предусмотрен такой способ защиты как исключение/аннулирование/восстановление записи в ЕГРН. Оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество происходит лишь с использованием установленных гражданским законодательством способов защиты, применяемых с учетом характера и последствий соответствующего правонарушения.

При принятии судом решения о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в виде возврата в собственность прежнего собственника на спорный объект спор о праве разрешается по существу.

Соответственно, суд, удовлетворяя заявление и, принимая указанные в резолютивной части определения последствия, констатирует тот факт, что ООО «ДСК-7» восстанавливается в правах на спорный объект недвижимости – квартиру № 48, права ответчика на спорный объект прекращаются, вступившее в законную силу решение суда будет являться основанием для внесения соответствующих записей в ЕГРН (при условии соблюдения ООО «ДСК № 7» заявительного порядка и предоставления необходимых документов, в т.ч. уплаты государственной пошлины).

В данном случае, государственная регистрация осуществляется на общих началах.

Сформулированный выше вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в пункте 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010,

согласно которой наличие судебного акта, являющегося основанием для внесения записи в ЕГРН, не освобождает лицо от представления иных документов, не являющихся правоустанавливающими, которые необходимы для внесения записи в ЕГРН согласно Закону № 218-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 19 постановления Пленума ВАС РФ № 63 судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам, рассматриваемым арбитражными судами, при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными, государственная пошлина уплачивается в размере 6 000 рублей.

Поскольку суд пришёл к выводу о том, заявление подлежит удовлетворению, расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. и за обеспечительные меры по данному обособленному спору в размере 3000 руб. относятся на Бычкова И.С..

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (статьи 184, 186 АПК РФ).

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 4, 9, 41, 64, 65, 71, 75, 110, 121 – 123, 184 – 186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление удовлетворить.

Признать недействительной сделку (договор купли-продажи № 48 от 29.03.2017 г.) по отчуждению принадлежащей ООО «Домостроительная компания-7» квартиры № 48 общей площадью 89,3 кв.м. в доме по адресу: г. Омск, ул. Бульвар Архитекторов, д. 17, корпус 1, кадастровый номер квартиры 55:36:110106:5834, в пользу Бычкова Игоря Семеновича.

Применить последствия недействительности сделки:

- Обязать Бычкова Игоря Семеновича вернуть в конкурсную массу ООО «Домостроительная компания-7» квартиру № 48 общей площадью 89,3 кв.м. в доме по адресу: г. Омск, ул. Бульвар Архитекторов, д. 17, корпус 1, кадастровый номер квартиры 55:36:110106:5834;

- Погасить регистрационную запись в ЕГРН о праве собственности Бычкова Игоря Семеновича на квартиру № 48 общей площадью 89,3 кв.м. в доме по адресу: г. Омск, ул. Бульвар Архитекторов, д. 17, корпус 1, кадастровый номер квартиры 55:36:110106:5834;

- Восстановить регистрационную запись в ЕГРН о праве собственности ООО «Домостроительная компания-7» на квартиру № 48 общей площадью 89,3 кв.м. в доме по адресу: г. Омск, ул. Бульвар Архитекторов, д. 17, корпус 1, кадастровый номер квартиры 55:36:110106:5834.

Взыскать с Бычкова Игоря Семеновича (06.04.1972 г.р., место рождения – г. Омск, адрес регистрации: 644112, г. Омск, Бульвар Кузьмина, д. 7, кв. 7) в пользу общества с

ограниченной ответственностью «Домостроительная компания № 7» (ИНН 5506146860049850, ОГРН 1165543093253025501262676) расходы по оплате государственной пошлины в размере 6000 рублей за рассмотрение заявления о признании сделки недействительной и 3000 рублей за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения путём подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд .

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.В. Скиллер-Котунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 12.01.2022 1:59:51
Кому выдана Скиллер-Котунова Елена Владимировна