

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск
24 января 2019 года№ дела
А46-10087/2017*Резолютивная часть определения объявлена 17 января 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 24 января 2019 года.*

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Распутиной В.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Отрах А.Н., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» (ИНН 5501088862, ОГРН 1055501082108, место нахождения: 644065, г. Омск, ул. 6-я Заводская, 13) – Костяковой Натальи Владимировны к Конопелько Алексею Сергеевичу (г. Калининград) о признании недействительными сделок по перечислению с расчетного счета должника в пользу Конопелько Алексея Сергеевича денежных средств в размере 13 872 000 руб. 00 коп., применении последствий недействительности сделок, при участии в судебном заседании: конкурсного управляющего Костяковой Н.В. лично (паспорт), представителя конкурсного управляющего – Гебаура Ю.А. по доверенности от 16.04.2018 (паспорт), Конопелько А.С. – не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда Омской области от 12.04.2018 общество с ограниченной ответственностью «Стройтехника» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на пять месяцев (до 05.09.2018), конкурсным управляющим должником утверждена Костякова Наталья Владимировна.

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» Костякова Наталья Владимировна 26.09.2018 обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Конопелько Алексею Сергеевичу о признании недействительными сделок по перечислению с расчетного счета должника в пользу Конопелько А.С. денежных средств в размере 13 872 000 руб. 00 коп. и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.10.2018 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Информация о дате, времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Протокольным определением Арбитражного суда Омской области от 06.12.2018 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 17.01.2019.

В судебном заседании конкурсный управляющий должника требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, дал пояснения в обоснование своих доводов.

Конопелько А.С., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, свою явку (представителя) в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения требования в его отсутствие.

Рассмотрев материалы настоящего обособленного спора, заслушав позицию явившегося заявителя, его представителя, суд установил следующие обстоятельства.

Из представленных заявителем документов следует, что при анализе движения денежных средств по расчетному счету ООО «Стройтехника» выявлены следующие расходные операции в пользу Конопелько А.С.

06.03.2017	Списание с расчетного счета 00000000380 от 06.03.2017 0:00:00 Возврат средств по договору уступки права требования от 26.09.16 Конопелько Алексей Сергеевич., Сумма: 500000-00, НДС не облагается, по вх.д.230 от 06.	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016 0:00:00	500 000,00
06.03.2017	Списание с расчетного счета 00000000381 от 06.03.2017 0:00:00 Для зачисления средств на мастер счет Конопелько Алексей Сергеевич возврат средств по дог.уступки права требования от 26.09.2016г.Сумма: 500000-00, нд	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016 0:00:00	500 000,00
09.03.2017	Списание с расчетного счета 00000000479 от 09.03.2017 0:00:00 Для зачисления средств на мастер счет Конопелько Алексей Сергеевич возврат средств по дог.уступки права требования от 26.09.2016г.Сумма: 500000-00, НДС	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016	500 000,00
09.03.2017	Списание с расчетного счета 00000000480 от 09.03.2017 0:00:00 Возврат средств по договору уступки права требования от 26.09.16 Конопелько Алексей Сергеевич., Сумма: 500000-00, НДС не облагается, по вх.д.275 от 09.	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016 0:00:00	500 000,00
10.03.2017	Списание с расчетного счета 00000000486 от 10.03.2017 0:00:00 Возврат средств по договору уступки права требования от 26.09.16 Конопелько Алексей Сергеевич., Сумма: 100000-00, НДС не облагается. повх.д.293 от 10.	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016 0:00:00	100 000,00
10.03.2017	Списание с расчетного счета 00000000488 от 10.03.2017 0:00:00 Для зачисления средств на мастер счет Конопелько Алексей Сергеевич возврат средств по дог.уступки права требования от 26.09.2016г.Сумма: 300000-00, нд	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016 0:00:00	300 000,00
04.04.2017	Списание с расчетного счета 00000000614 от 04.04.2017 0:00:00 Для зачисления средств на мастер счет Конопелько Алексей Сергеевич возврат средств по дог.уступки права требования от 26.09.2016г.Сумма: 500000-00, нд	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016 0:00:00	500 000,00
04.04.2017	Списание с расчетного счета 00000000615 от 04.04.2017 0:00:00 Возврат средств по договору уступки права требования от 26.09.16 Конопелько Алексей Сергеевич., Сумма: 500000-00, НДС не облагается, по вх.д.322 от 04.	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016 0:00:00	500 000,00

[illegible]

[illegible]

[illegible]

05.07.2017	Списание с расчетного счета 00000001442 от 05.07.2017 0:00:00 Возврат средств по договору уступки права требования от 26.09.16 Конопелько Алексей Сергеевич., Сумма: 500000-00, НДС не облагается, по вх.д.757 от 05.	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016 0:00:00	500 000,00
06.07.2017	Списание с расчетного счета 00000001452 от 06.07.2017 0:00:00 Для зачисления средств на мастер счет Конопелько Алексей Сергеевич возврат средств по дог.уступки права требования от 26.09.2016г.Сумма: 600000-00, НДС	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016 0:00:00	600 000,00
27.07.2017	Списание с расчетного счета 00000001524 от 27.07.2017 0:00:00 Возврат средств по договору уступки права требования от 26.09.16 Конопелько Алексей Сергеевич., Сумма: 10000-00, НДС не облагается, по вх.д.792 от 27.0	Конопелько А.С. договор уступки права требования от 26.09.2016г Корректировка долга 00000000044 от 26.09.2016 0:00:00	10 000,00

Всего за период с 06.03.2017 по 27.07.2017 в пользу ответчика совершены платежи на общую сумму 13 872 000 руб. при этом в качестве назначения платежа указано: «возврат денежных средств по договору уступки права требования от 26.09.2016».

Полагая, что таким образом Конопелько А.С. было оказано предпочтение в удовлетворении его требований, при наличии иных неисполненных требований должника, конкурсный управляющий, ссылаясь на пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, обратился в суд с настоящим заявлением.

Проанализировав доводы заявления, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что заявленное конкурсным управляющим Костяковой Н.В. требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Полномочия на оспаривание сделок должника предоставлены конкурсному управляющему статьями 61.9, 129 Закона о банкротстве.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве, в том числе на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия,

направленные на прекращение обязательств, в том числе заявление о зачете.

В соответствии с абзацем пятым пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Такая сделка, как следует из пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, а также в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, если в наличии имеются условия, предусмотренные абз. 2 и 3 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве, или если кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При этом, как разъяснено в пункте 11 вышеназванного Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

Как указывает конкурсный управляющий, оспариваемые платежи совершены в период с 06.03.2017 по 27.07.2017, т.е. в течение шести месяцев до принятия заявления и после принятия заявления о признании должника банкротом; на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами, установленные вступившими в законную силу судебными актами, что подтверждается реестром требований кредиторов.

Из представленных документов усматривается, что 26.09.2016 ООО «БУРМАСТЕР» (цедент) и гражданин Конопелько А.С. (цессионарий) заключили договор уступки права требования, согласно которому цедент уступает, а цессионарий принимает право требования цедента на сумму 37 790 032,84 руб. (в том числе НДС 18% - 5 764 581,28 руб.), к должнику - ООО «Стройтехника», возникшее из договоров поставки № 11/01-2016 от 11.01.2016, № 07/04-2016 от 07.04.2016, заключенных между ООО «СИБТЕХКОМ» и ООО «Стройтехника», а также из договора уступки права требования от 25.07.2016, заключенного между цедентом и ООО «СИБТЕХКОМ».

Таким образом, с учетом момента возникновения соответствующих обязательств, следует признать, что данные обязательства возникли у должника в период до возбуждения дела о банкротстве (10.07.2017), а потому они не являются для должника текущими применительно к статье 5 Закона о банкротстве.

Следовательно, перечисление спорных денежных средств привело к предпочтительному удовлетворению требований одного кредитора перед другими, поскольку все обязательства, включенные в настоящее время в реестр требований кредиторов, уже возникли к дате совершения спорных платежей.

В данном случае, по убеждению суда, имеет место оказание большего предпочтения

в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего защиту прав всех кредиторов в ситуации, когда в преддверии банкротства один кредитор получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается конкурсная масса и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.

Из изложенного следует, что в случае несовершения оспариваемых платежей требование Конопелько А.С. подлежало бы удовлетворению в составе требований кредиторов в порядке, предусмотренном статьями 71, 100, 142 Закона о банкротстве.

Более того, очевидно, что Конопелько А.С., являясь в спорный период единственным участником и руководителем ООО «Стройтехника» (заинтересованным лицом по смыслу статьи 19 Закона о банкротстве), знал о наличии признаков недостаточности и (или) неплатежеспособности Общества, что в свою очередь свидетельствует о наличии в действиях ООО «Стройтехника» в лице руководителя – Конопелько А.С. (как плательщика денежных средств), с одной стороны, и Конопелько А.С. (как получателя указанных денежных средств), признаков злоупотребления правом.

Суд также отмечает, что судебные заседания по рассмотрению настоящего спора откладывались, ответчику неоднократно было предложено представить отзыв на заявление и документы в обоснование своих возражений.

Между тем, в судебные заседания ответчик, надлежащим образом уведомленный о дате и времени рассмотрения спора, не являлся, возражений не представил, тем самым, по убеждению суда, отказался от опровержения позиции заявителя по существу и уклонился от доказывания обстоятельств правомерного получения денежных средств.

Данное обстоятельство рассматривается судом как отсутствие у Конопелько А.С. намерения к опровержению доказательств, представленных конкурсным управляющим.

Риск последствий такого поведения лежит на нем самом (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные выше судом обстоятельства не приведено.

Таким образом, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии оснований, перечисленных в пункте 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, для признания сделки недействительной, в связи с чем, заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по перечислению с расчетного счета ООО «Стройтехника» в пользу Конопелько А.С. денежных средств в сумме 13 872 000 руб. подлежит удовлетворению.

Последствия признания сделки недействительной при оспаривании сделок по основаниям, установленным Законом о банкротстве, установлены статьей 61.6 указанного закона.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве при недействительности сделки каждая из сторон обязана возратить другой все полученное по сделке. Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

В пункте 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена

должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац 2 пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным применить последствия недействительности сделок в виде взыскания с Конопелько А.С. в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 13 872 000 руб.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации), что составляет 6 000 руб. за оспаривание одной сделки.

Поскольку заявление конкурсного управляющего должника удовлетворено, то, с учетом предоставленной отсрочки по уплате государственной пошлины, суд пришел к выводу о необходимости взыскания с ответчика в доход федерального бюджета 6 000 руб. 00 коп. государственной пошлины за рассмотрение настоящего заявления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60, 61.1, 61.2, 61.6, 61.9, 129, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Требования конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» – Костяковой Натальи Владимировны, удовлетворить.

Признать недействительными сделки по перечислению с расчетного счета общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» в пользу Конопелько Алексея Сергеевича денежных средств в сумме 13 872 000 рублей

Взыскать с Конопелько Алексея Сергеевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» денежные средства в сумме 13 872 000 рублей.

Взыскать с Конопелько Алексея Сергеевича в доход федерального бюджета 6 000 рублей государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

В.Ю. Распутина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.06.2018 12:49:34
Кому выдана Распутина Вероника Юрьевна