



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>; <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск

№ дела

14 октября 2021 года

A46-10087/2017

Резолютивная часть определения объявлена 07 октября 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 14 октября 2021 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Распутиной В.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куриным А.В., рассмотрев заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» - Костяковой Натальи Владимировны к Мартенсу Артуру Геннадьевичу, к Хайретдинову Радиславу Ханафовичу о взыскании денежных средств в счет возмещения убытков в размере 2 456 7640,04 рубля, в судебном заседании приняли участие: конкурсный управляющий Костякова Н.В. (лично по паспорту); от общества с ограниченной ответственностью «Промгазсервис» - Машинская В.С. (доверенность от 30.06.2021, сроком на три года, паспорт),

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Сибстройгаз» 26.06.2017 обратилось в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» (далее по тексту - ООО «Стройтехника», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.07.2017 указанное заявление принято судом к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления.

Решением Арбитражного суда Омской области от 12.04.2018 общество с ограниченной ответственностью «Стройтехника» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на пять месяцев (до 05.09.2018), конкурсным управляющим должником утверждена Костякова Наталья Владимировна.

Определениями Арбитражного суда Омской области от 24.08.2021, 07.03.2019, 22.08.2019, 05.03.2020, 25.08.2020, 26.02.2021, 11.08.2021 срок конкурсного производства в отношении должника неоднократно продлевался, судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего должника о результатах проведения конкурсного производства назначено на 17.02.2022.

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» - Костякова Наталья Владимировна посредством подачи документов в

электронном виде «Мой арбитр» обратилась 29.03.2021 в Арбитражный суд Омской области с заявлением к Мартенсу Артуру Геннадьевичу, к Хайретдинову Радиславу Ханафовичу о взыскании денежных средств в счет возмещения убытков в размере 2 456 640,94 рублей.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.04.2021 указанное заявление принято и назначено к рассмотрению.

Определением (протокольное) Арбитражного суда Омской области от 20.04.2021 с целью предоставления ответчикам возможности представить возражения на заявление управляющего судебное заседание отложено на 13.05.2021.

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.05.2021 судебное заседание отложено на 01.07.2021 в связи с неявкой ответчиков.

Определением Арбитражного суда Омской области от 01.07.2021 судебное заседание отложено на 29.07.2021 в связи с удовлетворением ходатайства ответчиков об истребовании у Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области сведений о снятии с регистрационного учета бульдозера гусеничного «Komatsu» D85A-21, государственный регистрационный знак 4448 ОР 55, год выпуска 1996, № двигателя 73865, для целей утилизации, принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью «Стройтехника» в 2017 году.

Определением Арбитражного суда Омской области от 29.07.2021 судебное заседание отложено на 09.09.2021 в связи с повторным истребованием информации.

В судебное заседание 07.10.2021 ответчики явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, информацию о причинах своей неявки суду не предоставили.

После оглашения резолютивной части итогового судебного акта от Мартенса А.Г. в материалы дела через канцелярию суда поступило ходатайство об истребовании доказательств и приобщении документов, однако ввиду поступления означенного документа после окончания судебного процесса, оснований для его рассмотрения у суда не имелось.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, суд установил следующее.

В период с 28.11.2012 директором общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» являлся Хайретдинов Радислав Ханафович.

16.11.2017 принято решение о ликвидации общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника», ликвидатором назначен Мартенс Артур Геннадьевич.

В ходе процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» - Костяковой Натальей Владимировной было установлено отсутствие имущества, находящегося на балансе должника, а именно:

- бульдозера гусеничного «Komatsu» D85A-21, государственный регистрационный знак 4448 ОР 55, год выпуска 1996, № двигателя 73865 стоимостью 1 565 254,24 рубля,
- траверсы ТГ-ПМ-1023 (32,0 т, ширина 300 мм) - 3 шт., манометра МПТИ 0-160 кг/с (кл.т.0,6), ноутбука DEXP Atlas HI55 (HD), рукава 1-6.3-0.63 (пропан) - м шт., ведра конусного пожарного - 2 шт., огнетушителя ОП-5 - 20 шт., комплекта визуального контроля ВИК "Эксперт" (СКК) - 2 шт., топора - 3 шт., рукава кислородного 9,0-2,0 - 20 м., центратора звенного наружного, ЦЗН-1020 усиленных - 2 шт., топора пожарного - 2 шт., ЦЗН диаметр 720, рукава 1-9.0-0.63 (пропан-ацетилен) - 35 шт., резака пропанового РЗП-32, пушки тепловой BALLU ВКХ-5, подушки микрофибр, БАМБУК полиэф.вол - 2 шт.,

вехи CLS50 зажим винт (СН), отражателя АК-18 с маркой (СН), аптечки автомобильной - 5 шт., респиратора FFP2 с клапаном выхода - 15 шт., багора пожарного - 4 шт., баллона газового - 3 шт., коврика Д/Э - 2 шт., лома пожарного - 2 шт., лопаты пожарной - 2 шт., манометра 6 кгс/см - 2 шт., сумки DNS/Air Tone, ноутбука Lenovo G5030, ноутбука HEWLETT PACKARD 15-AF138 UR, ведра конического - 6 шт., рукава кислородного Ш-9,0-2.0 - 30 п.м., рукава пропанового 1-9,0-0,63 - 30 п.м., резака пропанового РГП-03 (до 300 мм), РК2-50, 50m, GEOBOX (для СКК) - 2 шт., манометра 0,6 МПа - 5 шт., клещей токоизмерительных, частотного преобразователя Hyundai серия №700E 022SF 2,2кВт/220В, манипулятора, салазок с 2.5" на 3.5" (пластиковый адаптер) на сумму 298 166,36 рублей,

- сварочного агрегата дизельного Denyo DCW-480SW стоимостью 593 220,34 рублей.

Полагая, что Мартенсом А.Г. и Хайретдиновым Р.Х. не была обеспечена сохранность указанного выше имущества, вследствие чего конкурсной массе ООО «Стройтехника» причинены убытки в размере его совокупной стоимости, а именно 2 456 640 рублей 94 копеек, конкурсный управляющий должника обратилась в суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно пункту 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 53 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», следует, что с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных арбитражным управляющим (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве), а также о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статья 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), могут быть предъявлены и рассмотрены только в рамках дела о банкротстве. Лица, в отношении которых подано заявление о возмещении убытков, имеют права и несут обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве, связанные с рассмотрением названного заявления, включая право обжаловать судебные акты. По результатам рассмотрения такого заявления выносится определение, на основании которого может быть выдан исполнительный лист.

Ответственность, установленная вышеперечисленными нормами права, является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Элементами гражданско-правовой ответственности являются противоправный характер поведения лица, причинившего убытки, наличие убытков и их размер, причинная связь между противоправным поведением правонарушителя и наступившими последствиями.

При определении вреда (убытков) в результате действий суд исходит из понятия вреда, приведенного в статье 2 Закона о банкротстве. В силу статьи 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, это уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий либо бездействия, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии со статьей 44 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами. При определении оснований и размера ответственности единоличного исполнительного органа общества должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Применение ответственности возможно при наличии определенных условий. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» указано, что арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска. В силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен

доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица. Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве установлено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия. Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему. В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, суд установил, что в период нахождения в должности директора общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» - Хайретдинова Р.Х и ликвидатора Мартенса А.Г., не были предприняты меры для сохранения имущества общества, в виде бульдозера гусеничного «Komatsu» D85A-21 № двигателя 73865, траверсы ТГ-ПМ-1023 (32,0 т, ширина 300 мм) - 3 шт., манометра МПТИ 0-160 кг/с (кл.т.0,6), ноутбука DEXP Atlas HI55 (HD), рукава 1-6.3-0.63 (пропан) - м шт., ведра конусного пожарного - 2 шт., огнетушителя ОП-5 - 20 шт., комплекта визуального контроля ВИК "Эксперт" (СКК) - 2 шт., топора - 3 шт., рукава кислородного 9,0-2,0 - 20 м., центратора звенного наружного, ЦЗН-1020 усиленных - 2 шт., топора пожарного - 2 шт., ЦЗН диаметр 720, рукава 1-9.0-0.63 (пропан-ацетилен) - 35 шт., резака пропанового РЗП-32, пушки тепловой BALLU ВКХ-5, подушки микрофрб, БАМБУК полиэф.вол - 2 шт., вехи CLS50 зажим винт (СН), отражателя АК-18 с маркой (СН), аптечки автомобильной - 5 шт., респиратора FFP2 с клапаном выхода - 15 шт., багора пожарного - 4 шт., баллона газового - 3 шт., коврика Д/Э - 2 шт., лома пожарного - 2 шт., лопаты пожарной - 2 шт., манометра 6 кгс/см - 2 шт., сумки DNS/Air Tone, ноутбука Lenovo G5030, ноутбука HEWLETT PACKARD 15-AF138 UR, ведра конического - 6 шт., рукава кислородного Ш-9,0-2.0 - 30 п.м., рукава пропанового 1-9,0-0,63 - 30 п.м., резака пропанового РГП-03 (до 300 мм), РК2-50, 50m, GEOBOX (для СКК) - 2 шт., манометра 0,6 МПа - 5 шт., клещей токоизмерительных, частотного преобразователя Hyundai серия №700E 022SF 2,2кВт/220В, манипулятора, салазок с 2.5" на 3.5" (пластиковый адаптер) и сварочного агрегата дизельного Denyo DCW-480SW на общую сумму 2 456 640,94 рублей.

В ходе рассмотрения обособленного спора конкурсным управляющим Костяковой Н.В. в материалы дела были представлены сведения из Государственной инспекции по

надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области за 10.05.2018 и за 18.06.2020 - согласно которым имеются сведения о наличии за обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» бульдозера гусеничного «Komatsu» D85A-21, № двигателя 73865.

В ходе судебного разбирательства Мартенсом А.Г. были заявлены ходатайства:

- о допросе свидетелей: машиниста Мишенина Анатолия Дмитриевича, а также Гусаковой Елены Евгеньевны - диспетчера, осуществлявшего снятие бульдозера с учета,
- об истребовании сведений о наличии спорного бульдозера в ООО «ТСЦ «Лев»,
- о допросе в качестве свидетеля Забродина Николая Алексеевича.

Между тем, согласно письму, поступившему в материалы дела 03.08.2021 от Государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области, на 16.07.2021 бульдозер гусеничный «Komatsu» D85A-21, № двигатель 73865 закреплен за обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника».

Доводы ответчика о снятии бульдозера с учета опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

По смыслу части 1 статьи 88 АПК РФ удовлетворение ходатайства о вызове и допросе в качестве свидетелей определенных лиц представляет собой право, а не обязанность суда. Наличие у суда такого права предполагает оценку необходимости вызова лица для дачи показаний.

Применительно к фактическим обстоятельствам настоящего спора, суд считает, что допрос свидетелей не является необходимым в рассматриваемом случае, поскольку в соответствии с положениями статьи 68 АПК РФ, согласно которой обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами, свидетельские показания не могут заменить письменные документальные доказательства, необходимые для подтверждения позиции ответчиков о выбытии имущества из ООО «Стройтехника».

В силу указанного, суд не нашел оснований для удовлетворения ходатайства о вызове свидетелей, однако посчитал возможным по ходатайству Мартенса А.Г. истребовать информацию у ООО «ТСЦ «Лев». Определением Арбитражного суда Омской области от 15.09.2021 судебное заседание откладывалось судом, однако истребуемая информация в материалы дела не поступила. Судом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Лев» 30.05.2021 было исключено из ЕГРЮЛ в связи с принятием решения о ликвидации 28.01.2019. Доказательств, подтверждающих передачу спорного имущества означенному выше обществу, ответчиком в материалы дела не представлено.

Относительно имущества на сумму 298 166,36 рублей, Мартенс А.Г. и Хайретдинов Р.Х. пояснили, что находилось оно в г. Чулым, в сварочной станции и вагонах. Обосновывая невозможность передачи указанного выше имущества конкурсному управляющему, Хайретдинов Р.Х. в служебной записке от 30.08.2018г. указал, что имущество удерживается индивидуальным предпринимателем Забродиным Н.А. в г. Чулым Новосибирской области.

В г. Чулым был направлен работник ООО «Стройтехника» Мишенин А.Д., однако, указанное имущество Забродиным Н.А. представителю ООО «Стройтехника» Мишенину А.Д. передано не было.

С целью выяснения всех обстоятельств дела и установления фактического места нахождения имущества должника конкурсным управляющим 24.09.2018 года было направлено обращение в Отдел МВД России по Чулымскому району Новосибирской области в отношении неправомерных действий Забродина Н.А.

Получено уведомление от 02 октября 2018 года о регистрации за номером 3/185404900856 и перерегистрации в книге учета сообщений о преступлениях за номером КУСП 2010.

03 октября 2018 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления, в котором уже указываются «правовые» основания удержания имущества должника ИП Цыгановой О.Н. Далее, ОМВД неоднократно выносило постановления как об отказе в возбуждении уголовного дела, так и о возобновлении проверки. Окончательное Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено 01.03.2019г.

Указанные обстоятельства установлены при рассмотрении заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделки в отношении ИП Цыгановой О.Н. в рамках дела о банкротстве (Определение Арбитражного суда Омской области от 28.01.2020г. (резолютивная часть) по делу № А46-10087/2017).

После передачи сварочной станции и вагонов от ИП Цыгановой О.Н. ООО «Стройтехника» в рамках исполнительного производства, при проведении инвентаризации в период с 25.05.2020г. по 05.06.2020г. указанное выше имущество (материалы и ТМЦ) не обнаружено.

При этом документы, подтверждающие передачу указанного имущества Забродину Н.А. либо Цыгановой О.Н., отсутствуют.

В связи с фактическим отсутствием имущества Арбитражным судом Омской области от 19.11.2020г. (резолютивная часть) вынесено Определение о списании указанного имущества.

Относительно сварочного агрегата дизельного Denyo DCW-480SW, в служебной записке от 30.08.2018г. Хайретдинов Р.Х. указал, что имущество находится в городе Томске, в обществе с ограниченной ответственностью (закрытом акционерном обществе) «СУ ТГС». При этом никакие документы, подтверждающие передачу указанного имущества ЗАО «СУ ТГС», конкурсному управляющему переданы не были. Причем согласно письму закрытого акционерного общества «СУ ТГС» от 01.06.2020 года указанный агрегат закрытому акционерному обществу «СУ ТГС» не передавался.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив в совокупности представленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд пришел к выводу о том, что действиями Мартенса Артура Геннадьевича и Хайретдинова Радислава Ханафовича причинены убытки должнику без представления доказательств их законности. Учитывая, что ответчики, являясь материально ответственными лицами, обязаны были обеспечить сохранность вверенных им товарно-

материальных ценностей до передачи их иному материально ответственному лицу, в данном случае конкурсному управляющему, однако данную обязанность не исполнили, тем самым причинили вред должнику, суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения их к ответственности в виде взыскания убытков в пользу должника в размере утраченного имущества, а, следовательно, заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» Костяковой Натальи Владимировны о взыскании 2 456 640 рублей 94 копеек подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 2, 61, 14, 61.20, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 233 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» - Костяковой Натальи Владимировны удовлетворить.

Взыскать с Мартенса Артура Геннадьевича, Хайретдинова Радислава Ханафовича солидарно денежные средства в размере 2 456 640 руб. 94 коп. в счет возмещения убытков, причиненных обществу с ограниченной ответственностью «Стройтехника».

Определение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская область, город Омск, улица 10 лет Октября, дом 42) в течение десяти дней со дня его вынесения.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

В.Ю. Распутина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.08.2020 4:25:49
Кому выдана Распутина Вероника Юрьевна