



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

город Омск
16 ноября 2020 года

№ дела
A46-15811/2020

Резолютивная часть определения оглашена 10 ноября 2020 года
Определение в полном объеме изготовлено 16 ноября 2020 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Скиллер-Котуновой Е.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алдохиной Е.А., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» (ИНН 5501088862, ОГРН 1055501082108; 644065, ул. 6-я Заводская, 13) Костяковой Натальи Владимировны (644070, г. Омск, а/я 8593) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» (ИНН 5501181406, ОГРН 1175543011544; 644029, г. Омск, пр. Мира, д. 50, кв. 6),

в судебном заседании приняли участие:
конкурсный управляющий Костякова Н.В. лично (паспорт)
от должника – представитель не явился, извещен надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

07.09.2020 (вх.№ 128312 от 08.09.2020) конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» Костякова Наталья Владимировна (далее – ООО «Стройтехника», заявитель) обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» (далее – ООО «ЭНТРАСТ», должник); введении процедуры наблюдения; утверждении временного управляющего должником из числа членов СРО «ААУ «Паритет»; включении в реестр требований кредиторов должника 7 766 000 руб., в том числе 7 760 000 руб. – основной долг, 6 000 руб. – государственная пошлина.

Определением суда от 15.09.2020 указанное заявление принято, возбуждено производство по делу № А46-15811/2020, назначено судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя к должнику на 06.10.2020, должнику предложено представить в суд документы.

К дате судебного заседания из МИФНС № 12 по Омской области поступила развернутая выписка из ЕГРЮЛ в отношении должника; из СРО поступили сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Шрея О.А. требования статей 20, 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В судебном заседании конкурсный управляющий Костякова Н.В. заявление поддержала, пояснила, что задолженность подтверждена судебным актом, возражений относительно кандидатуры арбитражного управляющего не представила.

Должник явку представителя в судебное заседание не обеспечил, документы не представил, у суда отсутствуют доказательства надлежащего извещения должника о времени и месте судебного разбирательства.

В связи с неявкой представителя должника в судебное заседание, непредставлением должником указанных в определении от 15.09.2020 документов, необходимостью истребования дополнительных сведений, определением суда от 06.10.2020 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления отложено на 10.11.2020.

Указанным определением из регистрирующих органов истребованы сведения о

зарегистрированном за должником имущество, а также сведения о месте регистрации руководителя и бывших руководителей должника.

К судебному заседанию в материалы дела поступили сведения о регистрации руководителя и бывших руководителей должника, а также ответы на запросы суда из Филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Омской области, МОТН и РАС ГИБДД УМВД России по Омской области, Ростехнадзора, Гостехнадзора.

В судебном заседании заявитель в лице конкурсного управляющего Костяковой Н.В. поддержал заявление, пояснила, что обращаясь в суд с заявлением о признании должника банкротом, в том числе исполняла решение кредиторов; возражений относительно кандидатуры арбитражного управляющего не представила.

Должник, иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения заявления в отсутствие их представителей.

Рассмотрев материалы дела, выслушав конкурсного управляющего ООО «Стройтехника», суд установил следующее.

Определением Арбитражного суда Омской области от 21.02.2019 по делу № А46-10087/2017 признаны недействительными сделки должника по передаче имущества ООО «Стройтехника» в ООО «ПК «Стройтехника» (в настоящее время - ООО «ЭНТРАСТ»), оформленные решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» от 20.03.2017, протоколом № 1 общего собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс «Стройтехника» от 20.03.2017, актом приёма-передачи имущества от 20.03.2017 между ООО «Стройтехника», и ООО «ПК «Стройтехника», заявлением ООО «Стройтехника» от 11.10.2017 о выходе из состава участников ООО «ПК «Стройтехника», протоколом №: 3/2017 от 11.10.2017 общего собрания участников ООО «Производственный комплекс «Стройтехника».

Применены последствия недействительности сделок в виде обязания ООО «ЭНТРАСТ» вернуть в конкурсную массу ООО «Стройтехника» следующее имущество:

- земельный участок, категория земель: земли населённых пунктов - мойки легковых автомобилей, площадью 6 666 кв.м., адрес (местоположение): установлено относительно 2-х этажного здания мойки, имеющего почтовый адрес - Омская, область, г. Омск, советский административный округ, Красноярский тракт, дом 101, кадастровый номер 55:36:050204:3115;

- мойку, назначение: нежилое, общая площадь 1 009,4 кв.м., инвентаризационный номер: 6663512, литер Б, этажность 2, адрес (местонахождение): г. Омск, Красноярский тракт, д. 101, кадастровый номер 55-55-01/167/2006-170;

- вагон-дом жилой 8-местный, производства ЗАО «Новомаш», заводской номер 106/02, 2013 года изготовления;

- малошумный дизельный сварочный агрегат Denyo, модель DSW-480ESW, производства Япония, 2015 года изготовления;

- прицеп ГКБ 8350, фургон грузовой, свидетельство о регистрации ТС серия 55 СХ № 461311 от 30.12.2008, 2008 года изготовления

- видеорегистратор RVI-RM04B, 2015 года изготовления;

- анализатор-течеискатель, АНТ-3М, 2014 года изготовления;

- анализатор-течеискатель, АНТ-3М, 2014 года изготовления;

- генераторную установку VX 200/4H/S, 2004 года изготовления;

- генераторную установку VX 200/7.5H, 2004 года изготовления;

- универсальный сварочный аппарат IDEALARC DC-400, 2008 года изготовления;

- блок управления размагничиванием трубопроводов, заводской номер 078-7486-7000-0208, 2007 года изготовления;

- станцию компрессорную винтовую переносную, модель КВ-12/12, предприятие изготовитель ЗАО «ЧКЗ», 2008 года изготовления; - станцию компрессорную передвижную ПКСД-5,25ДМ с приводом от дизеля Д242, производитель ОАО «полтавский турбомеханический завод», 2006 года изготовления;
- станцию компрессорную передвижную ПКСД-5,25ДМ с приводом от дизеля Д242, производитель ОАО «полтавский турбомеханический завод», 2006 года изготовления;
- агрегат сварочный АДД-2х2501ВУ1, заводской номер 842, производитель ЗАО «Уралтермосвар», 2005 года изготовления;
- агрегат передвижной сварочный АДЦ-2х2501ВПУ1, прицеп специальный тракторный, заводской № Х8КАДД00450000081, № агрегата сварочного АДД-2х2501ВУ 1-827, 2004 года изготовления;
- установку высокого давления Преус Е1310ГС с комплектом, для опрессовки, 2016 года изготовления;
- электроагрегат АД-100С-Т400-1Р № 5106 с подогревателем жидкостным дизельным (ПЖД), дизельная электростанция, производитель ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод), 2009 года изготовления;
- электроагрегат АД-100С-Т400-1Р № 3913 с подогревателем жидкостным дизельным (ПЖД), дизельная электростанция, производитель ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод), 2007 года изготовления;
- центратор внутренний гидравлический ЦВ-54, заводской номер 117, производитель ОАО «Камешковский механический завод», 2013 года изготовления;
- центратор внутренний гидравлический ЦВ-54, заводской номер 892, производитель ОАО «Камешковский механический завод», 2013 года изготовления;
- центратор внутренний гидравлический ЦВ 700, 2009 года изготовления;
- центратор внутренний гидравлический ЦВ-104, заводской номер 1, производитель ЗАО «Киевский экспериментальный механический завод», 2010 года изготовления;
- электростанцию комбинированную Eisemann S 6400, 2013 года изготовления.

Также с ООО «ЭНТРАСТ» в пользу ООО «Стройтехника» взыскано 6 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

ООО «ЭНТРАСТ» в добровольном порядке частично исполнено Определение от 21.02.2019 в части возвращения в конкурсную массу ООО «Стройтехника» следующего имущества:

- земельный участок, категория земель: земли населённых пунктов - мойки легковых автомобилей, площадью 6 666 кв.м, адрес (местоположение): установлено относительно 2-х этажного здания мойки, имеющего почтовый адрес - Омская. область, г. Омск, советский административный округ, Красноярский тракт, дом 101, кадастровый номер 55:36:050204:3115;
- мойка, назначение: нежилое, общая площадь 1 009,4 кв.м. инвентаризационный номер: 6663512. литер Б, этажность 2, адрес (местонахождение): г. Омск, Красноярский тракт, д. 101, кадастровый номер 55-55-01/167/2006-170.

В связи с отсутствием в распоряжении ООО «ЭНТРАСТ» имущества, подлежащего возврату в конкурсную массу, конкурсным управляющим в Арбитражный суд Омской области подано заявление об изменении способа исполнения судебного акта.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.12.2019 по делу № А46-10087/2017 изменен способ исполнения определения Арбитражного суда Омской области от 21.02.2019 по делу №А46-10087/2017 в части обязанности ООО «ЭНТРАСТ» возвратить в конкурсную массу ООО «Стройтехника» движимое имущество, с ООО «ЭНТРАСТ» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» денежные средства в размере 7 760 000 руб.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при

рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Поэтому арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

В пункте 41 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если требования кредитора основаны на вступивших в законную силу судебных актах, определивших состав и размер денежного обязательства должника, арбитражный суд разрешает только разногласия, связанные с исполнением данных судебных актов, либо с их пересмотром, иные разногласия не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

Таким образом, наличие вступившего в законную силу судебного акта подтверждает обоснованность заявленного требования и освобождает от обязанности доказывать требование по праву и по размеру другими доказательствами.

Сведения о погашении должником задолженности на день обращения кредитора с требованием в суд и на день рассмотрения заявления у суда отсутствуют.

Обстоятельства, приведенные в обоснование рассматриваемого требования, подтверждены кредитором надлежащими доказательствами. Никакими доказательствами, свидетельствующими об обратном, суд не располагает.

Таким образом, заявление ООО «Стройтехника» о признании ООО «ЭНТРАСТ» несостоятельным (банкротом) является обоснованным, наличие неисполненных обязательств подтверждено представленными в материалы дела доказательствами.

Согласно пункту 3 статьи 48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит определение о введении наблюдения. Определение о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя соответствует условиям, установленным пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, признано обоснованным и не удовлетворено должником на дату заседания арбитражного суда или заявление должника соответствует требованиям статьи 8 или 9 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3, пункта 2 статьи 6 Закона о банкротстве заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу составляют не менее трехсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Поскольку требование заявителя соответствует указанным условиям, а именно: задолженность составляет 7 760 000 руб. по основному обязательству, не исполнена в течение трех месяцев, признана судом обоснованной и не удовлетворена должником на дату судебного заседания, в отношении ООО «ЭНТРАСТ» следует ввести наблюдение.

В соответствии со статьей 137 Закона о банкротстве требования ООО «Стройтехника» в размере 7 766 000 руб., из которых 7 760 000 руб. основного долга и 6 000 руб. государственной пошлины, подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника как не обеспеченные залогом имущества должника.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия:

требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику;

по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить

свои требования к должнику в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда. Основанием для приостановления исполнения исполнительных документов является определение арбитражного суда о введении наблюдения;

не допускаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп либо приобретение должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая);

не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная пунктом 4 статьи 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов. В отношении обязательств, возникающих из финансовых договоров, размер которых определяется в порядке, предусмотренном статьей 4.1 настоящего Федерального закона, указанный запрет применяется только в части прекращения нетто-обязательств должника;

не допускается изъятие собственником имущества должника - унитарного предприятия принадлежащего должнику имущества;

не допускается выплата дивидендов, доходов по долям (паям), а также распределение прибыли между учредителями (участниками) должника;

не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Статьей 64 Закона о банкротстве предусмотрены ограничения и обязанности должника в ходе наблюдения, пунктом 1 указанной статьи предусмотрено, что введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, установленными пунктами 2, 3 и 3.1 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 статьи 64 Закона о банкротстве органы управления должника могут совершать исключительно с согласия временного управляющего, выраженного в письменной форме, за исключением случаев, прямо предусмотренных настоящим Федеральным законом, сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок:

связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения;

связанных с получением и выдачей займов (кредитов), выдачей поручительств и гарантий, уступкой прав требования, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника.

Пунктом 3 статьи 64 Закона о банкротстве предусмотрено, что органы управления должника не вправе принимать решения:

о реорганизации (слиянии, присоединении, разделении, выделении, преобразовании) и ликвидации должника;

о создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах;

о создании филиалов и представительств;

о выплате дивидендов или распределении прибыли должника между его

учредителями (участниками);

о размещении должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций;

о выходе из состава учредителей (участников) должника, приобретении у акционеров ранее размещенных акций;

об участии в ассоциациях, союзах, холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах и иных объединениях юридических лиц;

о заключении договоров простого товарищества.

Не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставитьциальному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника (пункт 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве).

Пунктом 4 статьи 64 Закона о банкротстве предусмотрено, что руководитель должника в течение десяти дней с даты вынесения определения о введении наблюдения обязан обратиться к учредителям (участникам) должника с предложением провести общее собрание учредителей (участников) должника, к собственнику имущества должника - унитарного предприятия для рассмотрения вопросов об обращении к первому собранию кредиторов должника с предложением о введении в отношении должника финансового оздоровления, проведении дополнительной эмиссии акций и иных предусмотренных настоящим Федеральным законом вопросов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

По запросу арбитражного суда в соответствии со статьей 45 Закона о банкротстве Саморегулируемой организацией «Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет» представлена кандидатура арбитражного управляющего Штея Олега Анатольевича.

Возражений против представленной кандидатуры арбитражного управляющего Штея О.А. не заявлено.

Поскольку указанная кандидатура арбитражного управляющего соответствует требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве, суд считает возможным утвердить временным управляющим ООО «ЭНТРАСТ» Штея О.А.

В соответствии со статьей 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на включение сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликование таких сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Суд считает необходимым утвердить вознаграждениециальному управляющему Штею О.А. в порядке и размере, предусмотренных статьей 20.6 Закона о банкротстве. В случае недостаточности имущества должника, финансирование расходов осуществлять за счет средств заявителя по делу.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано

усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 АПК РФ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 3, 4, 20, 20.2, 20.6, 33, 37, 38, 45, 48, 49 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184 – 186, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Признать заявление общества с ограниченной «Стройтехника» (ИНН 5501088862, ОГРН 1055501082108; 644065, ул. 6-я Заводская, 13) в лице конкурсного управляющего Костяковой Натальи Владимировны о признании общества с ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» (ИНН 5501181406, ОГРН 1175543011544) несостоятельным (банкротом), обоснованным.

2. **Ввести процедуру наблюдения** в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» (ИНН 5501181406, ОГРН 1175543011544; 644029, г. Омск, пр. Мира, д. 50, кв. 6) **сроком на четыре месяца (до 10.03.2021)**.

3. Включить в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» (ИНН 5501181406, ОГРН 1175543011544) требование общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» (ИНН 5501088862, ОГРН 1055501082108) в размере 7 766 000 руб., в том числе 7 760 000 руб. основного долга, 6 000 руб. государственной пошлины.

4. Временным управляющим должником утвердить **Штейя Олега Анатольевича** (ИНН 550704881287, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 13263, адрес для направления корреспонденции: 644099, г. Омск, Главпочтamt, а/я 21), являющегося членом Саморегулируемой организации «Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет» (105066, г. Москва, а/я 9).

5. Утвердить временному управляющему вознаграждение в порядке и размере, установленном статьей 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», 30 000 рублей в месяц за счет имущества должника. В случае недостаточности имущества должника, финансирование расходов осуществляется за счет средств заявителя по делу в силу положений Закона о банкротстве.

6. С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьей 63 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

7. В ходе наблюдения действуют ограничения и обязанности должника, предусмотренные статьей 64 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

8. Руководителю должника в течение десяти дней с даты вынесения настоящего определения уведомить о вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения работников должника, учредителей (участников) должника.

9. Обязать временного управляющего в течение пяти дней со дня опубликования сведений о введении наблюдения представить в суд доказательства опубликования указанных сведений.

10. Дело назначить к рассмотрению **на 11 марта 2021 года в 15 часов 20 минут** в помещении суда по адресу: г. Омск, ул. Учебная, д. 51, каб. № 401

11. Обязать временного управляющего должника представить в арбитражный суд

отчёту о своей деятельности с приложением заключения о финансовом состоянии должника, обоснованием возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения последующих применяемых в деле о банкротстве процедур; протокол первого собрания кредиторов с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не позднее, чем за пять рабочих дней до даты заседания арбитражного суда, указанной в настоящем определении.

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования ЭНТРАСТА «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.В. Скиллер-Котунова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 18.08.2020 4:25:34

Кому выдана Скиллер-Котунова Елена Владимировна