

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Омск
21 февраля 2019 года

№ дела
A46-10087/2017

Резолютивная часть определения объявлена 14.02.2019.

Полный текст определения изготовлен 21.02.2019.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Распутиной В.Ю., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Отрах А.Н., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» (ИНН 5501088862, ОГРН 1055501082108, место нахождения: 644065, г. Омск, ул. 6-я Заводская, 13) – Костяковой Натальи Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» (ИНН 5501181406, ОГРН 1175543011544) о признании недействительной сделки по передаче имущества ООО «Стройтехника» в ООО «ПК «Стройтехника» (в настоящее время - ООО «ЭНТРАСТ»), оформленной решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» от 20.03.2017г., протоколом № 1 общего собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс «Стройтехника» от 20.03.2017г., актом приёма-передачи имущества от 20.03.2017г. между ООО «Стройтехника» и ООО «ПК «Стройтехника», заявлением ООО «Стройтехника» от 11.10.2017г.» о выходе из состава участников ООО «ПК «Стройтехника», протоколом № 3/2017 от 11.10.2017г. общего собрания участников ООО «Производственный комплекс «Стройтехника», применении последствий недействительности сделки, при участии в судебном заседании: конкурсного управляющего Костяковой Н.В. лично (паспорт), от ООО «ЭНТРАСТ» – представитель не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда Омской области от 12.04.2018 общество с ограниченной ответственностью «Стройтехника» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на пять месяцев (до 05.09.2018), конкурсным управляющим должником утверждена Костякова Наталья Владимировна.

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» Костякова Наталья Владимировна 08.10.2018 обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением, уточненным в ходе судебного разбирательства, к обществу с ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» о признании недействительной сделки по передаче имущества в ООО «ПК «Стройтехника» (ООО «ЭНТРАСТ») и применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.10.2018 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

Информация о дате, времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определениями Арбитражного суда Омской области от 01.11.2018, 13.12.2018, 17.01.2019 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 07.02.2019.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 07.02.2019 объявлялся перерыв до 13 час. 50 мин. 14.02.2019. Информация о перерыве размещена на сайте Арбитражного суда Омской области (www.omsk.arbitr.ru). После перерыва судебное заседание продолжено.

В судебном заседании конкурсный управляющий должника уточненные требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, дала пояснения в обоснование своих доводов, представила для приобщения дополнительные документы, в том числе, копию заявления участника о выходе из общества, копию бухгалтерского баланса, пояснила, что из имеющейся в открытом доступе бухгалтерской отчетности ответчика усматривается, что ООО «ЭНТРАСТ» деятельность не ведет, имеющиеся активы на сумму около 20 000 000 руб. являются имуществом должника, переданным в рамках оспариваемой в настоящем деле сделки.

ООО «ЭНТРАСТ», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения требования в отсутствие его представителя.

Рассмотрев материалы настоящего обособленного спора, заслушав позицию явившегося заявителя, суд установил следующие обстоятельства.

Из представленных заявителем документов следует, что в ходе осуществления конкурсным управляющим своей деятельности установлено следующее: единственным учредителем должника Конопелько А.С. 20.03.2017 принято решение о передаче имущества ООО «Стройтехника» общей стоимостью 20 375 000 руб. в качестве вклада в уставной капитал вновь созданного ООО «Производственный комплекс «Стройтехника».

Учредителями ООО «Производственный комплекс «Стройтехника» являются ООО «Стройтехника» (99% доли в уставном капитале или 20 375 000 руб.) и Конопелько А.С. (1% доли в уставном капитале или 205 808 руб. 10 коп.) (протокол № 1 общего собрания учредителей от 20.03.2017).

Стоимость внесенного в уставной капитал имущества определена независимым оценщиком ИП Липатовым С.П. в отчете об оценке № 233/2017 от 16.03.2017 (пункт 7 протокола).

Факт передачи имущества подтверждается актом приема-передачи имущества от 20.03.2017.

Менее, чем через год, 11.10.2017 должником подано заявление участника о выходе из ООО «ПК «Стройтехника».

Решением общего собрания участников ООО «Производственный комплекс «Стройтехника», оформленным протоколом № 3/2017, ООО «Стройтехника» выведено из состава участников, при этом, принадлежащая ему доля в уставном капитале передана в пользу ООО «Производственный комплекс «Стройтехника», единственным участником которого остался Конопелько А.С.

Решением единственного участника ООО «Производственный комплекс

«Стройтехника» от 14.11.2017, оформленного протоколом № 5/2017, общество переименовано в ООО «ЭНТРАСТ».

Полагая, что действия по внесению имущества в уставный капитал ответчика и последующий выход ООО «Стройтехника» из состава участников, являются единой сделкой, совершенной с целью вывода имущества должника из конкурсной массы с целью недопущения обращения взыскания со стороны кредиторов на данное имущество, конкурсный управляющий, ссылаясь на пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, обратился в суд с настоящим заявлением.

Проанализировав доводы заявления, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу, что заявленное конкурсным управляющим Костяковой Н.В. требование подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

В силу пункта 1 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Полномочия на оспаривание сделок должника предоставлены конкурсному управляющему статьями 61.9, 129 Закона о банкротстве.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве, в том числе на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств, в том числе заявление о зачете.

Как было указано выше, конкурсным управляющим в правовом обосновании оспаривания сделки указано на пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Кроме того, конкурсный управляющий также ссылаясь на статьи 10 и 168 ГК РФ, полагая, что данная сделка совершена при наличии злоупотребления правом руководителя и направлена на причинение вреда кредиторам

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред

имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии, в том числе, следующего условия:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Как указывает конкурсный управляющий, оспариваемая сделка совершена 20.03.2017, т.е. в течение шести месяцев после принятия судом заявления о признании должника банкротом; на момент совершения оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед другими кредиторами, установленные вступившими в законную силу судебными актами, что подтверждается реестром требований кредиторов, следовательно, на момент передачи имущества в уставный капитал ООО «ПК «Стройтехника», должник отвечал признакам неплатежеспособности, таким образом, по убеждению конкурсного управляющего, внесением в уставной капитал ООО «ПК «Стройтехника» имущества общей стоимостью 20 375 000 руб. был причинён вред имущественным правам кредиторов.

Кроме того, должник и ответчик являются по отношению друг к другу аффилированными лицами, поскольку входили в одну группу лиц (ООО «Стройтехника» обладало более 50% голосов в ООО «ПК «Стройтехника»).

Как следует из материалов настоящего обособленного спора и установлено судом, между должником и ответчиком подписан акт приема-передачи, в соответствии с которым ООО «Стройтехника» в счет оплаты доли своего участия в ООО «ПК «Стройтехника» передало в собственность последнему имущество, принадлежащее должнику на праве собственности.

В результате совершения оспариваемой сделки ООО «Стройтехника» приобрело права участника ООО «ПК «Стройтехника» в размере 99% доли в уставном капитале

стоимостью 20 375 000 руб.

Из указанного следует, что должник передал в собственность вновь созданному ООО «ПК «Стройтехника» принадлежащее ему недвижимое имущество в качестве вклада в уставной капитал, при этом, выбытие данного имущества возмещено поступлением во владение должника 99% доли в уставном капитале Общества аналогичной стоимости.

При этом, выбытие из владения должника перечисленного выше имущества в счет оплаты доли в уставном капитале само по себе не свидетельствовало о том, что в результате совершения данной сделки произошло уменьшение стоимости имущества должника, поскольку при выходе из состава участников последний имел право на получение действительной стоимости доли.

Между тем, как следует из представленных документов, по истечении незначительного периода должник вышел из состава участников ООО «ПК «Стройтехника» и передал последнему принадлежащую ему долю в уставном капитале (99%).

При таких обстоятельствах, по убеждению суда, должник, приобретая долю в уставном капитале общества за счет переданного имущества, не имел намерения участвовать в управлении делами ООО «ПК «Стройтехника».

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 02.11.2010 № 6526/10 по делу № А46-4670/2009 заключение сделки, направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности имеющей целью уменьшение активов общества и его конкурсной массы путем отчуждения объекта недвижимости третьим лицам, является злоупотреблением гражданскими правами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», в редакции, действовавшей до внесения изменений Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 60, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Суд соглашается с мнением заявителя о том, что в настоящем конкретном случае, в результате внесения имущества в уставной капитал ООО «ПК «Стройтехника» и последующего выхода ООО «Стройтехника» из состава участников, фактически было осуществлено безвозмездное отчуждение принадлежащего ООО «Стройтехника»

имущества стоимостью 20 375 000 руб. в пользу аффилированного лица.

Согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признается лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В пункте 11 Постановления Пленума Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что при определении круга заинтересованных лиц и толковании абз. 5 пункта 1 статьи 19 Закона о банкротстве, в силу которого к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц помимо субъектов, прямо указанных в пункте 1 статьи 19 Закона о банкротстве, относятся и иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом, судам необходимо исходить из следующего.

Под иными лицами понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки (пункт 1 статьи 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

В настоящем случае, очевидно, что должник, обладая 99% голосов в ООО «ПК «Стройтехника», входит с ответчиком в одну группу лиц (пункт 8 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ).

Таким образом, заинтересованность должника и ответчика очевидна.

Кроме того, на момент внесения имущества в уставный капитал ответчика и выхода из ООО «ПК «Стройтехника», ООО «Стройтехника» знало о наличии признаков недостаточности и (или) неплатежеспособности должника, что, в совокупности с установленными выше обстоятельствами, свидетельствует о наличии в действиях ООО «Стройтехника» и ООО «ПК «Стройтехника» признаков злоупотребления правом.

Суд также отмечает, что судебные заседания по рассмотрению настоящего спора откладывались, ответчику неоднократно было предложено представить отзыв на заявление и документы в обоснование своих возражений.

Между тем, в судебные заседания ответчик, надлежащим образом уведомленный о дате и времени рассмотрения спора, не являлся, возражений не представил, тем самым, по убеждению суда, отказался от опровержения позиции заявителя по существу и уклонился от доказывания значимых по делу обстоятельств.

Указанное рассматривается судом как отсутствие у ООО «ПК «Стройтехника» намерения к опровержению доказательств, представленных конкурсным управляющим.

Риск последствий такого поведения лежит на нем самом (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные выше судом обстоятельства не приведено.

Представленные в материалы дела доказательства во взаимосвязи подтверждают, что сделка по внесению имущества в уставной капитал ответчика, последующий выход должника из состава участников и безвозмездная передача принадлежащей ему доли в уставном капитале являются единой сделкой, в результате которой фактически произошло отчуждение имущества должника в пользу аффилированного лица, что привело к уменьшению конкурсной массы должника.

Данная совокупность обстоятельств свидетельствует о наличии у оспариваемой сделки признаков, предусмотренных пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, требование конкурсного управляющего должника о признании недействительной сделки по передаче имущества подлежит удовлетворению.

Последствия признания сделки недействительной при оспаривании сделок по

основаниям, установленным Законом о банкротстве, установлены статьей 61.6 указанного закона.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке. Все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

При указанных обстоятельствах, суд считает возможным применить последствия недействительности сделок в виде обязанности ООО «ЭНТРАСТ» возвратить в конкурсную массу должника имущество, переданное в качестве вклада в уставной капитал по акту приема-передачи от 20.03.2017 на основании решения единственного учредителя ООО «Стройтехника» от 20.03.2017 на общую сумму 20 375 000 руб.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Ввиду удовлетворения требований заявителя, расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60, 61.1, 61.2, 61.6, 61.9, 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ, статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Требования конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» – Костяковой Натальи Владимировны, удовлетворить.

Признать недействительной сделку по передаче имущества ООО «Стройтехника» в ООО «ПК «Стройтехника» (в настоящее время - ООО «ЭНТРАСТ»), оформленную решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» от 20.03.2017г., протоколом № 1 общего собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс «Стройтехника» от 20.03.2017г., актом приёма-передачи имущества от 20.03.2017г. между ООО «Стройтехника» и ООО «ПК «Стройтехника», заявлением ООО «Стройтехника» от 11.10.2017г.» о выходе из состава участников ООО «ПК «Стройтехника», протоколом № 3/2017 от 11.10.2017г. общего собрания участников ООО «Производственный комплекс «Стройтехника».

Обязать общество ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» вернуть в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ПК «Стройтехника» следующее имущество:

- земельный участок, категория земель: земли населённых пунктов - мойки легковых автомобилей, площадью 6 666 кв.м, адрес (местоположение): установлено относительно 2-х этажного здания мойки, имеющего почтовый адрес - Омская область, г. Омск, советский административный округ, Красноярский тракт, дом 101, кадастровый номер 55:36:050204:3115;

- мойку, назначение: нежилое, общая площадь 1 009,4 кв.м. инвентаризационный номер: 6663512, литер Б, этажность 2, адрес (местонахождение): г. Омск, Красноярский тракт, д. 101, кадастровый номер 55-55-01/167/2006-170;

- вагон-дом жилой 8-местный, производства ЗАО «Новомаш», заводской номер 106/02, 2013 года изготовления;
- малошумный дизельный сварочный агрегат Denyo, модель DSW-480ESW, производства Япония, 2015 года изготовления;
- прицеп ГKB 8350, фургон грузовой, свидетельство о регистрации ТС серия 55 CX № 461311 от 30.12.2008г., 2008 года изготовления;
- видеорегистратор RVI-RM04B, 2015 года изготовления;
- анализатор-течеискатель, АНТ-3М, 2014 года изготовления;
- анализатор-течеискатель, АНТ-3М, 2014 года изготовления;
- генераторную установку VX 200/4H/S, 2004 года изготовления;
- генераторную установку VX 200/7.5H, 2004 года изготовления;
- универсальный сварочный аппарат IDEALARC DC-400, 2008 года изготовления;
- блок управления размагничиванием трубопроводов, заводской номер 078-7486-7000-0208, 2007 года изготовления;
- станцию компрессорную винтовую переносную, модель KB-12/12, предприятие изготовитель ЗАО «ЧКЗ», 2008 года изготовления;
- станцию компрессорную передвижную ПКCD-5,25ДМ с приводом от дизеля Д-242, производитель ОАО «полтавский турбомеханический завод». 2006 года изготовления;
- станцию компрессорную передвижную ПКCD-5,25ДМ с приводом от дизеля Д-242, производитель ОАО «полтавский турбомеханический завод». 2006 года изготовления;
- агрегат сварочный АДД-2х2501ВУ1, заводской номер 842, производитель ЗАО «Уралтермосвар», 2005 года изготовления;
- агрегат передвижной сварочный АДЦ-2х2501ВПУ1, прицеп специальный тракторный, заводской № Х8КАДД00450000081, № агрегата сварочного АДД-2х2501ВУ 1-827, 2004 года изготовления;
- установку высокого давления Преус E1310ГС с комплектом для опрессовки, 2016 года изготовления;
- электроагрегат АД-100С-Т400-1Р № 5106 с подогревателем жидкостным дизельным (ПЖД), дизельная электростанция, производитель ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод), 2009 года изготовления;
- электроагрегат АД-100С-Т400-1Р № 3913 с подогревателем жидкостным дизельным (ПЖД), дизельная электростанция, производитель ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод), 2007 года изготовления;
- центратор внутренний гидравлический ЦВ-54, заводской номер 117, производитель ОАО «Камешковский механический завод», 2013 года изготовления;
- центратор внутренний гидравлический ЦВ-54, заводской номер 892, производитель ОАО «Камешковский механический завод», 2013 года изготовления;
- центратор внутренний гидравлический ЦВ 700, 2009 года изготовления;
- центратор внутренний гидравлический ЦВ-104, заводской номер 1, производитель ЗАО «Киевский экспериментальный механический завод», 2010 года изготовления;
- электростанцию комбинированную Eisemann S 6400, 2013 года изготовления.

Взыскать с общества ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» 6 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

В.Ю. Распутина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.06.2018 12:49:34
Кому выдана Распутина Вероника Юрьевна