

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Омск
26 декабря 2019 года

№ дела
А46-10087/2017

Резолютивная часть определения оглашена 19 декабря 2019 года

Определение в полном объеме изготовлено 26 декабря 2019 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Распутиной В.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Тарановой К.В.,
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» (ИНН 5501088862, ОГРН 1055501082108, место нахождения: 644065, г. Омск, ул. 6-я Заводская, 13) – Костяковой Натальи Владимировны **об изменении способа и порядка исполнения определения от 21.02.2019** по делу № А46-10087/2017 по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» (ИНН 5501088862, ОГРН 1055501082108, место нахождения: 644065, г. Омск, ул. 6-я Заводская, 13) – Костяковой Натальи Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» (ИНН 5501181406, ОГРН 1175543011544) о признании недействительной сделки по передаче имущества ООО «Стройтехника» в ООО «ПК «Стройтехника» (в настоящее время - ООО «ЭНТРАСТ»), оформленной решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» от 20.03.2017г., протоколом № 1 общего собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс «Стройтехника» от 20.03.2017г., актом приёма-передачи имущества от 20.03.2017г. между ООО «Стройтехника» и ООО «ПК «Стройтехника», заявлением ООО «Стройтехника» от 11.10.2017г.» о выходе из состава участников ООО «ПК «Стройтехника», протоколом № 3/2017 от 11.10.2017г. общего собрания участников ООО «Производственный комплекс «Стройтехника», применении последствий недействительности сделки,
посредством взыскания с общества с ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» денежных средств в размере 7 760 000 руб.,
при участии в судебном заседании:
Костяковой Н.В. лично, (паспорт),
от ООО «Нефтьэнергострой» - Синякова И.В. по доверенности от 21.06.2019, (паспорт),
от ФНС России – Кусановой Ш.М. по доверенности от 07.08.2019, (паспорт),

У С Т А Н О В И Л :

Решением Арбитражного суда Омской области от 12.04.2018 общество с ограниченной ответственностью «Стройтехника» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника сроком на пять месяцев (до 05.09.2018), конкурсным управляющим должником утверждена Костякова Наталья Владимировна.

25.11.2019 конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» – Костякова Наталья Владимировна обратилась в Арбитражный суд Омской области с заявлением об изменении способа и порядка исполнения определения

от 21.02.2019 по делу № А46-10087/2017 по заявлению конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» – Костяковой Натальи Владимировны к обществу с ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» о признании недействительной сделки по передаче имущества ООО «Стройтехника» в ООО «ПК «Стройтехника» (в настоящее время - ООО «ЭНТРАСТ»), оформленной решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» от 20.03.2017г., протоколом № 1 общего собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс «Стройтехника» от 20.03.2017г., актом приёма-передачи имущества от 20.03.2017г. между ООО «Стройтехника» и ООО «ПК «Стройтехника», заявлением ООО «Стройтехника» от 11.10.2017г.» о выходе из состава участников ООО «ПК «Стройтехника», протоколом № 3/2017 от 11.10.2017г. общего собрания участников ООО «Производственный комплекс «Стройтехника», применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Омской области от 29.11.2019 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению.

В судебном заседании конкурсный управляющий поддержала заявление.

Иные лица, участвующие в деле, возражений не представили.

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Определением Арбитражного суда Омской области от 21.02.2019 суд удовлетворил требования конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» – Костяковой Натальи Владимировны; признал недействительной сделку по передаче имущества ООО «Стройтехника» в ООО «ПК «Стройтехника» (в настоящее время - ООО «ЭНТРАСТ»), оформленную решением единственного участника общества с ограниченной ответственностью «Стройтехника» от 20.03.2017г., протоколом № 1 общего собрания учредителей общества с ограниченной ответственностью «Производственный комплекс «Стройтехника» от 20.03.2017г., актом приёма-передачи имущества от 20.03.2017г. между ООО «Стройтехника» и ООО «ПК «Стройтехника», заявлением ООО «Стройтехника» от 11.10.2017г.» о выходе из состава участников ООО «ПК «Стройтехника», протоколом № 3/2017 от 11.10.2017г. общего собрания участников ООО «Производственный комплекс «Стройтехника»; обязал общество ограниченной ответственностью «ЭНТРАСТ» вернуть в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ПК «Стройтехника» следующее имущество: земельный участок, категория земель: земли населённых пунктов - мойки легковых автомобилей, площадью 6 666 кв.м, адрес (местоположение): установлено относительно 2-х этажного здания мойки, имеющего почтовый адрес - Омская область, г. Омск, советский административный округ, Красноярский тракт, дом 101, кадастровый номер 55:36:050204:3115; мойку, назначение: нежилое, общая площадь 1 009,4 кв.м. инвентаризационный номер: 6663512, литер Б, этажность 2, адрес (местонахождение): г. Омск, Красноярский тракт, д. 101, кадастровый номер 55-55-01/167/2006-170; вагон-дом жилой 8-местный, производства ЗАО «Новомаш», заводской номер 106/02, 2013 года изготовления; малошумный дизельный сварочный агрегат Denyo, модель DSW-480ESW, производства Япония, 2015 года изготовления; прицеп ГKB 8350, фургон грузовой, свидетельство о регистрации ТС серия 55 CX № 461311 от 30.12.2008г., 2008 года изготовления; видеорегистратор RVI-RM04B, 2015 года изготовления; анализатор-течеискатель, АНТ-ЗМ, 2014 года изготовления; анализатор-течеискатель, АНТ-ЗМ, 2014 года изготовления; генераторную установку VX 200/4H/S, 2004 года изготовления; генераторную установку VX 200/7.5H, 2004 года изготовления; универсальный сварочный аппарат IDEALARC DC-400, 2008 года изготовления; блок управления размагничиванием трубопроводов, заводской номер 078-7486-7000-0208, 2007 года

изготовления; станцию компрессорную винтовую переносную, модель KB-12/12, предприятие изготовитель ЗАО «ЧКЗ», 2008 года изготовления; станцию компрессорную передвижную ПКСД-5,25ДМ с приводом от дизеля Д-242, производитель ОАО «полтавский турбомеханический завод». 2006 года изготовления; станцию компрессорную передвижную ПКСД-5,25ДМ с приводом от дизеля Д-242, производитель ОАО «полтавский турбомеханический завод». 2006 года изготовления; агрегат сварочный АДД-2х2501ВУ1, заводской номер 842, производитель ЗАО «Уралтермосвар», 2005 года изготовления; агрегат передвижной сварочный АДЦ-2х2501ВПУ1, прицеп специальный тракторный, заводской № Х8КАДД00450000081, № агрегата сварочного АДД-2х2501ВУ 1-827, 2004 года изготовления; установку высокого давления Преус Е1310ГС с комплектом для опрессовки, 2016 года изготовления; электроагрегат АД-100С-Т400-1Р № 5106 с подогревателем жидкостным дизельным (ПЖД), дизельная электростанция, производитель ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод), 2009 года изготовления; электроагрегат АД-100С-Т400-1Р № 3913 с подогревателем жидкостным дизельным (ПЖД), дизельная электростанция, производитель ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод), 2007 года изготовления центратор внутренний гидравлический ЦВ-54, заводской номер 117, производитель ОАО «Камешковский механический завод», 2013 года изготовления; центратор внутренний гидравлический ЦВ-54, заводской номер 892, производитель ОАО «Камешковский механический завод», 2013 года изготовления; центратор внутренний гидравлический ЦВ 700, 2009 года изготовления; центратор внутренний гидравлический ЦВ-104, заводской номер 1, производитель ЗАО «Киевский экспериментальный механический завод», 2010 года изготовления; электростанцию комбинированную Eisemann S 6400, 2013 года изготовления.

На основании указанного судебного акта были выданы исполнительные листы серии № ФС 031214612, №ФС 031214613.

ООО «ЭНТРАСТ» частично исполнено определение Арбитражного суда Омской области от 21.02.2019, возвратив в конкурсную массу ООО «Стройтехника» следующее имущество: земельный участок, категория земель: земли населённых пунктов - мойки легковых автомобилей, площадью 6 666 кв.м, адрес (местоположение): установлено относительно 2-х этажного здания мойки, имеющего почтовый адрес - Омская область, г. Омск, советский административный округ, Красноярский тракт, дом 101, кадастровый номер 55:36:050204:3115; мойку, назначение: нежилое, общая площадь 1 009,4 кв.м. инвентаризационный номер: 6663512, литер Б, этажность 2, адрес (местонахождение): г. Омск, Красноярский тракт, д. 101, кадастровый номер 55-55-01/167/2006-170.

Ссылаясь на неисполнение ООО «ЭНТРАСТ» обязательств по возврату в конкурсную массу имущества в полном объеме, конкурсный управляющий обратилась в арбитражный суд с настоящим требованием.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, имеющиеся в деле доказательства, суд находит требование управляющего подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Как следует из материалов дела, конкурсный управляющий просит взыскать стоимость имущества, а именно: вагон-дом жилой 8-местный, производства ЗАО «Новомаш», заводской номер 106/02, 2013 года изготовления – 300 000 рублей; маломощный дизельный сварочный агрегат Denyo, модель DSW-480ESW, производства

Япония, 2015 года изготовления – 1 050 000; прицеп ГKB 8350, фургон грузовой, свидетельство о регистрации ТС серия 55 CX № 461311 от 30.12.2008г., 2008 года изготовления – 100 000 рублей; видеорегистратор RVI-RM04B, 2015 года изготовления – 60 000 рублей; анализатор-течеискатель, АНТ-3М, 2014 года изготовления – 65 000 рублей; анализатор-течеискатель, АНТ-3М, 2014 года изготовления – 65 000 рублей; Генераторная установка VX 200/4H/S, 2004 года изготовления – 70 000 рублей; Генераторная установка VX 200/7.5H, 2004 года изготовления – 80 000 рублей; Универсальный сварочный аппарат IDEALARC DC-400, 2008 года изготовления – 260 000 рублей; Универсальный сварочный аппарат IDEALARC DC-400, 2008 года изготовления – 260 000 рублей; Блок управления размагничиванием трубопроводов, заводской номер 078-7486-7000-0208, 2007 года изготовления – 155 000 рублей; станция компрессорная винтовая переносная, модель KB-12/12, предприятие изготовитель ЗАО «ЧКЗ», 2008 года изготовления – 735 000 рублей; станция компрессорная передвижная ПКСД-5,25ДМ с приводом от дизеля Д-242, производитель ОАО «полтавский турбомеханический завод». 2006 года изготовления – 230 000 рублей; станция компрессорная передвижная ПКСД-5,25ДМ с приводом от дизеля Д-242, производитель ОАО «полтавский турбомеханический завод». 2006 года изготовления -230 000 рублей; агрегат сварочный АДД-2х2501ВУ1, заводской номер 842, производитель ЗАО «Уралтермосвар», 2005 года изготовления – 220 000 рублей; Агрегат передвижной сварочный АДД-2х2501ВПУ1, прицеп специальный тракторный, заводской № Х8КАДД00450000081, № агрегата сварочного АДД-2х2501ВУ1-827, 2004 года изготовления – 480 000 рублей; Установка высокого давления преус Е1310ГС с комплектом для опрессовки, 2016 года изготовления – 120 000 рублей; электроагрегат АД-100С-Т400-1Р № 5106 с подогревателем жидкостным дизельным (ПЖД), дизельная электростанция, производитель ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод), 2009 года изготовления – 540 000 рублей; электроагрегат АД-100С-Т400-1Р № 3913 с подогревателем жидкостным дизельным (ПЖД), дизельная электростанция, производитель ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод), 2007 года изготовления – 440 000 рублей; Центратор внутренний гидравлический ЦВ-54, заводской номер 117, производитель ОАО «Камешковский механический завод», 2013 года изготовления – 500 000 рублей; центратор внутренний гидравлический ЦВ-54, заводской номер 892, производитель ОАО «Камешковский механический завод», 2013 года изготовления – 500 000 рублей; центратор внутренний гидравлический ЦВ 700, 2009 года изготовления – 570 000 рублей; центратор внутренний гидравлический ЦВ-104, заводской номер 1, производитель ЗАО «Киевский экспериментальный механический завод», 2010 года изготовления -645 000 рублей; Электростанция комбинированная Eisemann S 6400, 2013 года изготовления – 85 000 рублей. Общая стоимость указного имущества составила 7 760 000 рублей.

Конкурсный управляющий указала, что подлежащее возврату в конкурную массу ООО «Стройтехника» движимое имущество общей стоимостью 20 375 000 руб. 20.03.2017 передано в качестве вклада в уставной капитал вновь созданного ООО «Производственный комплекс «Стройтехника». Стоимость внесенного в уставный капитал имущества определена независимым оценщиком ИП Липатовым СП. в отчёте об оценке № 233/2017 от 16.03.2017.

Указанная стоимость обозначена также в решении единственного учредителя ООО «Стройтехника» от 20.03.2017 и акте приема-передачи имущества от 20.03.2017.

В силу ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не

предусмотрены законом.

В соответствии со ст. 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскатель вправе обратиться с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ. Согласно п. 1 ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

Принимая во внимание невозможность исполнения определения суда в полном объеме, доказательств обратного ООО «ЭНТРАСТ» в материалы дела не представлено, учитывая, что заявитель фактически просит взыскать стоимость имущества, суд считает возможным ходатайство удовлетворить в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-185, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Требования конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Стройтехника» Костяковой Натальи Владимировны удовлетворить.

Изменить способ исполнения определения Арбитражного суда Омской области от 21.02.2019 по делу №А46-10087/2017 в части обязания ООО «ЭНТРАСТ» возратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ПК «Стройтехника» движимое имущество: вагон-дом жилой 8-местный, производства ЗАО «Новомаш», заводской номер 106/02, 2013 года изготовления; малошумный дизельный сварочный агрегат Denyo, модель DSW-480ESW, производства Япония, 2015 года изготовления; прицеп ГKB 8350, фургон грузовой, свидетельство о регистрации ТС серия 55 CX № 461311 от 30.12.2008г., 2008 года изготовления; видеорегистратор RVI-RM04B, 2015 года изготовления; анализатор-течеискатель, АНТ-3М, 2014 года изготовления; анализатор-течеискатель, АНТ-3М, 2014 года изготовления; генераторную установку VX 200/4H/S, 2004 года изготовления; генераторную установку VX 200/7.5H, 2004 года изготовления; универсальный сварочный аппарат IDEALARC DC-400, 2008 года изготовления; блок управления размагничиванием трубопроводов, заводской номер 078-7486-7000-0208, 2007 года изготовления; станцию компрессорную винтовую переносную, модель KB-12/12, предприятие изготовитель ЗАО «ЧКЗ», 2008 года изготовления; станцию компрессорную передвижную ПКCD-5,25ДМ с приводом от дизеля Д-242, производитель ОАО «полтавский турбомеханический завод». 2006 года изготовления; станцию компрессорную передвижную ПКCD-5,25ДМ с приводом от дизеля Д-242, производитель ОАО «полтавский турбомеханический завод». 2006 года изготовления; агрегат сварочный АДД-2х2501ВУ1, заводской номер 842, производитель ЗАО «Уралтермосвар», 2005 года изготовления; агрегат передвижной сварочный АДЦ-2х2501ВПУ1, прицеп специальный тракторный, заводской № Х8КАДД00450000081, № агрегата сварочного АДД-2х2501ВУ 1-827, 2004 года изготовления; установку высокого давления Преус E1310ГС с комплектом для опрессовки, 2016 года изготовления; электроагрегат АД-100С-Т400-1Р № 5106 с подогревателем жидкостным дизельным (ПЖД), дизельная электростанция, производитель ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод), 2009 года изготовления; электроагрегат АД-100С-Т400-1Р № 3913 с подогревателем жидкостным дизельным (ПЖД), дизельная электростанция, производитель ОАО «Автодизель» (Ярославский моторный завод), 2007 года изготовления, центратор

внутренний гидравлический ЦВ-54, заводской номер 117, производитель ОАО «Камешковский механический завод», 2013 года изготовления; центратор внутренний гидравлический ЦВ-54, заводской номер 892, производитель ОАО «Камешковский механический завод», 2013 года изготовления; центратор внутренний гидравлический ЦВ 700, 2009 года изготовления; центратор внутренний гидравлический ЦВ-104, заводской номер 1, производитель ЗАО «Киевский экспериментальный механический завод», 2010 года изготовления; электростанцию комбинированную Eisemann S 6400, 2013 года изготовления.

Взыскать с ООО «ЭНТРАСТ» в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ПК «Стройтехника» денежные средства в размере 7 760 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

В.Ю. Распутина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 31.05.2019 4:28:26
Кому выдана Распутина Вероника Юрьевна