



АБСОЛЮТ-ЭКСПЕРТ

ОТЧЕТ № 241/20

об определении рыночной стоимости права требования дебиторской
задолженности

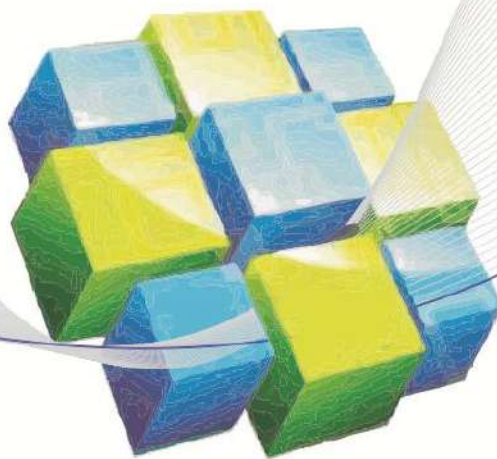
Дата проведения оценки: 17 декабря 2020 г.

Дата составления отчёта: 18 января 2021 г.

Заказчик: Шаханин Александр Викторович

Исполнитель: ООО «Абсолют-Эксперт»

г. Омск – 2021 г.



ЗАКЛЮЧЕНИЕ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ

Основание для проведения оценки: договор № 323/20 от 17 декабря 2020 г.

Объект оценки: право требования дебиторской задолженности

Вид стоимости: рыночная стоимость

Цель оценки: определение рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности

Предполагаемое использование результатов оценки: для реализации

Заказчик: Шаханин Александр Викторович

Дата оценки (дата определения стоимости): 17 декабря 2020 г.

Дата составления отчета: 18 января 2021 г.

Итоговая величина рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности Шаханина Александра Викторовича к ООО «ССК «Металлургмаркет» в размере 6 590 000 руб. 00 коп. по состоянию на дату оценки 17 декабря 2020 г. округленно до тысяч составляет:

8 000 рублей
Восемь тысяч рублей

Развернутая характеристика имущества представлена в соответствующих Разделах настоящего отчета. Отдельные части оценки не могут трактоваться отдельно, а только в связи с полным текстом прилагаемого отчета, принимая во внимание все содержащиеся там допущения и ограничения.

Директор ООО «Абсолют-Эксперт»

_____/ **Лось Марина Геннадьевна/**
М.П.



СОДЕРЖАНИЕ ОТЧЕТА

Раздел I. Основные факты и выводы	4
Раздел II. Задание на оценку	4
Раздел III. Основные этапы процедуры оценки	5
Раздел IV. Сведения о заказчике оценки и об оценщике	5
Раздел V. Допущения и ограничительные условия	7
Раздел VI. Термины и определения	8
Раздел VII. Применяемые стандарты оценки.....	9
Раздел VIII. Описание объекта оценки	10
Раздел IX. Правовая характеристика объекта оценки	13
Раздел X. Анализ рынка объектов оценки.....	13
Раздел XI. Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования	30
Раздел XII. Выбор методов оценки	31
Раздел XIII. Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности Затратным подходом	35
Раздел XIV. Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности Сравнительным подходом	35
Раздел XV. Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности Доходным подходом	36
Раздел XVI. Согласование результатов, полученных с использованием различных методов оценки	48
Раздел XVIII. Список используемой литературы и технической документации.....	50

Отчет № 241/20 об определении рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности

Раздел I. Основные факты и выводы

Таблица № 1

Объект оценки (общая информация)	Право требования дебиторской задолженности Шаханина Александра Викторовича к ООО «ССК «Металлургмаркет» согласно постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020г. в размере 6 590 000 руб. 00 коп.
Основание для проведения оценки	Основанием для проведения оценки является договор № 323/20 от 17 декабря 2020 г. между Заказчиком (Шаханин Александр Викторович) и Исполнителем (ООО «Абсолют-Эксперт»)
Рыночная стоимость, полученная различными подходами	Затратный подход - не применялся Сравнительный подход – не применялся Доходный подход – 8 000 рублей
Итоговое значение рыночной стоимости	8 000 рублей
Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости	Результаты отчета могут быть использованы только с учетом цели и функции оценки, указанных ранее. Отдельные части отчета не могут трактоваться раздельно, а только в связи с полным его текстом, с учетом всех принятых допущений и ограничений

Раздел II. Задание на оценку

Таблица № 2

Объект оценки	Право требования дебиторской задолженности Шаханина Александра Викторовича к ООО «ССК «Металлургмаркет» согласно постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020г. в размере 6 590 000 руб. 00 коп.
Имущественные права на объект оценки	Собственность
Правоустанавливающий документ	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020г.
Ограничения (обременения) права	Не определено
Состав объекта оценки с указанием достаточных для идентификации каждого из его частей	Объект оценки не имеет частей
Права, учитываемые при оценке, ограничения (обременения) этих прав	Право собственности на оцениваемый объект. Ограничения (обременения) отсутствуют, при оценке не учитывались
Цель оценки	Определение рыночной стоимости права требования дебиторской задолженности.
Предполагаемое использование результатов оценки	Для реализации
Ограничения, связанные с предполагаемым использованием результатов оценки	Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать отчет иначе, чем это предусмотрено договором на оценку.
Вид стоимости	Рыночная стоимость
Дата оценки	17 декабря 2020 г.
Срок проведения оценки	17 декабря 2020 г. – 18 января 2021 г.
Допущения и ограничения, на которых должна основываться оценка	Допущения и ограничения, возникшие в ходе выполнения работ по оценке, будут приведены в соответствующем разделе отчета
Балансовая стоимость, руб.	Не предоставлена
Остаточная стоимость, руб.	6 590 000,00

Раздел III. Основные этапы процедуры оценки (последовательность определения стоимости объекта оценки)

В соответствии с ФСО проведение оценки объекта включает в себя следующие этапы:

- *Заключение Договора* на оказание услуг по оценке объекта оценки между Заказчиком и Оценщиком.
- *Установление количественных и качественных характеристик объекта:*
 - получение, изучение и анализ исходных документов об объекте оценки;
 - визуальное освидетельствование объекта оценки (в случае дополнительной договоренности Заказчика и Оценщика).
- *Анализ рынка, к которому относится объект:*
 - сбор общих данных и их анализ: на этом этапе были проанализированы данные, характеризующие природные, экономические, социальные и другие факторы, влияющие на рыночную стоимость объекта в масштабах района (региона) расположения объекта;
 - сбор специальных данных и их анализ: на данном этапе была собрана более детальная информация, относящаяся как к оцениваемому объекту, так и к сопоставимым с ним другим объектам, недавно построенным, проданным или сданным в аренду.
- *Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования объекта оценки.*
- *Расчет стоимости объекта с использованием трех подходов (затратного, сравнительного и доходного):*
 - выбор метода (методов) оценки в рамках каждого из подходов к оценке, и осуществление необходимых расчетов.
- *Обобщение результатов, полученных в рамках каждого из подходов к оценке. И определение итоговой (средневзвешенной) величины стоимости объекта оценки.*
- *Составление и оформление отчета об оценке в письменной форме.*
- *Передача Заказчику отчета об оценке.*

Раздел IV. Сведения о заказчике оценки и об оценщике

Сведения о заказчике:

Таблица № 3

ФИО	Шаханин Александр Викторович
Адрес заказчика	644015, г. Омск, ул. 3 Садовая, д.3
Конкурсный управляющий	Виноградов Владимир Геннадьевич

Сведения об оценщике, работающем на основании трудового договора:

Таблица № 4

ФИО Оценщика	Лось Марина Геннадьевна, работающая на основании приказа от 11 января 2017 года.
Информация о членстве в СРО	Ассоциация «Межрегиональный Союз Оценщиков» (Ассоциация «МСО»), рег. № 855 от 14.07.2011 г.; Ассоциация арбитражных управляющих СРО «Центральное Агентство Арбитражных Управляющих» от 07.12.2020 г.
Данные квалификационного аттестата	Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка движимого имущества» №009636-2 от 12.04.2018 г.
Документы о профессиональном образовании	Диплом ПП № 548111, от 4 апреля 2009 г., выдан «Сибирским государственным университетом путей сообщения» о профессиональной переподготовке по программе – «Оценка стоимости предприятий (бизнеса)»; Свидетельство о повышении квалификации в НОУ ВПО «Московском финансово-промышленном университете «Синергия» по программе «Оценка стоимости предприятий (бизнеса)», регистрационный номер 0243; дата: 26.04.2012

	г.; Удостоверение о повышении квалификации 772400406225 в НОУ ВПО «Московском финансово-промышленном университете «Синергия» по программе «Оценочная деятельность»), регистрационный номер 0106; дата: 20.04.2015 г.; Стаж работы в оценочной деятельности с 2009 г.
Полис страхования гражданской ответственности оценщика	Страховой полис № 5891R/776/00007/20 выдан Страховщиком АО «АльфаСтрахование». Период с 01.03.2020 г. по 28.02.2021 г. на сумму 3 000 000 руб.
Местонахождение оценщика	г. Омск, пр. Королева, д. 3, оф. 508
Контактная информация оценщика	тел.: 508-200; адрес эл. почты: absolut-expert@mail.ru , сайт: абсолют-эксперт.рф
Сведения о независимости оценщика	Настоящим оценщик Лось Марина Геннадьевна подтверждает полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», при осуществлении оценочной деятельности и составлении настоящего отчета об оценке. Оценщик Лось Марина Геннадьевна не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица - заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки. Оценщик не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве. Оценщик Лось Марина Геннадьевна не имеет в отношении объекта оценки вещных или обязательственных прав вне договора и не является участником (членом) или кредитором юридического лица – заказчика, равно как и заказчик не является кредитором или страховщиком оценщика. Размер оплаты оценщику за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки, указанной в настоящем отчете об оценке.
Организация	Общество с ограниченной ответственностью «Абсолют-Эксперт»
ОГРН	1125543000241 дата регистрации 11.01.2012 г.
Юридический адрес	г. Омск, ул. Проспект Мира, д.100, корп. В, кв.65
Местонахождение	г. Омск, пр. Королева, д. 3, оф. 508
Полис страхования гражданской ответственности ООО «Абсолют-Эксперт»	АО «АльфаСтрахование»; страховой полис № 5891R/776/00009/20, действующий с 02.04.2020г. по 01.04.2021г., размер страховой суммы 5 000 000 (пять миллионов) рублей.
Сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	Настоящим ООО «Абсолют-Эксперт» подтверждает полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации». ООО «Абсолют-Эксперт» подтверждает, что не имеет имущественного интереса в объекте оценки и (или) не является аффилированным лицом заказчика. Размер денежного вознаграждения за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки, указанной в настоящем отчете об оценке.
Информация обо всех привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации, и степени их участия в проведении оценки объекта оценки	Сторонние специалисты или организации к проведению настоящей оценки не привлекались

Раздел V. Допущения и ограничительные условия

Следующие допущения и ограничивающие условия являются неотъемлемой частью настоящего отчета:

1. Вся информация, полученная от заказчика и его представителей в письменном или устном виде и не вступающая в противоречие с профессиональным опытом оценщика, рассматривалась как достоверная.
2. Оценщик исходил из того, что на объекты оценки имеются все подлежащие оценке права в соответствии с действующим законодательством. Однако анализ правоустанавливающих документов, состава и качества, прав на объект выходит за пределы профессиональной компетенции оценщика, и он не несет ответственности за связанные с этим вопросы.
3. Оценка прав на дебиторскую задолженность выполняется строго в соответствии с договором на оценку. Право оцениваемой собственности считается достоверным и достаточным для рыночного оборота оцениваемого объекта.
4. Оценщик не занимался измерением физических параметров объектов оценки и его частей/элементов (все размеры и объемы, содержащиеся в документах, представленных Заказчиком, рассматривались как истинные) и не несет ответственности за вопросы соответствующего характера.
5. Оценщик не имел возможности осмотра многих аналогов и ознакомления с их технической документацией (в таких случаях использовались характеристики, приводимые в открытых источниках информации).
6. Данные, использованные оценщиком при подготовке отчета, были получены из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, оценщик не может гарантировать их абсолютную точность и во всех возможных случаях указывает источники информации.
7. При проведении оценки предполагалось, что должник не является банкротом, не является отсутствующим лицом и находится по адресу, указанному в исполнительном листе.
8. Оценщик исходит из допущения, что дебиторская задолженность возникла в соответствии с действующим законодательством и в строгом соответствии с правилами и нормативами ведения бухгалтерского учета.
9. Ни Заказчик, ни Оценщик не могут использовать отчет иначе, чем это предусмотрено договором на оценку.
10. Отчет достоверен лишь в полном объеме и для указанных в нем целей. Использование отчета для иных целей может привести к заблуждению и неверным выводам.
11. Заказчик принимает на себя обязательства заранее освободить Оценщика и его работников от всякого рода расходов и материальной ответственности, происходящих из иска третьих лиц, вследствие легального использования настоящего отчета, кроме случаев, когда окончательным судебным порядком определено, что возникшие убытки, потери и задолженности явились следствием мошенничества, халатности или умышленно неправомерных действий со стороны Оценщика (его работников) в процессе выполнения работ по проведению оценки и/или подготовке отчета.
12. Оценщик не предоставляет дополнительных консультаций по данному отчету и не отвечает в суде по вопросам, связанным с его подготовкой, за исключением случаев, оговоренных отдельными договорами, и официального вызова суда.
13. Оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов (п. 24 ФСО № 1).
14. Приведенные в отчете величины стоимостей действительны лишь на дату оценки. Оценщик не несет ответственности за последующие изменения рыночных условий и, соответственно, величин стоимостей объекта оценки и его частей, если он не должен был предвидеть и учесть такие изменения в процессе выполнения оценки.
15. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщика относительно величины стоимости объекта оценки и не является гарантией того, что объект оценки будет продан на рынке по цене, равной указанной в отчете стоимости.
16. Оценщик сознательно стремится к минимизации объема Отчета. Его содержание представляется необходимым и достаточным для того, чтобы:
 - а. соответствовать требованиям, установленным нормативной базой, регулирующей оценочную деятельность;



б. быть понятным пользователям отчета и предоставить им всю существенную информацию, необходимую для понимания и проверки результатов оценки и способов его получения. Все, что не представлялось необходимым для достижения вышеназванных целей, не включалось в состав Отчета и Приложений.

Раздел VI. Термины и определения

Согласно законодательства об оценочной деятельности к объектам оценки относятся:

- отдельные материальные объекты (вещи);
- совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое, в том числе предприятия);
- право собственности и иные вещные права на имущество или отдельные вещи из состава имущества;
- права требования, обязательства (долги);
- работы, услуги, информация;
- иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Все объекты оценки представляют собой объекты гражданских прав. Согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; информация; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Основной правовой характеристикой объектов гражданских прав является их оборотоспособность.

Статьей 307 ГК РФ установлено понятие обязательства. Так, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе РФ.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» под **рыночной стоимостью объекта оценки** понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

Возможность отчуждения на открытом рынке означает, что объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов, при этом срок экспозиции объекта на рынке должен быть достаточным для привлечения внимания достаточного числа потенциальных покупателей.

Разумность действий сторон сделки означает, что цена сделки – наибольшая из достижимых по разумным соображениям цен для продавца и наименьшая из достижимых по разумным соображениям цен для покупателя.

Полнота располагаемой информации означает, что стороны сделки в достаточной степени информированы о предмете сделки, действуют, стремясь достичь условий сделки,

наилучших с точки зрения каждой из сторон, в соответствии с полным объемом информации о состоянии рынка и объекте оценки, доступным на дату оценки.

Отсутствие чрезвычайных обстоятельств означает, что у каждой из сторон сделки имеются мотивы для совершения сделки, при этом в отношении сторон нет принуждения совершить сделку.

Объекты оценки - объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Подход к оценке представляет собой совокупность методов оценки, объединенных общей методологией.

Метод проведения оценки объекта оценки - это последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

Дата определения стоимости объекта оценки (дата проведения оценки, дата оценки) - это дата, по состоянию на которую определена стоимость объекта оценки.

Допущение - предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки.

Объект-аналог - объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

Срок экспозиции объекта оценки - период времени, начиная с даты представления на открытый рынок (публичная оферта) объекта оценки до даты совершения сделки с ним.

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

В соответствии с положениями статьи 5 Федерального закона от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» для целей оценки стоимости в качестве объекта оценки выступает **право требования дебиторской задолженности** (далее – Дебиторская задолженность).

Дебиторская задолженность – права требования, принадлежащие продавцу (поставщику) как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных услуг по договору (товаров, выполненных работ или оказанных услуг).

Итоговая величина стоимости объекта оценки - величина стоимости объекта оценки, полученная как итог обоснованного оценщиком обобщения результатов расчетов стоимости объекта оценки при использовании различных подходов к оценке и методов оценки.

Раздел VII. Применяемые стандарты оценки

Работа по оценке выполнена в соответствии с Федеральным Законом РФ №135-ФЗ от 29 июля 1998 года "Об оценочной деятельности в Российской Федерации".

При осуществлении оценочной деятельности Оценщик руководствовался федеральными стандартами оценки и иными нормами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности:

- Федеральный стандарт оценки № 1, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297;
- Федеральный стандарт оценки № 2, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 №298;

- Федеральный стандарт оценки № 3, утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 №299;
- Профессиональный стандарт «Специалист в оценочной деятельности», утвержденный приказом Министерством труда и социальной защиты РФ от 04.08.2015 г. №539н;
- Стандарты и правила оценочной деятельности Некоммерческого партнерства "Межрегиональный союз оценщиков" (Решением Общего собрания членов НП «МСО» от 21 августа 2015 г. переименовано в Ассоциацию «Межрегиональный союз оценщиков» (Ассоциация «МСО»). Дата регистрации изменений 21 сентября 2015 г.), утвержденные Наблюдательным советом НП «МСО» (Протокол № 19 от 11.07.2016г.).

Раздел VIII. Описание объекта оценки

Объектом оценки является право требования **дебиторской задолженности Шаханина Александра Викторовича к ООО «ССК «Металлургмаркет» в размере 6 590 000 руб. 00 коп.**

Перечень документов, используемых Оценщиком, устанавливающих количественные и качественные характеристики объектов оценки:

1. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020г.;

Общая информация о должнике:

1. Компания ООО «ССК «МЕТАЛЛУРГМАРКЕТ», адрес: Омская обл., г. Омск, проспект Карла Маркса, д. 34, корп. А, зарегистрирована 05.05.2005г. Организации присвоены ИНН 5504102547, ОГРН 1055507025375, КПП 550401001. Основным видом деятельности является торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием, всего зарегистрировано 6 видов деятельности по ОКВЭД. Связи с другими компаниями отсутствуют.

Количество совладельцев (по данным ЕГРЮЛ): 2, конкурсный управляющий - Юров Сергей Валентинович. Размер уставного капитала 10 000₽.

Компания ООО «ССК «МЕТАЛЛУРГМАРКЕТ» не принимала участие в тендерах. В отношении компании было возбуждено 45 исполнительных производств. ООО «ССК «МЕТАЛЛУРГМАРКЕТ» участвовало в 45 арбитражных делах: в 21 в качестве истца, и в 20 в качестве ответчика.

Организация в процессе ликвидации

Источник информации: <http://www.spark-interfax.ru/omskaya-oblast-omsk/ooo-ssk-metallurgmarket-inn-5504102547-oqrn-1055507025375-58b79ce5d0e74b1ba20bd82e1d8d1595>

Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника

Имущество	Включается в конкурсную массу		Исключается из конкурсной массы	
	балансовая стоимость (тыс. руб.)	рыночная стоимость (тыс. руб.)	балансовая стоимость (тыс. руб.)	рыночная стоимость (тыс. руб.)
1	2	3	4	5
Внеоборотные активы всего, в том числе:	5561,00	4310	-	-
Основные средства, в том числе:	-	-	-	-
Помещение нежилое 20 П	5561,00	4310	-	-
Нематериальные активы,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Незавершенное строительство,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Долгосрочные финансовые вложения,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
II. Оборотные активы всего, в том числе:	-	-	-	-
Запасы,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Незавершенное производство,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Денежные средства.	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Остаток на расчетном счете	-	-	-	-

Дебиторская задолженность	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Право требования убытков с Мунша В.В.	-	-	-	-
Краткосрочные финансовые вложения,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Прочие оборотные активы	-	-	-	-
Всего имущества	4310	4310	-	-

Инвентаризация имущества должника проведена: № 1 от 18.04.2017 г.

Сведения о ходе реализации имущества должника

Имущество, включенное в конкурсную массу	Сведения о реализации имущества		Сумма (тыс. руб.)	
	№ договора	дата договора	По договору	оплачено
1	2	3	4	5
Нежилое помещение общей площадью 239.4 кв. м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20 П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542	1	07.02.2019 г.	4310	4310
Итого:	-	-	4310	4310

Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

В реестр требований кредиторов включены следующие требования:

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (руб.)		удовлетворение требований кредиторов %	Дата удовлетворения
		требований кредиторов согласно реестру	удовлетворенных требований кредиторов		
1	2	3	4	5	6
Требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, а также компенсации морального вреда (1 – я очередь)					
1	Перевалова Ольга Александровна	10 000,00	10 000,00	100%	30.07.15
2	Жумабаева Армана Асхаровна	20 000,00	20 000,00	100%	30.07.15
3	Красников Михаил Алексеевич	3 000,00	3 000,00	100%	30.07.15
4	Ким Мария Владимировна	3 000,00	3 000,00	100%	30.07.15
				31.07.15	
	Итого по 1 – й очереди	36 000,00	36 000,00	100,00	-
Требования по выплате выходных пособий и оплате труда лицам, работающим или работавшим по трудовому договору, и по выплате вознаграждения по авторским договорам (2 – я очередь)					
1	-	-	-	-	-
	Итого по 2 – й очереди	0,00	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника					
1	-	-	-	-	-
	Итого	0,00	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по обязательным платежам по денежным обязательствам (основной долг) (3 – я очередь)					
1	Карпенко Анатолий Павлович	11 160 000,00	-	-	-
2	Фоменко Антонина Гергардовна	1 473 000,00	-	-	-
	Итого по 3 – й очереди (основной долг)	12 633 000,00	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по обязательным платежам по денежным обязательствам (пени, штрафы) (3 – я очередь)					
-	-	-	-	-	-
	Итого по 3-й очереди (пени, штрафы)	0,00	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника					
-	-	-	-	-	-
	Итого:	0,00	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по денежным обязательствам (основной долг) (4 – я очередь)					
1	Перевалова Ольга Александровна	158,18	-	-	-
2	Мурзин Юрий Федорович	196 700,00	-	-	-
3	ООО «СтройГрадОмск»	10 637 935,35	-	-	-
4	Ким Мария Владимировна	650 000,00	-	-	-
5	Мостовщикова Татьяна Владимировна	5 565,10	-	-	-
6	Сароян Севак Гамлетович	430 000,00	-	-	-
7	Беляков Игорь Николаевич	10 000,00	-	-	-
8	Кириченко Валерий Анатольевич	29 268,00	-	-	-
9	Скрипец Сергей Степанович	24 797,05	-	-	-
10	Красникова Ирина Сергеевна	650 000,00	-	-	-
	Итого по 4 – й очереди (основной долг)	13 535 188,73	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по денежным обязательствам (пени, штрафы) (4 – я очередь)					
1	Перевалова Ольга Александровна	263 000,00	-	-	-
2	Жумабаева Армана Асхаровна	364 750,00	-	-	-
3	Ким Мария Владимировна	59 384,37	-	-	-
4	Мостовщикова Татьяна Владимировна	383 308,20	-	-	-
5	Сароян Севак Гамлетович	150 000,00	-	-	-

6	Госстройнадзор Омской области	600 000,00	-	-	-
7	Беляков Игорь Николаевич	472 585,00	-	-	-
8	Скрипец Сергей Степанович	8 898,31	-	-	-
9	Красникова Ирина Сергеевна	59 384,37	-	-	-
Итого по 4-й очереди (пени, штрафы)		2 429 592,93	0,00	0,00	-
Всего требований кредиторов		28 633 781,66	36 000,00	0,11	-

В реестр требований о передаче жилых помещений включены требования на общую сумму 305 290 391,00 рублей.

Требования кредиторов, которые подлежат удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, за счет оставшегося имущества должника ООО «ССК «Металлургмаркет»

Таблица 1 Сведения о кредиторах

№ п/п	Дата внесения записи о требовании	№ кредитора	ФИО кредитора – физического лица, полное наименование кредитора – юридического лица	Паспортные данные кредитора – физического лица (серия, №, дата выдачи)	Место нахождения (адрес для кредитора – юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	ФИО руководителя (уполномоченного о представителе) кредитора – юридического лица	Банковские реквизиты	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, дата внесения изменений, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	14.01.16	1	Шапоvalов Виталий Анатольевич	-	644013, г.Омск, ул. Запартыска, д. 23, кв. 881	644013, г. Омск, ул. Запартыска, д. 23, кв. 881	-	-	-
2	17.02.16	2	Публичное акционерное общество «Омский трест инженерно-строительных изысканий»	-	644050, г. Омск, ул. 4-я Поселковая, д. 48	644050, г. Омск, ул. 4-я Поселковая, д. 48	Игбуханов Иван Васильевич, генеральный директор	ИНН 5502001913 КПП 550101001 Р/счет № 40702810400290000645 Филиал Банка ГТБ (АО) «Западно-Сибирский» К/счет № 30101810400000000783 БИК 045004783	-
3	20.03.17	3	Зосимова Валентина Константиновна	-	-	-	-	-	-
4	12.04.17	4	Бойко Татьяна Борисовна	29.07.1966 г.р. паспорт 9811 368428 выдан УФМС России по Республике Саха (Якутия) 13.01.2012 г. Тел: 8-914-251-5237 BoykoTatyana1966@mail.ru	Республика Саха (Якутия) г. Мирный, ул. Тихонова 9, корп. 1, кв. 53	Республика Саха (Якутия) г. Мирный, ул. Тихонова 9, корп. 1, кв. 53	-	-	-
5	17.04.17	5	Шувалов Валентин Аркадьевич	-	-	-	-	-	-
6	05.04.18	6	Локж Алина Германовна	серия 5214, номер 385861, выдан Отделом №1 УФМС России по Омской обл. в ЦАО г. Омска 03.12.2014	644046, г. Омск, ул. М. Жукова/Потанина, д. 144/60, кв. 87	644046, г. Омск, ул. М. Жукова/Потанина, д. 144/60, кв. 87	-	ИНН 550517605150	-
7	10.05.18	7	Акционерное общество «Омские распределительные тепловые сети»	-	644037, г. Омск, ул. Партизанская, д. 10	644037, г. Омск, ул. Партизанская, д. 10	Дмитриев Владимир Зиновьевич, генеральный директор	ИНН 5503249258 КПП 550301001 Р/счет - № 40702810600290000843 в Филиале АО «Газпромбанк» «Западно-Сибирский» К/счет: 30101810400000000783 БИК: 045004783	-
8	14.05.18	8	Татаренко Ирина Ивановна	серия 5203, номер 340284, выдан УВД №2 Центрального АО г. Омска 25.03.2003 года КПП 552-006	644010, г. Омск, Ленинградская площадь, д. 1, кв. 79	644010, г. Омск, Ленинградская площадь, д. 1, кв. 79	-	-	-
9	21.10.19	9	Малетина Ольга Николаевна	серия 5208, номер 605705, выдан ОУФМС России по Омской области в Ленинском р-не г. Омска 28.03.2008 г. КПП 550-002	644121, г. Омск, ул. Стальского, д.6, кв. 107	644121, г. Омск, ул. Стальского, д.6, кв. 107	-	-	-
10	03.08.2020	10	Шаханин Александр Викторович	Сведения не представлены	644074, г. Омск, ул. 3-я Садовая, д. 3	644074, г. Омск, ул. 3-я Садовая, д. 3	-	-	-

Как видно из представленных документов Заказчиком, Шаханина Александра Викторовича включен в список требований кредиторов, которые подлежат удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, за счет оставшегося имущества должника ООО «ССК «Металлургмаркет», то есть после погашения требований кредиторов на общую сумму 305 290 391,00 рублей. Следовательно, у дебитора недостаточно конкурсной массы для покрытия текущих расходов и удовлетворения требований кредиторов.

Согласно ст. 19 ФСО-1 Оценщик должен провести анализ достаточности и достоверности информации, используемой в отчете.

«Информация считается достаточной, если использование дополнительной информации не ведет к существенному изменению характеристик, использованных при проведении оценки объекта оценки, а также не ведет к существенному изменению итоговой величины стоимости объекта оценки».

В статье 4 ФСО-3 принцип достаточности раскрывается следующим образом:

«Отчет об оценке не должен содержать информацию, не использующуюся при проведении оценки при определении промежуточных и итоговых результатов, если она не является обязательной согласно требованиям федеральных стандартов оценки и стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией, членом которой является оценщик, подготовивший отчет (принцип достаточности)»

Анализ этих двух статей ФСО с учетом предшествующей статьи 18 ФСО-1, посвященной анализу объекта оценки и рынка, показывает, что речь идет о достаточности, прежде всего, сведений об объекте оценки, его характеристиках, влияющих на его стоимость с точки зрения типичных субъектов рынка. Что касается данных о рынке, то Оценщик исходил из необходимости сбора возможно более полной информации о рынке, существенной для оценки объекта применяемыми методами.

Исходные данные об объекте оценки из представленной Заказчиком документации, перечень которой приведен в разделе 2.1, а копии представленной документации, согласно статье 11 ФСО-3, приведены в Приложении к отчету об оценке.

Исходя из успешного применения выбранных Оценщиком методов оценки, и опираясь на содержание статьи 19 ФСО-1 и статьи 11 ФСО-3, Оценщик считает собранную об объекте оценки информацию достаточной и достоверной.

Раздел IX. Правовая характеристика объекта оценки

Таблица № 5

Показатель	Описание или характеристика показателя
Правоустанавливающий документ (документ-основание)	<i>Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020г.</i>
Правоподтверждающий документ	<i>Не предоставлен</i>
Субъект (субъекты) права	<i>Шаханян Александр Викторович</i>
Вид права	<i>Собственность</i>
Ограничения (обременения) права	<i>Не определены</i>
Балансовая стоимость, руб.	<i>Равна стоимости задолженности. Данные представлены в таблице №2</i>

Раздел X. Анализ рынка объектов оценки

Конкретные сегменты рынка характеризуются видом использования имущества, местоположением, потенциалом приносимого дохода, типичными характеристиками, инвестиционной мотивацией и другими признаками. В свою очередь, рынки испытывают влияние разнообразных факторов социального, экономического, государственного и экологического характера. Анализ рыночных тенденций и динамики цен требует сегментации рынка.

Основные сегменты рынка:

- ❖ местный, региональный и федеральный рынок;
- ❖ в зависимости от объекта;
- ❖ в зависимости от назначения и варианта использования объекта;
- ❖ в зависимости от способности приносить доход;
- ❖ в зависимости от типа операций;
- ❖ первичный и вторичный рынок.

Рынок подразделяется на сегменты исходя из назначения и привлекательности для различных участников рынка. Сегменты, в свою очередь, подразделяются на субрынки в соответствии с предпочтениями покупателей и продавцов, на которые влияют социальные, экономические, государственные и экологические факторы.

Разбиение рынка на отдельные сегменты проводится в соответствии с преобладающими потребностями участников рынка, инвестиционной мотивацией, местоположением, сроком фактического функционирования объекта, физическими характеристиками, особенностями зонирования и пр.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа

(получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей.

Как объект учета дебиторская задолженность по сроку платежа классифицируется на:

- ❖ отсроченную (срок исполнения обязательств по которой еще не наступил);
- ❖ просроченную (срок исполнения обязательств по которой уже наступил).

Образование дебиторской задолженности экономически объяснимо недостатком оборотных средств. Согласно исследованиям Всемирного банка, причиной возникновения неплатежей в России явилось несоответствие требований макро- и микроэкономической политики государства. Они явились следствием противоречивой экономической политики (имеющей в своей основе мягкие бюджетные ограничения для предприятий и быструю дезинфляцию, при неадекватности фискальных реформ).

Основными макроэкономическими факторами являются:

- ❖ определение инфляционного роста цен адекватному увеличению платежных средств;
- ❖ неудовлетворительная работа банковской системы;
- ❖ низкая развитость или неразвитость финансового рынка;
- ❖ вопросы игнорирования правовых аспектов обязательств в договорной практике предприятий;
- ❖ не сокращающийся разрыв хозяйственных связей бывшего пост советского пространства.

Дебиторская задолженность, как реальный актив, играет достаточно важную роль в сфере предпринимательской деятельности.

Дебиторская задолженность в своей сути имеет два существенных признака:

- ❖ с одной стороны для дебитора - она источник бесплатных средств;
- ❖ с другой стороны для кредитора - это возможность увеличения ареала распространения его продукции, увеличение рынка распространения работ и услуг.

Третий аспект - это способ отсрочки налоговых платежей по схеме «взаимных долгов».

Дебиторская задолженность - это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц. По существу увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота предприятия.

Дебиторскую задолженность можно классифицировать по различным критериям, например, по причинам образования ее можно разделить на оправданную и неоправданную.

Так, к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

К неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а также задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т.д.

Существует и так называемая безнадежная дебиторская задолженность, что представляют собой суммы неоплаченных задолженностей покупателей, потребителей, сроки исковой давности, по которым либо истекают, либо уже истекли.

У большинства предприятий в общей сумме дебиторской задолженности преобладают или занимают наибольший максимальный (удельный) вес - расчеты за товары (работы, услуги), т.е. счета к получению.

Величина дебиторской задолженности определяется многими разнонаправленными факторами. Условно эти факторы можно разделить на внешние и внутренние.

К внешним факторам следует отнести:

- ❖ состояние экономики в стране - спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности;
- ❖ общее состояние расчетов в стране - кризис неплатежей однозначно приводит к росту дебиторской задолженности;
- ❖ эффективность денежно-кредитной политики ЦБ РФ, поскольку ограничение эмиссии вызывает так называемый "денежный голод", что в конечном итоге затрудняет расчеты между предприятиями;
- ❖ уровень инфляции в стране, так при высокой инфляции многие предприятия не спешат погасить свои долги, руководствуясь принципом, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма;

- ❖ вид продукции - если это сезонная продукция, то риск роста дебиторской задолженности объективно обусловлен;
- ❖ емкость рынка и степень его насыщенности, так в случае малой емкости рынка и максимальной его насыщенности данным видом продукции естественным образом возникают трудности с ее реализацией, и как следствие ростом дебиторских задолженностей.

Внутренние факторы:

- ❖ взвешенность кредитной политики предприятия означает экономически оправданное установление сроков и условий предоставления кредитов, объективное определение критериев кредитоспособности и платежеспособности клиентов, умелое сочетание предоставления скидок при досрочной уплате ими счетов, учет других рисков, которые имеют практическое влияние на рост дебиторской задолженности предприятия.

Таким образом, неправильное установление сроков и условий кредитования (предоставления кредитов), непредоставление скидок при досрочной уплате клиентами (покупателями, потребителями) счетов, неучет других рисков могут привести к резкому росту дебиторской задолженности.

Внешние факторы не зависят от организации деятельности предприятия и ограничить их влияние менее возможно или в отдельных случаях практически невозможно.

Внутренние факторы целиком и полностью зависят от профессионализма финансового менеджмента компании, от владения им искусством управления дебиторской задолженностью.

Наилучшее и эффективное использование объекта исследования предусматривает вероятное и разрешенное законом использование оцениваемого объекта с наилучшей отдачей, с учетом условий физической возможности, должного обеспечения, максимальной продуктивности и финансовой оправданности такого рода действий. Рассмотрим значение приведенных критериев отдачи:

- ❖ физическая возможность наилучшего и оптимального использования рассматриваемого имущества/прав;
- ❖ допустимость с точки зрения законодательства: характер предполагаемого использования не противоречит законодательству, ограничивающему действия собственника;
- ❖ финансовая целесообразность – допустимый (с точки зрения закона) порядок использования объекта должен обеспечить чистый доход собственнику имущества;
- ❖ максимальная продуктивность – кроме получения чистого дохода, наилучшее и оптимальное использование подразумевает либо максимизацию чистого дохода с собственника, либо достижение максимальной стоимости самого объекта.

Процедуры, которые могут быть осуществлены с дебиторской задолженностью организации в процессе антикризисного управления:

- ❖ Взыскание дебиторской задолженности у должника.
- ❖ Списание дебиторской задолженности.
- ❖ Реализация прав требования третьим лицам.

Наилучшим и наиболее эффективным вариантом использования объекта исследования является его реализация путем переуступки прав требований.

Специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса, связана с тем, что данный актив нематериален. Собственник данного актива фактически продает не саму "балансовую" задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии - уступке и переуступке прав). Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только саму величину долга, но и производить анализ прав на эту задолженность.

На основании вышеизложенного, эксперт считает необходимым провести анализ общей политической и социально-экономического положения в стране, регионе и сегменте рынка, к которому непосредственно принадлежит объект исследования.

1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в стране и регионе расположения объекта оценки

Анализ влияния общей политической обстановки в стране и регионе на рынок объекта оценки. Основные тенденции и выводы



Важнейшими условиями развития национальной экономики, включая рынок недвижимости, являются прочность государства, стабильность законодательства, защита права собственности и развитая экономическая инфраструктура (доступные финансовые, трудовые и сырьевые ресурсы, стимулирующее налогообложение, свободная и справедливая конкуренция).

Основные политические события, влияющие на экономику России

А. Мировая экономика резко идет на спад

В результате пандемии COVID-19 мировая экономика вошла в глубокую рецессию. Шок, вызванный коронавирусной инфекцией COVID-19 – самое сильное потрясение для мировой экономики, случившееся в мирное время за последние сто лет. В первом квартале 2020 года уровень активности снизился во всех крупных экономиках, включая Китай, страны еврозоны, США и Японию, пока эти страны с различной степенью успешности пытались справиться с пандемией COVID-19. В целом, согласно оценкам, в первом квартале 2020 года произошло резкое сокращение глобального ВВП – на 11,2% (к предыдущему кварталу с учетом сезонности, в годовом выражении), а по итогам всего 2020 года ожидается сокращение на 5,2%. В мировом промышленном производстве произошло самое резкое падение за все время после глобального финансового кризиса. Экономические индикаторы указывают на то, что во втором квартале 2020 года спад будет еще больше, что является отражением беспрецедентного обвала в сфере услуг и обрабатывающей промышленности в условиях режима самоизоляции. Уровень активности в обрабатывающей промышленности и новые экспортные заказы, показателем которых является Индекс деловой активности PMI, тоже вошли в период глубокого спада, поскольку мировая торговля пострадала в результате нарушения поставок и ослабления спроса. Многие страны с формирующимся рынком и развивающиеся экономики (EMDE) столкнулись с более значительным оттоком капитала, чем во время глобального финансового кризиса 2008 года, поскольку повысился уровень неприятия риска, и портфельные инвесторы с беспрецедентной скоростью переместились на более безопасные территории.

С начала текущего года цены на нефть рухнули. С января по апрель они упали на 65%. На мировом нефтяном рынке, где первые признаки напряженности были видны уже в начале 2020 года, в результате пандемии произошел обвал спроса на нефть, а ограничения, которые потребовались для того, чтобы остановить распространение вируса, серьезно нарушили работу транспорта, на долю которого приходится примерно две трети спроса на нефть. В 2020 году ожидается беспрецедентное снижение спроса на нефть в размере 9%. В мае нефтяные цены частично отыграли потери, поскольку некоторые страны стали снимать ограничения, связанные с режимом самоизоляции, а производители нефти резко сократили объем добычи.

Активность в еврозоне, крупнейшем торговом партнере России, также снизилась. В первом квартале 2020 года ВВП еврозоны сократился на 13,6% в годовом исчислении; это самое резкое падение за весь период существования блока, причем в ряде стран оно было рекордным. В марте в еврозоне отмечалось самое значительное за всю историю сокращение объема розничной торговли и промышленного производства. Слабая динамика торговли и производства будет одним из факторов ожидаемого беспрецедентного сокращения объема производства во втором квартале: по мнению Европейского центрального банка, оно может составить почти 50% (к предыдущему кварталу с учетом сезонности, в годовом выражении).

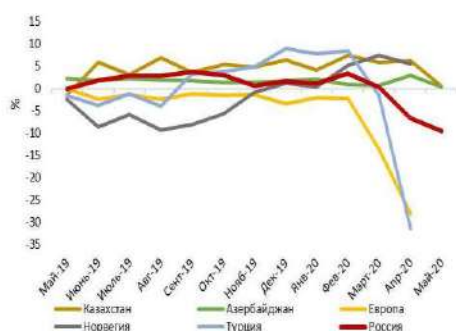
В Китае, втором по величине торговом партнере России, появились признаки восстановления

экономики после серьезного спада. В первом квартале 2020 года ВВП Китая сократился на 6,8% — это первый случай отрицательного роста с 1992 года, когда начались подсчеты ВВП в квартальном исчислении (рисунок 5). Однако поступающие данные позволяют предположить, что в марте сокращение объема производства немного замедлилось благодаря началу роста промышленного производства, объема розничных продаж в номинальном выражении, импорта и экспорта. Имеющиеся суточные данные об уровне активности в апреле свидетельствуют о продолжении постепенной нормализации экономической активности. Однако процесс восстановления все еще неустойчив, поскольку, к примеру, воздушные перевозки и туризм остаются намного ниже уровня, отмечавшегося до вспышки COVID-19.

В. В России начинается рецессия

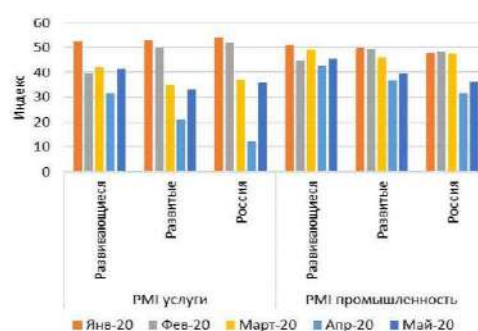
По оценкам Министерства экономического развития Российской Федерации, ВВП сократился на 12,1% в апреле (к аналогичному периоду прошлого года) и на 10,9% в мае (к аналогичному периоду прошлого года). Ежемесячная статистика за апрель и май говорит об отрицательном росте в большинстве секторов. В обрабатывающих отраслях сокращение составило 10% к аналогичному периоду прошлого года в апреле и 7,2% к аналогичному периоду прошлого года в мае, причем к числу наиболее пострадавших отраслей относятся производство электрического оборудования, металлов и автотранспортных средств. Добыча полезных ископаемых сократилась в апреле на 3,2% к аналогичному периоду прошлого года до того, как в мае страны ОПЕК+ приступили к сокращению объемов добычи, и на 13,5% к аналогичному периоду прошлого года в мае. Это привело к сокращению промышленного производства (рисунок О-1). В транспортном секторе, пострадавшем в результате падения объемов торговли с начала года, сокращение составило 6% к аналогичному периоду прошлого года в апреле и 9,5% к аналогичному периоду прошлого года в мае. В апреле индексы PMI снизились до рекордно низких уровней по сравнению с другими странами и периодами, но в мае немного повысились (рисунок О-2).

Рисунок О-1: В апреле - мае рост промышленного производства в России замедлился до отрицательных значений



Источник: Haver.

Рисунок О-2: В апреле индексы PMI в России снизились до рекордно низких уровней



Источник: Haver.

Примечание. Индекс деловой активности (с учетом сезонности), > 50 = рост к предыдущему месяцу; < 50 = снижение к предыдущему месяцу).

Распространение пандемии привело к сокращению доходов бюджета и ослаблению рубля. В течение пяти первых месяцев 2020 года, несмотря на поступления от разовой сделки по продаже акций Сбербанка, федеральный бюджет был сведен с дефицитом в 406,6 миллиардов рублей (на кассовой основе) при том, что за аналогичный период прошлого года профицит составил 1283,3 миллиардов рублей. Это произошло на фоне более высоких расходов и снижения нефтегазовых доходов. После апрельского ускорения инфляция замедлилась в мае до 3,0% к аналогичному периоду прошлого года, поскольку дезинфляционное давление, вызванное падением совокупного спроса, оказалось сильнее эффекта переноса валютного курса. Как и в других странах EMDE, повышение уровня неприятия риска на мировых финансовых рынках, усилившееся под влиянием обвала цен на нефть, привело к снижению курса рубля на 11,0% по сравнению с началом текущего года.

В среднесрочном периоде ожидается ухудшение качества активов в банковском секторе в сегментах крупных корпоративных, МСП и розничных заемщиков. Российские банки вошли в период кризиса с достаточно большим запасом капитала и ликвидности. Однако высокий уровень проблемной задолженности (около 10%), по-видимому, будет и дальше расти по мере ухудшения финансового состояния розничных и корпоративных заемщиков в условиях нарушения экономической активности, вызванного пандемией коронавируса, и роста безработицы. Компаниям и МСП, работающим в таких отраслях как транспорт, услуги, туризм, торговля и недвижимость, будет особенно трудно обслуживать и возвращать банковские кредиты. Риски валютного кредитования также возросли в условиях снижения курса рубля и разрыва внешнеторговых цепочек.

В апреле 2020 года отмечался рост безработицы. Уровень безработицы вырос до 5,8% в апреле и до 6,1% в мае по сравнению с 4,7% и 4,5% в апреле и мае 2019 года. Этот рост соответствует увеличению численности безработных на 1 100 000 или на 33 процента по сравнению с маем предыдущего года. Количество зарегистрированных безработных, увеличилось еще больше: на 1,4 или 176 процентов и составило 2,3 млн человек в мае 2020. По всей видимости, это только часть проявления реакции рынка труда: в апреле - мае, судя по всему, расширилось применение различных форм неполной занятости (режим неполного рабочего дня, сокращенное количество рабочих часов, отпуск без содержания).

Текущий кризис негативно сказывается на благосостоянии домохозяйств. Уровень жизни людей снижается: в сфере школьного образования – из-за приостановки занятий в классах; в сфере медицинских услуг – вследствие потенциальной перегрузки больниц, что в сочетании с нежеланием людей заниматься важными, но не срочными проблемами здоровья приводит к неадекватному лечению неинфекционных заболеваний или увеличению бремени существующих болезней; в сфере мобильности – из-за ограничительных мер, которые резко сократили возможности передвижения на общественном и личном транспорте. Люди, занятые в таких сферах, как розничная торговля, туризм, индустрия гостеприимства и индустрия развлечений, в краткосрочной перспективе пострадают больше всего – вследствие введения режима самоизоляции и невозможности работать в удаленном режиме. Также с большей вероятностью наиболее сильно будут затронуты городские агломерации и большие города – вследствие сосредоточения в них

перечисленных видов деятельности и более высокой плотности населения. Риск потери в уровне благосостояния больше других подвержены работники неформального сектора, не имеющие права на получение официальных пособий. Согласно оценкам, доля неформальной занятости составляет в России 15-21%.

За краткосрочными воздействиями могут последовать более глубокие среднесрочные и долгосрочные воздействия. К ним могут относиться невосполнимые потери, такие, как отсутствие обучения в критически важном возрасте, обострение хронических заболеваний, полная потеря работы и квалификации, а также банкротство мелких предприятий. Относительно небольшие города и сельские районы могут столкнуться с распространением коронавирусной инфекции на несколько недель или месяцев позже. Отрасли, не пострадавшие на начальном этапе – например, сельское хозяйство – могут быть затронуты на более поздних этапах, если из-за нарушений в системе внутренней логистики, перебоев в международной торговле или ужесточения условий финансирования возобновление производства на полную мощность окажется затруднительным. При этом перегруженным системам здравоохранения, возможно, придется быть готовыми к будущему повышенному спросу на медицинские услуги в связи с отложенным лечением и возможным приходом второй волны коронавирусной инфекции.

С. Принятые Россией антикризисные меры осуществляются в рамках бюджетного правила

Благодаря политике, направленной на достижение макрофискальной стабильности, и накоплению буферных резервов правительству удалось реализовать эффективные меры стабилизации. Введенный в 2014 году плавающий курс рубля смягчил шоки, вызванные внешними потрясениями. В марте 2020 года, когда резкое падение цен на нефть и отток капитал из стран EMDE привели к сильному обесценению рубля, продажа валюты в рамках бюджетного правила позволила стабилизировать валютный рынок. С марта до начала июля 2020 года Банк России продал в рамках бюджетного правила 13,2 млрд долларов США. Кроме того, Банк России разработал механизм продажи валюты в том случае, если цена нефти Urals, эталонного сорта российской нефти, упадет ниже 25 долларов США за баррель. Общий объем продажи валюты ограничивается 30,4 млрд долларов США (средства, полученные в результате продажи акций Сбербанка). Банк России продает валюту, чтобы компенсировать выпадающие доходы экспортеров нефти, газа и нефтепродуктов. По состоянию на 4 июля Банк России продал на валютном рынке 4,3 млрд долларов США (около 300 млрд рублей), используя средства, полученные от продажи акций Сбербанка.

Банк России перешел к стимулирующей денежно-кредитной политике. Банк России снизил ключевую ставку с 6,25% в феврале до рекордно низкого уровня, равного 4,5%, в июне. Он также реализует ряд дополнительных мер, таких, как установление льготных ставок рефинансирования, предоставление определенных видов кредитов на льготных условиях, отсрочка введения более строгих правил и снижение регуляторной и надзорной нагрузки на финансовые учреждения. Кроме того, Банк России создал механизм по поддержке кредитования субъектов малого и среднего бизнеса с установленным совокупным лимитом в размере 500 млрд рублей и утвердил меры, смягчающие требования к уровню ликвидности для системно значимых кредитных организаций.

Наряду с этим, Банк России объявил о реализации мер, направленных на сохранение доступности услуг страхования, а также на поддержание профессиональных участников рынка ценных бумаг, торгово-клиринговой инфраструктуры и участников рынка коллективных инвестиций. В качестве поддержки граждан, пострадавших в результате кризиса, вызванного COVID-19, Банк России разрешил банкам и микрофинансовым организациям реструктурировать их задолженность, не назначать пени и штрафы по кредитам и не обращаться взыскание на предоставленный ими залог.

Объем объявленного российским правительством пакета мер бюджетной поддержки в размере 4,0% ВВП, не выходит за рамки бюджетного правила. Запланированные меры предусматривают финансирование дополнительных расходов, предоставление гарантий и отсрочек по уплате налогов, а также перераспределение средств между категориями расходов (таблица О-1). В сочетании с мерами Банка России эти меры, в целом, аналогичны мерам, применяемым в других странах, и включают финансирование здравоохранения, поддержку занятости, предоставление краткосрочной ликвидности, обеспечение бесперебойного функционирования финансовых рынков и стабильности обменного курса, а также предоставление кредитной поддержки.

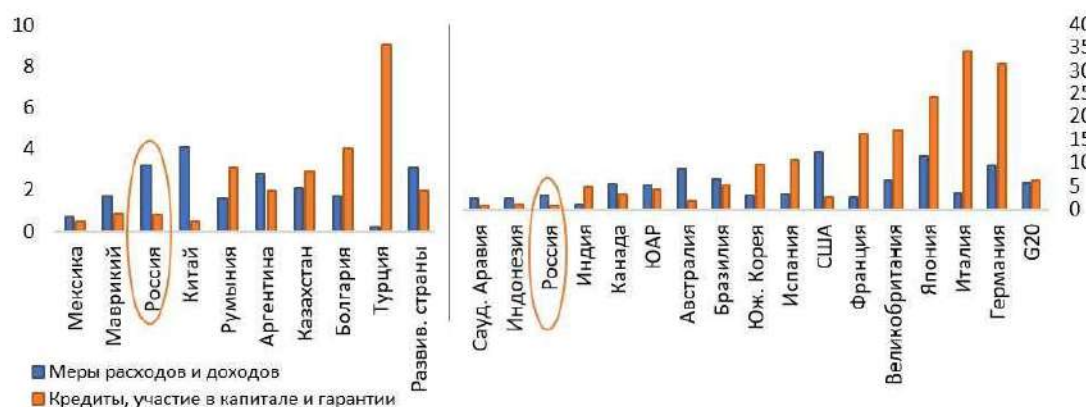
Таблица О-1. Объем бюджетной поддержки составляет 4,0% ВВП

	Млрд руб.	% ВВП
Меры в области здравоохранения и санитарно-эпидемиологические меры	246.8	0.3%
Население	665.9	0.7%
Включая самозанятых	9.6	0.01%
Крупные компании, МСП, индивидуальные предприниматели и некоммерческие организации (НКО)	2,590	2.7%
Регионы	373	0.4%
ИТОГО	3,876	4.0%

Источник: Правительство РФ, Министерство Финансов РФ, оценки сотрудников ВБ

Пакет мер бюджетной и финансовой поддержки в России относительно невелик по сравнению с развитыми экономиками, но соответствует объемам помощи в сопоставимых странах. Оптимальный объем любого пакета мер зависит от масштабов эпидемии и исходных условий в данной стране (состояние системы здравоохранения, сырьевая зависимость, размер фискального пространства и денежно-кредитные возможности, степень неформальности экономики и пр.). С учетом этих обстоятельств, российский антикризисный пакет относительно невелик, причем запланированные расходы более растянуты во времени по сравнению с другими странами «Группы 20». Вместе с тем, он соответствует объемам поддержки, принятой странами с похожим уровнем ВВП на душу населения (рисунок О-3).

Рисунок О-3. Российский пакет антикризисных мер относительно невелик по сравнению с развитыми экономиками, но соответствует объемам поддержки в других странах (% ВВП)



Источник: IMF, июнь 2020: Fiscal Monitor Database of Country Fiscal Measures in Response to the Covid-19 Pandemic.

Примечание: данные на 12 июня, 2020. Данные по России – 30 июня 2020 (оценки сотрудников ВБ). На рисунке слева показаны некоторые страны с сопоставимым ВВП на душу населения; на рисунке справа показаны экономики «Группы двадцати» (кроме Аргентины, Китая, Мексики, Турции, которые отражены на левом рисунке).

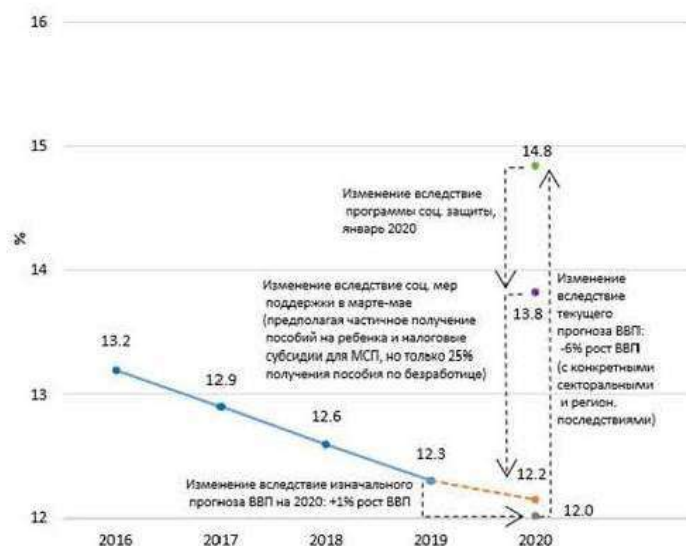
У России есть бюджетные резервы для финансирования дополнительной поддержки и последующих мер по восстановлению экономики. По показателям устойчивости государственного и внешнего долга Россия выгодно отличается от других стран EMDE. Государственный долг как доля ВВП составляет около 14% по сравнению со средним показателем стран EMDE в размере 58%. Рынок рублевых облигаций ограничен 23 триллионами рублей, из которых на государственный долг в конце 2019 года приходилось около 9 триллионов, что позволяет осуществить некоторый объем дополнительных внутренних заимствований. Учитывая низкий уровень внешнего долга (29% ВВП по сравнению с 60% в среднем по странам EMDE), возможны также заимствования в евро. Наконец, остается возможность использования ФНБ для увеличения бюджетного пространства во время этого беспрецедентного кризиса: на 1 июня ликвидная часть ФНБ составляла 8.2 триллиона рублей (8,4% ВВП). Кроме того, правительство объявило, что с 1 января 2021 ставка НДФЛ доходов свыше 5 млн рублей в год увеличивается с 13% до 15%.

Различные меры социальной поддержки, объявленные правительством, в принципе, могут сдержать вызванный кризисом рост уровня бедности. В результате кризиса уровень бедности может увеличиться в 2020 году до 14,8% по сравнению с базовой прогнозной оценкой, составляющей 12,0% (в основе этого расчета лежат прогнозируемые на 2020 год темпы роста, равные -6%). Однако, как показывает предварительная оценка объявленных на данный момент мер социальной защиты, направленных на смягчение воздействий – например, изменения в выплате детских пособий, материнского капитала и взносов социального страхования, установленных для МСП – они могут отчасти компенсировать рост уровня бедности, доведя его до 12,2%, в 2020 году (рисунок О-4).

Однако эти результаты следует интерпретировать с осторожностью. Фактическая

реализация объявленных мер, которая будет зависеть от многих факторов, может привести к изменению этих оценок. Например, при проведении оценки в качестве допущения принимались текущие уровни обращаемости за страховыми пособиями по безработице (пособие получают лишь 25% из тех, кто имеет на них право), однако фактическая обращаемость вполне может оказаться иной. Освобождение от уплаты налогов и предоставление субсидий МСП – новые меры, и поэтому трудно с уверенностью предположить, каким будет фактический уровень использования этих льгот. Если в действительности уровень обращаемости за льготами, предусмотренными этими мерами, окажется ниже ожидаемого из-за административных или других логистических затруднений, то в итоге уровень бедности может превысить базовую оценку. В настоящем анализе также принята гипотеза об ограниченном воздействии кризиса на городские агломерации и крупные городские центры с предположением, что распространение пандемии так или иначе сдерживается, и она носит кратковременный характер с ограниченными резонансными эффектами в сельских районах. Наконец, эта оценка опирается на базовый сценарий, предполагающий сокращение ВВП в 2020 году на 6% (см. раздел «Прогноз»). При менее благоприятном развитии событий результаты будут иными.

Рисунок О-4. Согласно предварительной оценке, объявленные правительством меры отчасти смогут сдержать рост уровня бедности, вызванный кризисом



Источник: оценки сотрудников Всемирного банка.

Примечание. Синяя линия представляет официальные уровни бедности. Оранжевая пунктирная линия представляет прогнозные оценки, полученные с помощью модели RUSMOD и данных РМЭЗ-ВШЭ за 2018 год.

В среднесрочной перспективе нужна более существенная программа реформ. Россия расходует на программы социальной помощи примерно 3,2% ВВП, что по номинальной стоимости вдвое превышает среднемировой показатель, равный 1,6%, и значительно превышает объемы соответствующих расходов в данной региональной группе (2,2%). Вместе с тем российская система социальной помощи не всегда отдает приоритет бедным. В целом, расходы на программы,

основанные на оценке нуждаемости, составляют всего 0,4% ВВП (в ЕС этот показатель составляет, в среднем, 0,5% и колеблется от 0,1% в Болгарии до 1,4% в Нидерландах). Смягчение воздействия кризиса, вызванного пандемией COVID-19, на малоимущие и социально уязвимые категории населения вполне достижимо в рамках действующей системы социального обеспечения, но для этого ее нужно усовершенствовать в двух направлениях: (i) необходимо расширить охват нуждающихся граждан и (ii) повысить «щедрость» пособий. До кризиса на долю бедных приходилось всего 10% от общего объема социальных трансфертов. Но даже в том случае, если бедные охвачены, они получают недостаточный объем помощи для того, чтобы выбраться из бедности. Размер пособий, назначаемых на основе оценки нуждаемости, невелик: с их помощью малоимущие покрывают в среднем около одной трети дефицита своих доходов.

Вывод: Таким образом, политические риски смены курса страны, которые могут повлечь серьезные имущественные и финансовые потери для инвесторов, на дату оценки минимальны.

Анализ влияния социально-экономической обстановки в стране и регионе на рынок объекта оценки. Основные тенденции и выводы

D. Прогноз: экономике грозит глубокая рецессия

С учетом того, что, согласно оценкам, средняя цена нефти составит в 2020 году 32 доллара США за баррель, и мировая экономика сократится на 5,2% к предыдущему году, в базовом сценарии предполагается сокращение ВВП России на 6% (11-летний минимум) с последующим медленным восстановлением в 2021-2022 годах. Ожидается, что совокупное потребление домохозяйств в 2020 году сократится на 4,9%, а валовые инвестиции в основной капитал – на 8%. Предполагается, что самым серьезным препятствием для роста ВВП будет отрицательный вклад экспорта, обусловленный его сокращением. Однако любые числовые прогнозы на предстоящий период сопряжены с беспрецедентным уровнем неопределенности и зависят от множества допущений.

Если во второй половине 2020 года ограничительные меры будут полностью отменены в отсутствие второй волны пандемии, как это предполагается в базовом сценарии, то может начаться медленное восстановление экономики. Ожидается, что положительная динамика сохранится в 2021 году, в результате чего рост ВВП выйдет в положительную зону (2,7%), а в 2022 году достигнет 3,1%. На фоне снижения уровня неопределенности ожидаются рост потребления домохозяйств, который будет основным фактором восстановления, и рост инвестиций, который составит в 2021 году около 3%. Ожидается, что российский экспорт, отталкиваясь от низкой базы 2020 года, ускорит рост в 2021 году на фоне повышения мирового спроса. Но даже при положительном прогнозе роста ВВП на предстоящий период объем ВВП в 2022 году едва дотянет до уровней, отмечавшихся до начала пандемии (рисунок О-5).

Ожидается, что в 2020-2022 года бюджет расширенного правительства будет сведен с дефицитом. С учетом падения цен на нефть ниже цены отсечения, установленной в бюджетном правиле на уровне 42,4 доллара США за баррель, в 2020-2022 годах ожидается дефицит бюджета расширенного правительства в размере 7,2%, 1,6% и 0,5% ВВП. В соответствии с бюджетным правилом дефицит бюджета будет финансироваться за счет средств ФНБ, вырученных от продажи пакета акций Сбербанка, средств, неизрасходованных в 2019 года, а также за счет увеличения объемов заимствований (как на федеральном, так и на региональном уровнях). Согласно прогнозам, общий объем ФНБ составит к концу 2022 года около 8% ВВП.

Рисунок О-5. Объем ВВП в 2022 году едва дотянет до уровней, отмечавшихся до начала пандемии



Источник: Росстат, расчеты сотрудников Всемирного банка.

Согласно прогнозам, в 2020 году среднее значение индекса ИПЦ за 12 месяцев составит 3,7% и стабилизируется в 2021-2022 годах на целевом уровне Банка России, равном 4%. С учетом значительного падения объемов экспорта энергоресурсов ожидается, что сальдо счета текущих операций в 2020-2021 годах уйдет в отрицательную зону. Чистый отток капитала, как предполагается, останется на умеренном уровне под влиянием снижения прибылей, ослабления рубля и роста уверенности инвесторов на фоне политики макроэкономической стабилизации, которая проводится с 2015 года.

Риски однозначно смещены вниз. К числу негативных факторов относятся: более затяжной характер пандемии с соответствующим продлением ограничительных мер; медленное и незначительное восстановление мировой экономики; дальнейшее падение цен на сырье; более низкие темпы восстановления из-за сохраняющегося воздействия на потребителей и предприятия и разрывов глобальных цепочек создания добавленной стоимости. Пандемия может усугубить уже существующие проблемные точки финансового сектора. При менее благоприятном сценарии в 2020 году ВВП может сократиться на 9,6%, а в 2021 году вырасти всего лишь на 0,1%.

Источник информации: <https://www.vsemirnyjbank.org/ru/country/russia/publication/rer>

Вывод: Анализ основных социально-экономических показателей российской экономики показывает, что негативные явления, способные повлиять на рыночную стоимость объекта оценки на дату оценки, отсутствуют.

**МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ ЯНВАРЬ-НОЯБРЬ 2020**

	Январь – ноябрь 2020 г. в % к январю – ноябрю 2019 г.	Ноябрь 2020 г.	
		в % к ноябрю 2019 г.	в % к октябрю 2020 г.
Индекс производства¹⁾	99,3	101,0	102,0
по видам экономической деятельности:			
Добыча полезных ископаемых	75,9	83,9	79,9
Обрабатывающие производства	99,6	101,4	100,9
производство пищевых продуктов	99,7	100,1	97,1
производство напитков	103,3	94,2	108,8
производство текстильных изделий	116,4	119,2	84,4
производство одежды	100,1	73,1	93,3
производство кожи и изделий из кожи	106,1	83,5	94,0
обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели, производство изделий из соломки и материалов для плетения	67,4	47,4	67,6
производство бумаги и бумажных изделий	96,0	109,7	104,5
деятельность полиграфическая и копирование носителей информации	156,5	181,8	105,1
производство кокса и нефтепродуктов	97,5	100,3	101,5
производство химических веществ и химических продуктов	103,7	91,4	131,2
производство лекарственных средств и материалов, применяемых в медицинских целях	106,7	55,9	170,8
производство резиновых и пластмассовых изделий	94,8	91,6	85,7
производство прочей неметаллической минеральной продукции	100,0	85,8	66,3
производство металлургическое	96,9	96,4	93,0
производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования	105,2	97,8	94,5
производство компьютеров, электронных и оптических изделий	106,2	176,2	102,6
производство электрического оборудования	140,8	66,7	33,4
производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки	110,0	100,8	80,6
производство автотранспортных средств, прицепов и полуприцепов	67,3	86,0	160,7
производство прочих транспортных средств и оборудования	99,2	99,0	106,2
производство мебели	87,8	92,0	112,5
производство прочих готовых изделий	81,3	89,8	142,6
ремонт и монтаж машин и оборудования	121,1	99,4	94,6
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	95,1	96,8	128,8
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	107,1	105,6	97,0

	Продолжение				
	Январь – ноябрь		Ноябрь		
	2020 г.	в % к соответ- ствующему периоду 2019 г.	2020 г.	в % к ноябрю 2019 г.	в % к октябрю 2020 г.

**Производство важнейших видов про-
мышленной продукции в натураль-
ном выражении:**^{2,3)}

нефть сырая, включая газовый кон- денсат	...	73,2	...	85,1	96,0
мясо крупного рогатого скота, свини- на, баранина, козлятина, конина и мя- со прочих животных семейства лоша- диных, оленина и мясо прочих жи- вотных семейства оленьих (оленьевых) парные, остывшие или охлажденные, тонн	47051	98,8	4642	102,1	100,5
мясо и субпродукты пищевые домашней птицы, тонн	43808	97,9	3580	83,7	89,4
молоко жидкое обработанное, вклю- чая молоко для детского питания, тонн	88578	103,2	8648	104,7	100,1
масло сливочное и пасты масляные, тонн	8876	117,4	673	106,1	93,8
мука из зерновых культур, овощных и других растительных культур; сме- си из них, тонн	248916	94,2	24327	91,0	93,5
хлеб и хлебобулочные изделия недлительного хранения, тонн	63487	85,4	5578	78,3	95,5
водка ⁴⁾	...	105,5	...	82,7	99,8
пиво, кроме отходов пивоварения, тыс. дкл	32912	101,6	3470	96,9	113,4
изделия трикотажные или вязанные, тыс. штук	1777	120,7	148	99,0	98,6
обувь, тыс. пар	335	98,6	27	66,3	78,8
нефть, поступившая на переработку (первичная переработка нефти)	...	93,1	...	95,9	101,0
пластмассы в первичных формах	...	87,7	...	85,3	в 2,6 р.
каучуки синтетические в первичных формах	...	174,6	...	94,9	70,2
углерод технический (сажи и прочие формы дисперсионного углерода, не включенные в другие группировки)	...	88,6	...	99,9	89,2
шины, покрышки и камеры резино- вые новые	...	84,1	...	96,1	89,7
электроэнергия, млн. кВт.ч	5336	96,3	624	100,6	125,9
пар и горячая вода, тыс. Гкал	18600	93,5	2399	93,4	132,8

	Окончание				
	Январь – ноябрь		Ноябрь		
	2020 г.	в % к соответствующему периоду 2019 г.	2020 г.	в % к ноябрю 2019 г.	в % к октябрю 2020 г.
Оборот розничной торговли, млн. рублей	309591,0	93,0	30587,6	94,2	94,8
Оборот общественного питания, млн. рублей	12495,0	80,2	1112,0	73,4	92,0
Цены					
Индекс потребительских цен на товары и услуги, %	-	104,0 ⁵⁾	-	104,6	100,9
Индекс цен производителей промышленных товаров, всего ⁶⁾ , %	-	93,8 ⁵⁾	-	91,5	98,6
промышленных товаров, реализуемых на внутрироссийский рынок	-	98,9 ⁵⁾	-	96,7	98,7

¹⁾ По видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений».

²⁾ Включая выработку из давальческого сырья.

³⁾ Значения данных, обозначенные «...», не публикуются в целях обеспечения конфиденциальности первичных статистических данных, полученных от организаций, в соответствии с Федеральным законом от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» (п.5 ст.4; ч.1 ст.9).

⁴⁾ С января 2017 года по данным Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка.

⁵⁾ Ноябрь 2020 года в процентах к декабрю 2019 года.

⁶⁾ Индекс цен производителей промышленных товаров, реализуемых на внутрироссийский рынок и на экспорт по видам экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства», «Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха», «Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений».

Источник информации: <https://omsk.gks.ru/macroeconomics?print=1>

Вывод: Социально-экономические показатели Омской области находятся на среднем уровне в период с 2019 г. по 2020 г., региональные риски, негативно влияющие на стоимость объекта оценки на дату оценки, не выявлены

2. Анализ данных Федеральной службы государственной статистики по просроченной дебиторской задолженности организаций

Статистическая отчетность по данному показателю предоставляется всеми юридическими лицами, являющимися коммерческими организациями, а также некоммерческими организациями всех форм собственности, осуществляющими производство товаров и услуг для реализации другим юридическим и физическим лицам (кроме субъектов малого предпринимательства, государственных, муниципальных учреждений, банков, страховых и прочих финансово-кредитных организаций), средняя численность работников которых за предыдущий год превышает 15 человек, включая работающих по совместительству и договорам гражданско-правового характера.

Согласно статистическим данным, опубликованным на официальном сайте Единой межведомственной информационно – статистической системы (ЕМИСС) (<https://www.fedstat.ru/indicator/31372>), объем просроченной дебиторской задолженности организаций на протяжении последних лет характеризуется относительно устойчивым ростом (данные представлены, начиная с 2013 г.). Так, на 01.01.2013 г. она составляла 1 224 705 000 тыс. руб., на 01.01.2014 – 1 482 765 005 тыс. руб., на 01.01.2015 – 2 015 920 317 тыс. руб., на 01.01.2016 – 2 275 556 025 тыс. руб., на 01.01.2017 – 2 240 920 722 тыс. руб. Таким образом, за 5 лет размер просроченной дебиторской задолженности увеличился почти в 2 раза.

Динамика роста просроченной дебиторской задолженности коррелирует с кризисными явлениями в российской экономике. Так, за 2013 год размер просроченной дебиторской задолженности увеличился на 21 % , за 2014 – на 35,9%, за 2015 – 12,8%. 2016 год характеризуется отрицательными показателями роста просроченной дебиторской задолженности, последняя снизилась на 1,5 %.

Средний размер просроченной дебиторской задолженности в 2013 году равнялся 1389,3 млрд. руб., что составляло 2 % от ВВП , в 2014 году – 1838,2 млрд. руб. и 2,8 % от ВВП соответственно, в 2015 – 2283,2 млрд. руб. и 2,7 % от ВВП .

Средний размер просроченной дебиторской задолженности в 2016 году равнялся 2355,9 млрд. руб., что составило 2,7 % от ВВП .

Таким образом, в 2014 году наблюдается скачкообразное увеличение объема просроченной дебиторской задолженности относительно ВВП страны, который в последующие годы и до настоящего времени сохраняется на этом уровне.

Характерной особенностью является снижение размеров просроченной дебиторской задолженности в января отчетного года по сравнению с ее уровнем в декабре года, предшествующего отчетному. Это связано с тем, что субъектами предпринимательской деятельности в декабре каждого осуществляется списание просроченной задолженности, по которой истек срок исковой давности либо имеется постановление судебного пристава-исполнителя о невозможности взыскания

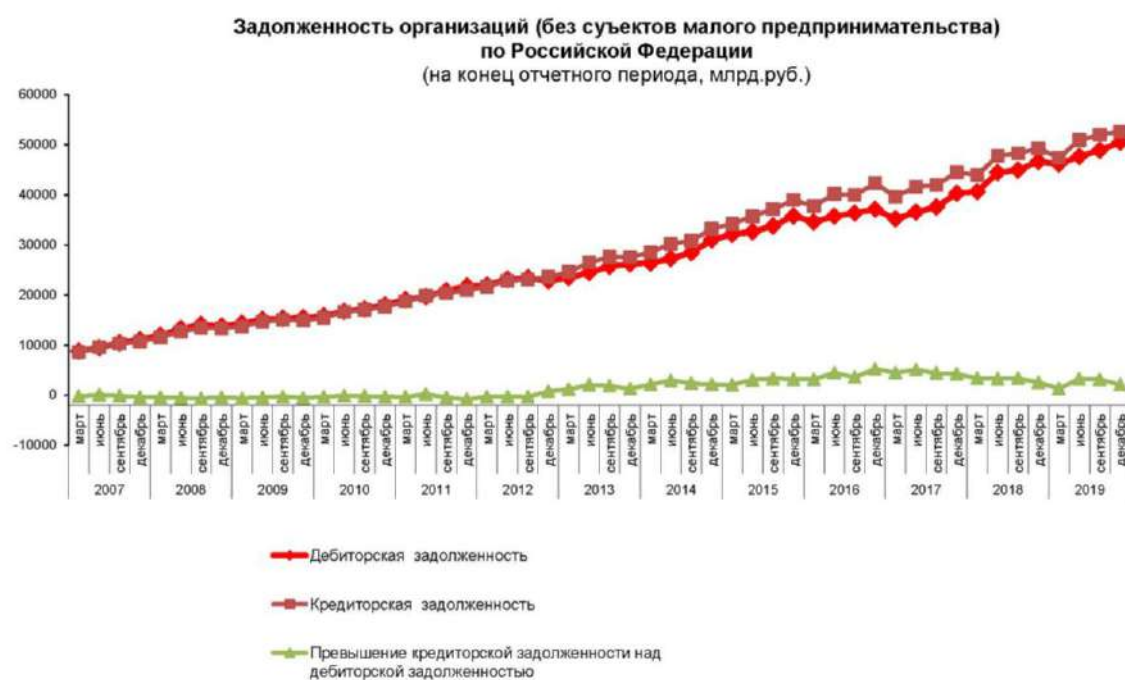
Темпы роста (снижения) дебиторской задолженности организаций (без субъектов малого предпринимательства) по Российской Федерации¹⁾

(на конец года, в % к предыдущему году)

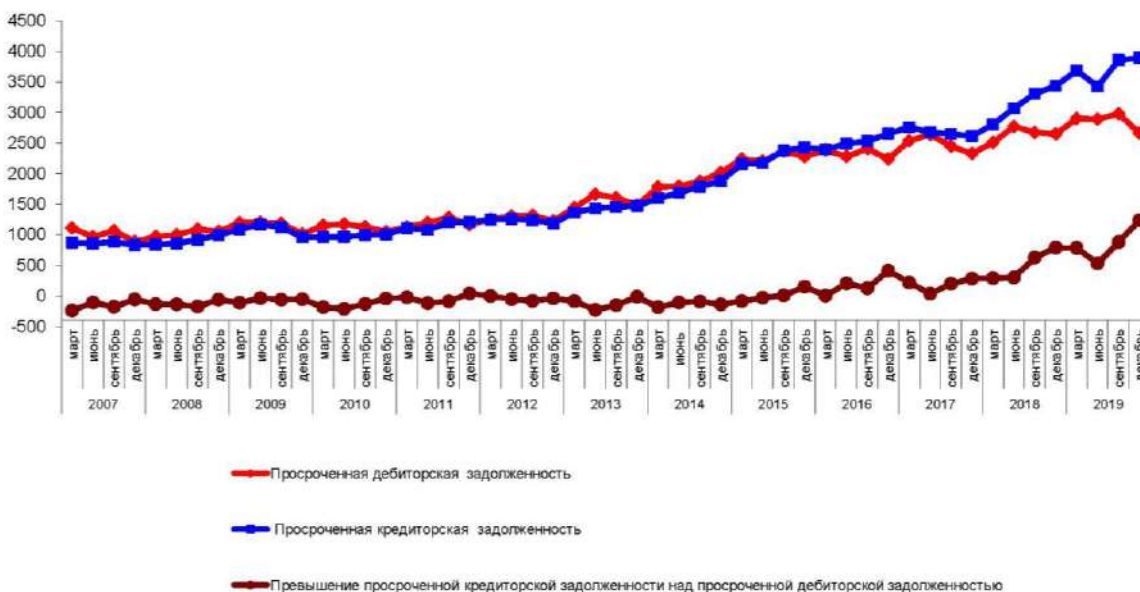
	Дебиторская задолженность	из нее: просроченная	Из общего объема дебиторской задолженности покупателей и заказчиков	из нее: просроченная
1996	183,0	в 2,0р.	191,2	в 2,0р.
1997	127,7	136,6	122,3	134,1
1998	182,2	166,2	177,1	162,8
1999	129,7	106,9	122,1	103,4
2000	122,6	112,5	117,7	110,0

2001	131,0	109,9	118,8	113,8
2002	114,1	90,4	110,6	85,4
2003	113,0	96,2	112,3	87,3
2004	125,0	95,7	118,5	97,4
2005	122,4	102,0	115,7	94,2
2006	124,3	121,5	124,1	102,7
2007	140,5	85,3	134,3	106,6
2008	124,6	118,5	120,0	127,1
2009	112,0	96,2	107,7	94,9
2010	116,6	103,6	114,4	106,6
2011	121,1	111,4	117,8	114,8
2012	104,9	104,9	116,8	102,3
2013	114,9	121,1	113,5	126,8
2014	118,1	136,0	119,8	136,3
2015	115,2	112,9	107,4	105,9
2016	103,7	98,5	106,5	89,2
2017	108,6	103,9	104,9	106,1
2018	115,9	113,7	118,2	111,2
2019	108,2	100,5	102,8	104,1

¹⁾ по данным статистической отчетности.

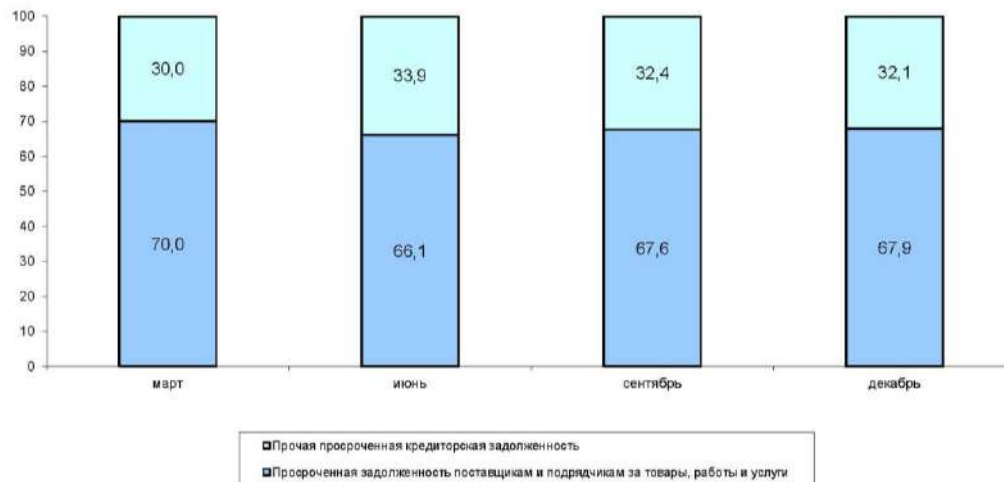


**Просроченная задолженность организаций
(без субъектов малого предпринимательства)
по Российской Федерации**
(на конец отчетного периода, млрд.руб.)



**Структура просроченной кредиторской задолженности организаций
(без субъектов малого предпринимательства)
по Российской Федерации**
в 2019 году

(в процентах, на конец квартала)



Анализ рынка подготовлен на основании сайта официальной статистики <http://www.gks.ru>

Раздел XI. Анализ наилучшего и наиболее эффективного использования

При определении наиболее эффективного использования (НЭИ) объекта оценки (п.10 ФСО №1) определяется использование этого объекта, при котором его стоимость будет наибольшей.

Понятие наиболее эффективного использования (НЭИ)	Понятие наиболее эффективного использования определяется как вероятное и разрешенное законом использование оцениваемого объекта с наилучшей отдачей, причем непременно условие физической возможности, должного обеспечения и финансовой оправданности такого рода действий. Понятие наилучшего и оптимального использования подразумевает наряду с выгодами для собственника оцениваемого объекта, особую общественную пользу.
---	---

	Подразумевается, что определение наилучшего и наиболее эффективного использования является результатом суждений оценщика на основе его аналитических навыков, тем самым, выражая лишь мнение, а не безусловный факт. В практике оценки данного вида объектов положение о наиболее эффективном использовании представляет собой предпосылку для дальнейшей стоимостной оценки объекта.
Основные критерии анализа НЭИ	При определении вариантов наиболее эффективного использования объекта используются четыре основных критерия анализа: Физическая возможность - физическая возможность реализации наиболее эффективного использования рассматриваемого объекта, соответствие ресурсному потенциалу. Юридическая допустимость – характер, срок и форма предполагаемого использования не должна противоречить законодательству и правовым ограничениям существующим, либо потенциальным. Финансовая целесообразность - допустимый с точки зрения закона порядок использования объекта должен обеспечить доход равный или больший суммы операционных расходов, финансовых обязательств и капитальных затрат. Максимальная эффективность - кроме получения чистого дохода как такового, наиболее эффективное использование подразумевает наибольшую продуктивность среди вариантов использования, вероятность реализации которых подтверждается рынком. Т.е. либо максимизацию чистого дохода собственника, либо достижение максимальной стоимости самого объекта

В рамках настоящего отчета нет необходимости проводить анализ НЭИ, так как объект оценки используется по своему прямому назначению.

Таким образом, очевидным наилучшим использованием объекта оценки является его использование в качестве права требования дебиторской задолженности.

Раздел XII. Выбор методов оценки

Согласно № 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" от 29 июля 1998 г. ст. 5. «...к объектам оценки относятся: отдельные материальные объекты (вещи); совокупность вещей, составляющих имущество лица, в том числе имущество определенного вида (движимое или недвижимое, в том числе предприятия); право собственности и иные вещные права на имущество или отдельные вещи из состава имущества; права требования, обязательства (долги); работы, услуги, информация; иные объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте».

В соответствии с положениями Федерального стандарта оценки № 1 «Общие понятия оценки подходы и требования к проведению оценки» основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы:

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

1. Доходный подход. Доходный подход предусматривает дисконтирование денежных потоков (будущих экономических выгод), генерируемых объектом оценки, или капитализацию годового чистого дохода (выгоды, эффект) от объекта оценки, включая доходы от возможного возмездного предоставления другим лицам доступа к экономическим выгодам от использования объекта оценки.

2. Затратный подход. При применении затратного подхода оценщик учитывает следующие положения:

а) затратный подход к оценке объекта оценки целесообразно применять:

- ❖ при оценке стоимости объектов оценки, созданных самими правообладателями;
- ❖ при недостаточности данных, необходимых для применения сравнительного и доходного подходов;

б) стоимость объекта оценки определяется затратным подходом, когда существует возможность его воссоздания путем определения затрат на его воспроизводство или замещение;

в) входные переменные, которые учитываются при применении затратного подхода к оценке активов, включают: затраты на разработку или приобретение идентичного объекта или объекта с аналогичными полезными свойствами; любые корректировки затрат на разработку или приобретение, необходимые для отражения специфических характеристик объекта оценки, в том числе его функционального и экономического устареваний; экономическая выгода разработчика объекта оценки;

г) затраты на разработку объекта оценки могут включать расходы по оплате труда и иные виды вознаграждения, оплату материалов, накладных расходов, а также юридические издержки по правовой охране, налоги, предпринимательскую прибыль в период разработки объекта оценки;

д) в случае использования исторических (первоначальных) затрат на создание объекта оценки необходимо будет привести их к текущей дате с помощью наиболее подходящего индекса;

е) при определении затрат на воспроизводство объекта оценки оценщик определяет стоимость воссоздания новой точной копии объекта оценки. Затраты в этом случае определяются исходя из действующих на дату оценки цен на услуги с использованием знаний, опыта и навыков авторов-разработчиков (при наличии) объекта оценки;

ж) при определении затрат на создание объекта, имеющего аналогичные полезные свойства, оценщик определяет стоимость создания объекта оценки той же полезности, являющегося аналогом объекта оценки по функциональному назначению и вариантам использования. В этом случае затраты должны быть определены на основе действующих на дату оценки цен на сырье, товары, услуги, энергоносители и стоимости рабочей силы в том регионе и (или) в той отрасли экономики, в которых создаются объекты, аналогичные объекту оценки.

3. Сравнительный подход.

При применении сравнительного подхода к оценке объектов оценки стоимость определяется оценщиком с использованием следующей информации:

❖ об условиях сделок, а также о предложениях на продажу и покупку объектов-аналогов на рынке по состоянию на дату оценки или по состоянию на дату, предшествующую дате оценки, если по состоянию на дату оценки такая информация доступна;

- ❖ о влиянии ценообразующих факторов объектов-аналогов на их рыночную стоимость.

Дебиторская задолженность в условиях российской специфики составляет значительную часть активов баланса, что обусловлено методами бухгалтерского учета «по отгрузке» (или методом начислений), сложностью списания с баланса даже нереальной к погашению дебиторской задолженности, поскольку такие обороты подлежат обложению НДС. Кроме того, с суммы, числящейся в активах баланса дебиторской задолженности, предприятие уплачивает налоги на имущество. Оценка дебиторской задолженности является обязательной процедурой при оценке бизнеса в различных целях, а также предметом отдельной оценки как самостоятельного актива для определенных целей.

Относительно методов и методик оценки рыночной стоимости объекта исследования эксперт поясняет, что в настоящее время общепризнанная методика по оценке дебиторской задолженности отсутствует, при этом значительная часть существующих методик не позволяет учесть специфику конкретной дебиторской задолженности, а также рыночную конъюнктуру на дату оценки.

В настоящее время наиболее широкое распространение получили следующие методики оценки дебиторской задолженности: Круглова М.В., Козыря Ю.В., Юдинцева С.П., Национальной коллегии оценщиков, Финансовой Академии. Вместе с этим, следует также отметить наличие группы схожих коэффициентных методик (например, таких как: методика Прудникова В.И., коэффициентная методика

оценки дебиторской задолженности), а также значительной совокупности методик, представляющих собой вариации дисконтирования денежных потоков, различия в которых сводятся к незначительным видоизменениям в обосновании величины ставки дисконтирования, а также периода времени до погашения задолженности (например, такие как: методика Болотских В.В., Зиминой В.С., Сергеевой Л.Л.).

Экспертом ниже приведена краткая характеристика основных методик:

1. Коэффициентная методика¹ – совокупность различных вариантов расчета, в основу которых положено следующее выражение:

$$C = C_B \cdot k_o$$

где: C – рыночная стоимость дебиторской задолженности, ден. ед.;

C_B – балансовая стоимость дебиторской задолженности, ден. ед.;

k_o – коэффициент обесценивания, доли ед.

Величина коэффициента обесценивания определяется по данным СТО ФДЦ 13-05-98, Financial management CARANA Corporation (USAID-RPC – Москва, 1997), а также по другим нормативным документам и результатам статистической экспертной обработке неактуальных ретроспективных данных.

Очевидный недостаток коэффициентной методики: отсутствие достаточной связи указанных нормативно-статистических коэффициентов с характеристиками конкретной дебиторской задолженностью (график возврата, финансовое состояние дебитора и связанная с этим вероятность возврата дебиторской задолженности) и состоянием рынка.

Элементы коэффициентного подхода использованы в положении Центрального Банка РФ при установлении «размера расчетного резерва в процентах от суммы основного долга по ссуде».

К коэффициентным методикам также относится методика Прудникова В.И., положительной чертой которой является подробный качественный анализ дебиторской задолженности, а также классификация задолженности в зависимости от целей оценки и характеристик дебитора.

2. Методика Финансовой академии² основана на умножении номинальной стоимости дебиторской задолженности на кумулятивный коэффициент или совокупность коэффициентов, характеризующих обесценение задолженности из-за действия различных факторов: финансового состояния дебитора, обеспечения задолженности, влияния деловой репутации дебитора, временной характеристики задолженности и прочих факторов.

Поправка на временную характеристику задолженности имеет расчетное обоснование в виде дисконтирования по безрисковой ставке, остальные коэффициенты обосновываются экспертным путем: «должно быть принято допущение о том, каков верхний предел и с учетом этого выведена скидка». Расчеты выполняются по следующей формуле:

$$C = C_B \cdot \varphi = C_B \cdot \frac{1}{(1+i_B)^t} \cdot [k_1 \cdot d_1 + k_2 \cdot d_2 + \dots + k_j \cdot d_j],$$

где: φ – кумулятивный коэффициент уменьшения, доли ед.;

i_B – ставка дисконтирования, соответствующая безрисковым вложениям, доли ед.;

k_{1-j} – коэффициенты, характеризующие обесценение задолженности по различным факторам, доли ед.;

d_{1-j} – веса коэффициентов k_{1-j} , доли ед.

Недостатками данной методики является отсутствие полноценного методического обоснования структуры факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, а также коэффициентов их весов. Использование набора экспертных параметров приводит к утяжелению расчетной модели относительно коэффициентов методики, что непосредственно сказывается на достоверности полученных результатов.

¹ Грязнов А.Г., Федотова М.А. Оценка стоимости предприятия (бизнеса).

² наиболее распространенное в оценочном сообществе название методики.

3. Методика Национальной коллегии оценщиков, согласно которой рыночная стоимость дебиторской задолженности определяется по всем трем подходам к оценке:

❖ **Затратный.** Расчет производится умножением балансовой стоимости дебиторской задолженности на коэффициент, зависящий от периода просрочки задолженности. Пороговым значением периода просрочки является 4 месяца: при меньшем значении величина коэффициента принимается равной 1, при большей - 0 (нулю).

Основным недостатком является отсутствие учета следующих факторов: периода времени с даты оценки до предполагаемой даты погашения задолженности в ситуации, когда просрочка платежей отсутствует, однако поступление ожидается через значительный интервал времени; срока исковой давности по возврату просроченной дебиторской задолженности³.

❖ **Сравнительный.** Расчет производится путем сравнения дебиторской задолженности с аналогичной задолженностью сопоставимых предприятий. В качестве сопоставимого предприятия рекомендуется брать кредиторов дебитора анализируемого предприятия, поскольку среди них больше потенциальных покупателей оцениваемой дебиторской задолженности.

Основной недостаток методики: отсутствие конкретизации видов основных корректировок, возможные сложности с подбором компаний-аналогов.

❖ **Доходный.** Расчет предполагает обнуление дебиторской задолженности, если величина коэффициента восстановления платежеспособности меньше единицы. Величина данного коэффициента определяется как функция коэффициентов текущей ликвидности на начало и конец периода, а также его нормативного значения. Если величина коэффициента восстановления платежеспособности больше единицы – дебиторская задолженность дисконтируется по ставке рефинансирования, с учетом суммы начисленной пени. Период погашения определяется как сумма периода оборачиваемости кредиторской задолженности должника и времени, прошедшего с момента образования права требования до даты оценки.

Основной недостаток методики: величина коэффициента платежеспособности определяется как функция от нормативных значений финансовых коэффициентов, которые не только не учитывают специфику конкретного предприятия или отрасли, но и макроэкономическую динамику рынка, дисконтирование по ставке рефинансирования не позволяет учесть все риски, присущие конкретной дебиторской задолженности.

4. Методика Круглова М.В. основана на модели погашения дебиторской задолженности по бартерной схеме, в которой кроме изменения стоимости денег во времени учитываются разного рода налоговые составляющие и затраты на реализацию товара:

$$C = \frac{C_B \cdot \left[(1-D) \cdot \left(1 - \frac{НА}{1+НДС} \right) \cdot (1-НП) - НП + \frac{Д \cdot НП}{1+НДС} \right] - ЗР \cdot (1-НП)}{(1+i)^t - НП},$$

где: Д – дисконт на реализацию товара, отражающий превышение отпускных цен на товары и материалы предприятий-дебиторов в счет долга над ценами, сложившимися на рынке, доли ед.;

НА – ставка налога на пользование автодорог, доли ед.;

НДС – ставка налога на добавленную стоимость, доли ед.;

НП – ставка налога на прибыль, доли ед.;

ЗР – затраты на реализацию товара, полученного в зачет дебиторской задолженности, ден. ед.;

t – суммарный период времени с даты оценки до даты получения товара и от даты получения товара до даты получения денег, пер. времени.

В случае погашения дебиторской задолженности реальными деньгами предложенная в методике модель упрощается до элементарного дисконтирования денежных потоков. В ставке дисконтирования, по мнению автора методики, учитываются только безрисковая ставка и ставка за риск операции, представленные в

³ даже по истечении 4 месяцев просрочки задолженность или ее часть возможно истребовать через суд

номинальном выражении, поскольку сумма дебиторской задолженности не корректируется на темпы роста инфляции, при этом отсутствуют достаточные рекомендации по обоснованию периода дисконтирования и величины ставки дисконтирования, в частности «риска операции».

Данная модель может являться актуальной при управлении стоимостью компании, бартерная схема погашения в настоящее время применяется крайне редко, с учетом уникальных параметров для каждого конкретного случая. Кроме того, модель описывает хоть и распространенную, но далеко не преобладающую схему транспортировки товара исключительно автотранспортом.

5. Методика Юдинцева С.П. основана на сценарном прогнозе и предназначена для ситуаций, когда собственник дебиторской задолженности еще не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, то есть когда возможны альтернативные варианты развития событий (без инициирования арбитражных судов, инициирование конкурсного производства, инициирование внешнего управления, анализ в качестве колл-опциона).

Недостатками данной методики является схематичное описание используемых оценочных процедур (простое дисконтирование без обоснования величины ставки дисконта и упоминание про неприменимую для российского рынка модель Блэка-Шоулза без анализа специфики применительно к конкретному виду объекта оценки).

6. Методика Козыря Ю.В. предполагает дисконтирование номинальной стоимости дебиторской задолженности, при этом величина ставки дисконтирования определяется следующим образом:

$$i = \frac{i_f + kp_d + \frac{i_M}{\delta^2} \cdot cov(kp_d, i_E)}{i_f - kp_d - \frac{i_M}{\delta^2} \cdot cov(kp_d, i_E)},$$

где: i_f – безрисковая ставка дисконтирования, доли ед.;

i_M – премия за рыночный риск, доли ед.;

i_E – текущая доходность рынка, доли ед.;

kp_d – математическое ожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта), доли ед.;

δ^2 – дисперсия рыночной доходности (доходность рыночного индекса).

Недостатком данной методики является перегрузка расчетного аппарата статистическими величинами. При практически равной вероятности дефолта в ситуации роста и снижения рынка для расчета ставки дисконтирования применяется упрощенная формула.

Раздел XIII. Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности Затратным подходом

Методы затратного подхода, по мнению Оценщика, частично учтены в самой природе оцениваемого актива, являющегося экономическим выражением понесенных затрат. Таким образом, номинал задолженности и является денежным выражением затрат, являющихся причиной возникновения актива. В то же время, применить методы затратного подхода при определении рыночной стоимости объекта оценки в полной мере не представляется возможным ввиду того, что актив в известной мере имеет нематериальную природу. Таким образом, при оценке прав требования методики затратного подхода не нашли применения в связи со спецификой дебиторской задолженности – как объекта оценки, в связи с чем в настоящем отчете затратный подход не применяется.

Раздел XIV. Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности Сравнительным подходом

Сравнительный подход применяется для определения стоимости оцениваемого объекта путем сопоставления цен недавних продаж аналогичных объектов на эффективно функционирующем свободном рынке, где покупают и продают сопоставимую собственность (право требования) добровольные покупатели и добровольные продавцы, принимая при этом независимые решения.

Для целей настоящей оценки сравнительный подход неприменим, поскольку долги дебиторов, оцениваемых в данном отчете, а также подобные им, не котируются и данные о продаже или покупке подобных долгов отсутствуют.

Кроме того, отсутствие стандартизации товара на рынке дебиторской задолженности и его низкая ликвидность является ограничением конкуренции. В таких условиях функция плотности нормального распределения, которой обычно подчиняются рыночные цены, характеризуется очень высоким значением дисперсии. Поэтому точка наибольшей плотности вероятности, соответствующей обычно понятию «наиболее вероятной цены», растягивается в горизонтальный отрезок, характерный для равномерного распределения.

Даже если допустить возможность достоверного определения границ такого отрезка, что на практике невозможно вследствие дефицита информации⁴, выразить результат оценки в рублях, как того требует закон, невозможно, поскольку каждая точка функции плотности равномерного распределения характеризуется равной вероятностью.

Основываясь на всём вышеперечисленном можно сказать, что для целей настоящей оценки методы сравнительного подхода неприменимы, поскольку Оценщиком не было найдено достаточного количества достоверных данных на рынке корпоративных долгов о купле-продаже сопоставимых с оцениваемым активом, для того, чтобы обоснованно применить какие-либо методы данного подхода.

Раздел XV. Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности Доходным подходом

15.1 Выбор методов оценки дебиторской задолженности

Дебиторская задолженность позволяет дебитору получить бесплатный кредит, а кредитору не только обеспечить реализацию его продукции, но и в ряде случаев отсрочить выплату налоговых платежей, т.е. применить схему «взаимных долгов».

Вместе с тем с развитием рыночных отношений дебиторская задолженность все в большей мере выступает как самостоятельный объект купли-продажи на открытом рынке.

При оценке стоимости дебиторской задолженности важно проанализировать способы ее образования.

Дебиторская задолженность — комплексная статья, включающая расчеты:

- с покупателями и заказчиками;
- по векселям к получению;
- с дочерними и зависимыми обществами;
- с участниками (учредителями) по взносам в уставный капитал;
- по выданным авансам;
- с прочими дебиторами.

На возникновение и увеличение дебиторской задолженности влияют следующие факторы:

- 1) стремление к максимизации денежных потоков предприятия;
- 2) желание снизить издержки фирмы;
- 3) получение дебитором неявного бесплатного кредита.

Если дебиторская задолженность рассчитана на погашение в течении 12 месяцев, то она считается нормальной, в случае превышения указанного срока она является ненормальной, или просроченной.

⁴ Помимо соответствия дебиторов – аналогов по типу рынка, включая масштаб, специфику, локализацию и диверсификацию, для адекватного сравнения необходимо соответствие технологий, системы снабжения и организации. В противном случае гарантированы грубые ошибки.

Объем дебиторской задолженности зависит от многих факторов: вида продукта, емкости рынка, степени его наполняемости данной продукцией, системы расчетов с покупателями и т.д.

В условиях нестабильной экономики России основной формой расчетов стала предоплата (частичная предоплата), влекущая за собой взаимные неплатежи, а также бартерный обмен и, как следствие, рост дебиторской задолженности.

Задача же создания и поддержания оптимальной структуры собственных оборотных активов, эффективное управление оборотными активами и краткосрочными пассивами приобретает особое значение в рыночной экономике. Дебиторская задолженность является как раз тем активом, который может стать объектом активной работы по улучшению структуры собственных оборотных средств. По этой причине целесообразно выделить дебиторскую задолженность предприятия как самостоятельный объект оценки.

В настоящее время не существует общепринятой методики оценки стоимости дебиторской задолженности. Использование при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически невозможно, в силу различия общепринятых правил ведения бухгалтерского учета, составления отчетности, а также потому, что залоговые обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки «дебиторки». На сегодняшний день существует множество российских методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности, среди которых есть разработки государственных структур, таких как Российский фонд федерального имущества; саморегулирующихся общественных организаций: Российского общества оценщиков, Национальной коллегии оценщиков; есть и авторские методики; бартерная методика Круглова М.В., сценарная методика Юдинцева С.П., методика альтернативных сценариев Прудникова В.И., методика оценки рискованных долговых обязательств, разработанная авторским коллективом специалистов Центра профессиональной оценки под руководством проф. Федотовой М.А., методика оценки ликвидационной стоимости дебиторской задолженности при реализации в рамках конкурсного производства, разработанная экспертами оценщиками ООО «Центр экспертизы собственности» и множество других.

Все известные методики можно подразделить на ведомственные (часто существующие в форме проекта и поэтому имеющие многочисленные недостатки) и авторские, разработанные практикующими экспертами-оценщиками. Общей чертой всех методик является то, что оценка дебиторской задолженности предполагает проведение финансового анализа, позволяющего «очистить» обязательства от безнадежных, агрегировать их по различным критериям и, применив определенные понижающие коэффициенты разной степени сложности, привести исходную величину долговых обязательств к рыночной или ликвидационной стоимости. При этом все ведомственные методики стремятся к унификации расчетов стоимости долговых обязательств и направлены на массовую, зачастую экспресс-оценку. Это приводит к «усредненной оценке», не позволяющей учесть специфические характеристики конкретного портфеля долговых обязательств. В свою очередь, авторские методики, разработанные на основе конкретного фактического материала учитывают отличительные черты оцениваемого объекта, но достаточно сложны в расчетах и могут использоваться ограниченно.

Исходя из выше сказанного, и основываясь на суждении собственного профессионального опыта, оценщик считает возможным применение для целей оценки права требования объекта оценки, только ниже представленных методов оценки:

- **Метод моделирования добровольной оплаты дебиторской задолженности** (данный метод исходит из той предпосылки, что дебитор в добровольном порядке оплачивает сложившуюся задолженность после получения от кредитора претензии о погашении долгов);

- **Метод моделирования судебного взыскания дебиторской задолженности** (данный метод исходит из той предпосылки, что дебитор отказывается добровольно оплатить свою задолженность, либо находится в стадии банкротства);
- **Метод моделирования вынужденной продажи дебиторской задолженности** (данный метод исходит из той предпосылки, что балансодержатель будет вынужден продать дебиторскую задолженность по той или иной причине третьей стороне, например профессиональным коллекторам).

15.2 Метод моделирования добровольной оплаты дебиторской задолженности

Основные допущения

Сущность данного метода состоит в том, что дебитор в добровольном порядке оплачивает сложившуюся задолженность после получения от кредитора претензии о погашении долгов.

Методология расчета стоимости дебиторской задолженности согласно используемого метода

Расчет стоимости дебиторской задолженности согласно используемого метода производится по формуле:

$$P_{CM} = P_{BC} \times K_{TC}, \quad (1)$$

где: P_{CM} – стоимость объекта оценки согласно используемого метода;

P_{BC} - балансовая стоимость объекта оценки;

K_{TC} - коэффициент текущей стоимости

Расчет **коэффициента текущей стоимости** долга производится по формуле:

$$K_{TC} = K_{ИД} \times K_{Д}, \quad (2)$$

где:

$K_{ИД}$ – коэффициент исковой давности;

$K_{Д}$ – коэффициент дисконтирования

Коэффициент исковой давности равняется «1,00», если кредитор находится в стадии конкурсного производства, в противном случае расчет коэффициента исковой давности равняется «0,00»

Сущность данного метода состоит в том, что дебитор в добровольном порядке оплачивает сложившуюся задолженность после получения от кредитора претензии о погашении долгов.

Так как Оценщик должник находится в стадии банкротства и является юридическим лицом, определить добровольное намерение выплаты долга не представляется возможным. Дебиторская задолженность фактически является просроченной, то есть, по сути, дебитор уклоняются от выполнения своих обязательств, то оценщик отказывается от применения метода добровольной оплаты.

15.3 Метод моделирования вынужденной продажи дебиторской задолженности

Основные допущения

Сущность данного метода состоит в том, что дебитор отказывается погасить сложившуюся задолженность в добровольном порядке, в связи, с чем кредитор продает дебиторскую задолженность

профессиональным коллекторам, которые покупают ее с учетом дисконта, определяемого в зависимости от срока неплатежа.

Согласно задания на оценку, предполагаемое использование результатов оценки это реализации (реализации), и поэтому оценщик не может предположить кто именно приобретет оцениваемую дебиторскую задолженность. Так как это могут быть как коллекторские компании, так и иные субъекты РФ, поэтому оценщик отказывается от применения метода вынужденной продажи.

15.4 Метод моделирования судебного взыскания дебиторской задолженности

Основные допущения

Сущность данного метода состоит в том, что дебитор отказывается погасить сложившуюся задолженность в добровольном порядке, в связи, с чем кредитор вынужден взыскивать задолженности через суд.

Методология расчета стоимости дебиторской задолженности согласно используемого метода

Расчет стоимости дебиторской задолженности согласно используемого метода производится по формуле:

$$P_{CM} = P_{BC} \times K_{TC}, \quad (3)$$

Расчет **коэффициента текущей стоимости** долга производится по формуле:

$$K_{TC} = K_{ИД} \times K_{ВПСПР} \times K_{ИС} \times K_{Д} \times K_{ВУД}, \quad (4)$$

где:

- $K_{ИД}$ – коэффициент исковой давности;
- $K_{ВПСПР}$ – коэффициент вероятности принятия судом положительного решения по вопросу взыскания долга;
- $K_{ИС}$ – коэффициент исполнительного сбора;
- $K_{Д}$ – коэффициент дисконтирования;
- $K_{ВУД}$ – коэффициент вероятности уплаты долга.

Коэффициент исковой давности равняется «1,00», если кредитор находится в стадии конкурсного производства, в противном случае расчет коэффициента исковой давности производится по формуле (согласно общих правил исковой давности):

$$K_{ИД} = \text{ЕСЛИ}((T_{ДО} - T_{ДВ}) > "3" \text{ лет}; \text{то} "0"; \text{иначе} "1"), \quad (5)$$

$T_{ДВ}$ - дата возникновения долга

$T_{ДО}$ - дата оценки

Определение **значения коэффициента вероятности принятия судом положительного решения** по вопросу взыскания долга производится экспертно, исходя из следующих допущений:

- **«1,00»** если на дату оценки:
 - есть положительное решения суда первой инстанции, и оно не оспаривается дебитором в апелляционном суде;
 - есть положительное решения апелляционного суда.
 - есть положительное решения кассационного суда.
- **«0,75»** если на дату оценки есть положительное решения суда первой инстанции, но оно оспаривается дебитором в апелляционном суде;
- **«0,5»** если на дату оценки:
 - есть полный комплект документов подтверждающих наличие дебиторской задолженности (договор; акт проема-передачи работ/услуг/товаров; документы подтверждающие факт оплаты; акт сверки взаиморасчетов), но дебитор отказывается признавать наличие неоплаченной задолженности;
 - документы подтверждающие наличие дебиторской задолженности имеются не в полном составе;
 - есть отрицательное решение суда, но оно оспаривается кредитором в апелляционном суде;

Расчет **коэффициента исполнительного сбора** производится по формуле:

$$K_{ИС} = (1 - \%_{ИС}), \quad (6)$$

где:

$\%_{ИС}$ – процент исполнительного сбора.

В отношении нескольких должников по солидарному взысканию в пользу одного взыскателя исполнительский сбор устанавливается с каждого из должников в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. (часть 3.1 введена Федеральным законом от 28.12.2013 N 441-ФЗ)

Соответственно $K_{ИС} = 1 - 0,07 = 0,93$

Расчет **коэффициента вероятности уплаты долга** производится по формуле:

- если дебитор не находится в стадии банкротства:

$$K_{ВУД} = \frac{A_D}{ДП_D + КП_D},$$

где:

A_D - скорректированный общий размер ликвидных активов дебитора;

$ДП_D$ - общий размер долгосрочных пассивов дебитора;

$КП_D$ - общий размер краткосрочных пассивов дебитора.

В случае если в процессе расчета полученное значение будет больше «1,00» то коэффициенту приравнивается значение «1,00»

В случае отсутствия у оценщика данных бухгалтерского учета предприятий-дебиторов для расчета коэффициента вероятности уплаты долга, определение коэффициента *производится экспертно, исходя из следующих допущений:*

- «1,00» - если от заказчика поступила информация, что дебиторы кредитоспособны;
- «0,50» - если у оценщика отсутствует информация о кредитоспособности дебитора, но нет оснований полагать, что у дебитора отсутствует ликвидное имущество или/и дебитор не ведет никакой финансово-хозяйственной деятельности;
- «0,01»³⁰ - если у оценщика есть основания полагать, что у дебитора отсутствует ликвидное имущество или/и дебитор не ведет никакой финансово-хозяйственной деятельности, что выявляется из анализа нижеследующих информации (получаемой оценщиком от заказчика либо из свободных источников):

— 30 Согласно данным генерального прокурора РФ опубликованных на портале www.rbc.ru (<http://rbcdaily.ru/society/562949987784437>) процент исполнения исполнительных производств составляет не более 1 % в случае если должники «активно» не исполняют свои долговые обязательства.

- если от заказчика поступила информация, что дебиторы некредитоспособны либо есть сомнения в их кредитоспособности;
- дебиторы игнорируют направляемые в их адрес претензии об оплате сложившейся дебиторской задолженности;
- отсутствие представителей со стороны должников на судебных процессах;
- наличие прочих истцов в отношении должников;
- за дебитором числится прочая задолженность, взыскиваемая Федеральной службой судебных приставов;
- движимое и недвижимое имущество, подлежащее обязательной государственной регистрации, на которое возможно возложить взыскание, отсутствует;
- смена должником региона регистрации, что зачастую применяется участниками общества, когда предприятие «кидается» без проведения полной процедуры ликвидации, что бы уйти от кредиторов;
- не сдается бухгалтерская отчетность.

➤ если дебитор находится в стадии банкротства, определений коэффициента вероятности уплаты долга производится по следующей схеме:

В первую очередь на основании отчета конкурсного управляющего дебитора банкрота (если таковой был представлен оценщику), коэффициент вероятности уплаты долга производится по нижеследующей формуле на примере кредитора третьей очереди:

$$K_{\text{вуд}} = \frac{PCKM - PKY - PK_1}{PK_2},$$

$PCKM$ — рыночная стоимость конкурсной массы;

PKY — расходы конкурсного управления;

PK_1 - сумма кредиторской задолженности, подлежащей удовлетворению в первую и вторую очередь;

PK_2 - сумма кредиторской задолженности, подлежащей удовлетворению в третью очередь.

предоставлен последний отчетный баланс дебитора банкрота, коэффициент вероятности уплаты долга производится по нижеследующей формуле:

$$K_{вуд} = \frac{A_{д}}{ДП_{д} + КП_{д}},$$

Где

$A_{д}$ - скорректированный общий размер ликвидных активов дебитора;

ДП Д – общий размер долгосрочных пассивов дебитора;

КП Д – общий размер краткосрочных пассивов дебитора.

В случае если в процессе расчета полученное значение будет больше «1,00», то коэффициенту приравнивается значение «1,00»

В третью очередь, если оценщику не предоставлен отчет конкурсного управляющего и не предоставлен баланс дебитора банкрота, для определения расчета коэффициента вероятности уплаты долга, производится экспертно, исходя из следующих допущений:

- «1,00» - если от заказчика поступила информация, что у дебитора достаточно конкурсной массы для покрытия текущих расходов и удовлетворения требований кредиторов;
- «0,50» - если у оценщика отсутствуют основания полагать, что у дебитора недостаточно конкурсной массы для покрытия текущих расходов и удовлетворения требований кредиторов;
- «0,01» - если от заказчика поступила информация, что есть основания полагать, что у дебитора недостаточно конкурсной массы для покрытия текущих расходов и удовлетворения требований кредиторов.

Расчет **коэффициента дисконтирования** производится по формуле:

$$K_{д} = \frac{1}{\left(1 + \frac{\%_{д}}{365}\right)^{T_{сп}}}, \quad (7)$$

где:

$\%_{д}$ – процент дисконта;

$T_{сп}$ – временной период необходимый для приведения всех процедур по взысканию дебиторской задолженности.

В рамках отчета оценщик делает допущение, что временной период составляет: срок до окончания срока исковой давности. То есть $T_{сп} = 36 \text{ мес.} - T(\text{просрочки})$

Расчет ставки дисконтирования производим кумулятивным методом, который можно представить в виде следующей формулы:

$$\%_{д} = R_f + S1 + S2 + S3$$

$\%_{д}$ - процент дисконта;

R_f - Безрисковая ставка;

- S1 - Премия за пониженную ликвидность;
- S2 - Премия за малую капитализацию;
- S3 - Премия за специфический риск.

Расчет стоимости просроченной дебиторской задолженности методом моделирования судебного взыскания

Во вторую очередь, если оценщику не предоставлен отчет конкурсного управляющего

Сущность данного метода состоит в том, что дебитор отказывается погасить сложившуюся задолженность в добровольном порядке, в связи с чем кредитор вынужден взыскивать задолженность через суд.

Одной из самых сложных и, в то же время, крайне актуальных задач, которую необходимо решать в процессе выполнения работ по обоснованию и оценке различных видов собственности, является задача определения ставки дисконтирования для выполнения соответствующих финансово-экономических расчетов.

Ставка дисконтирования представляет собой норму отдачи, применяемую для перевода будущих платежей или поступлений в текущую стоимость.

Ставка дисконтирования должна учитывать следующие основные факторы:

- ☐ компенсацию за безрисковые, ликвидные инвестиции;
- ☐ компенсацию за риск, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора;
- ☐ компенсацию за риск с учетом финансового состояния предприятия-дебитора.

Ставка дисконтирования может быть определена несколькими методами:

- ☐ **Использование учетной ставки банковского процента.** Согласно 395 статьи ГК, в качестве процентных ставок могут быть использованы:
 - ставка рефинансирования Центробанка России;
 - MIBID объявленная ставка по привлечению кредитов;
 - MIACR фактическая ставка по предоставлению кредитов
 - LIBOR ставка межбанковского рынка по предоставлению кредитов

- ☐ **Метод кумулятивного построения**, который заключается в суммировании безрисковой ставки и надбавок за вышеперечисленные риски.

- ☐ **Модель оценки капитальных активов.** Модель оценки капитальных активов основана на анализе массивов информации фондового рынка, конкретно - изменений доходности свободно обращающихся акций. В соответствии с моделью оценка капитальных активов ставка дисконта находится по формуле:

$$R = R_o + \beta * (R_m - R_o) + S1 + S2 + C, \text{ где:} \quad (9)$$

R - ставка дисконта

R_o - безрисковая ставка

β - коэффициент бета (является мерой систематического риска, связанного с макроэкономическими и политическими процессами, происходящими в стране)

R_m - общая доходность рынка в целом (среднерыночного портфеля ценных бумаг)

S1 - премия для малых предприятий

S2 - премия за риск характерной для отдельной компании

C - страновой риск

- Согласно методике Ю.В.Козыря⁵, для определения ставки дисконтирования проблемной задолженности или задолженности, вызывающей сомнения относительно полноты и своевременности ее оплаты, для ее оценки иногда может применяться следующее выражение:

$$r = \frac{r_f + kp_d}{1 - kp_d}, \text{ где:} \quad (10)$$

r – ставка дисконтирования;

r_f – безрисковая ставка;

p_d – вероятность дефолта (неоплаты задолженности) в размере k , $0 < k \leq 1$

kp_d – матожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта).

Учитывая финансовое состояние дебитора и имеющуюся высокую вероятность его банкротства, а также проблемы, возникшие в результате признания должника банкротом и связанные с вынужденной продажей оцениваемой дебиторской задолженности, расчет ставки дисконтирования может быть произведен по вышеприведенной формуле (10).

Учёт инфляции

Для понимания сущности такого актива, как дебиторская задолженность в деятельности хозяйствующих субъектов, необходимо дать некоторые пояснения.

Дебиторская задолженность представляет собой, по сути, иммобилизацию, т.е. отвлечение из хозяйственного оборота собственных оборотных средств предприятия. Естественно, что этот процесс сопровождается косвенными потерями в доходах предприятия, относительная значимость которых тем существеннее, чем выше темп инфляции. Экономический смысл данных потерь можно выразить в трех аспектах:

Во-первых, чем длительнее период погашения дебиторской задолженности, тем меньше доход, генерируемый средствами, вложенными в дебиторов (равно как и в любой другой актив). Это следствие основного принципа деятельности предприятия: *деньги, вложенные в активы, должны давать прибыль*, которая, при прочих равных условиях, тем выше, чем выше оборачиваемость.

Во-вторых, в условиях инфляции, возвращаемые должниками денежные средства в известной степени обесцениваются, «облегчаются». Этот аспект особенно актуален для текущего состояния российской экономики с высоким уровнем инфляции.

В-третьих, дебиторская задолженность представляет собой один из видов активов предприятия, для финансирования которой нужен соответствующий **источник**. Поскольку все источники средств имеют собственную цену, поддержание того или иного уровня дебиторской задолженности сопряжено с соответствующими затратами. Именно этими обстоятельствами обусловлено широкое распространение в развитых странах системы скидок при продаже продукции.

В основу расчетов закладываются известные подходы, базирующиеся на учете динамики падения покупательной способности денежной единицы. Основными показателями, используемыми для расчетов, являются индекс цен (**Иц**), рассчитываемый по формуле или принимаемый по данным специализированных организаций (Госкомстат) и публикуемых в открытой печати, и коэффициент падения покупательной способности денежной единицы (**Кпс**).

Для расчёта ставки дисконтирования уровень инфляции на прогнозируемый период в расчёт не принимался, поскольку спрогнозировать возможный уровень инфляции в существующих макроэкономических условиях, представляется невозможным.

Поправка на риск

В наиболее общем виде под риском понимают вероятность возникновения убытков или недополучения доходов по сравнению с прогнозируемым вариантом... В частности, риск может быть определен как уровень определенной финансовой потери, выражающейся:

- а) в возможности не достичь поставленной цели;
- б) неопределенности прогнозируемого результата;
- в) субъективности оценки прогнозируемого результата⁶.

⁵ http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance_materials/ocenka_debitorskoy_zadolznosti.pdf

На данный момент единой классификации рисков предприятия не существует. Однако можно выделить следующие основные риски, присущие практически всем предприятиям: предпринимательский и финансовый риски.

❑ **ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ РИСК** – это риск, связанный с конкретным бизнесом в его рыночной нише – заключается в возможности появления потерь производителя, связанных с нарушением графиков поставок, выполнения работ партнерами, остановкой производственной деятельности.

❑ **ФИНАНСОВЫЙ РИСК** – это риск, связанный с возможностью потерь финансовых ресурсов⁷.

В свою очередь финансовые риски подразделяются на два вида:

1. Риски, связанные с покупательской способностью денег;
2. Риски, связанные с вложением капитала (инвестиционные риски)

Инвестиционные риски включают в себя следующие подвиды рисков:

1. Риск упущенной выгоды – это риск наступления косвенного (побочного) финансового ущерба (неполученная прибыль) в результате неосуществления какого-либо мероприятия (например, страхование, хеджирование, инвестирование и т.д.).
2. Риск снижения доходности может возникнуть в результате уменьшения размера процентов и дивидендов по портфельным инвестициям, по вкладам и кредитам.
3. Риски прямых финансовых потерь включают в себя следующие разновидности: биржевой риск, селективный риск, риск банкротства, а также кредитный риск.

❑ Кредитный (или деловой) риск – это также и риск того, что эмитент, выпустивший долговые ценные бумаги, окажется не в состоянии выплачивать процент по ним или основную сумму долга, а также опасность неуплаты заёмщиком основного долга и процентов, причитающихся кредитору.

❑ Отраслевые риски проявляются в изменениях инвестиционного качества и курсовой стоимости ценных бумаг и соответствующих потерях инвесторов, в зависимости от принадлежности отрасли к тому или иному типу и правильности оценки этого фактора со стороны инвесторов.

❑ Селективный риск - риск неправильного выбора ценных бумаг для инвестирования в сравнении с другими видами ценных бумаг при формировании портфеля. Это риск, связанный с неверной оценкой инвестиционных проектов и инвестиционных качеств конкретных видов ценных бумаг.

❑ Риск банкротства представляет собой опасность в результате неправильного выбора способа вложения капитала, полной потери предпринимателем собственного капитала и неспособности его рассчитываться по взятым на себя обязательствам.

Количественные значения рисков можно определить согласно эмпирической шкале риска (таблица 6).

Таблица 6 Шкала риска

Величина риска	Наименование градаций риска
0,0 - 0,1	Минимальный
0,1 - 0,3	Малый
0,3 - 0,4	Средний
0,4 - 0,6	Высокий
0,6 - 0,8	Максимальный
0,8 - 1,0	Критический

Для оценки возможности взыскания оцениваемой дебиторской задолженности будем рассматривать только риски прямых финансовых потерь.

Значения рисков, полученных экспертным путем приведены в нижеследующей таблице 7.

Таблица 7

№ п/п	Наименование риска	Величина	Наименование градаций риска
1	Отраслевой риск	0,40	Средний

⁶ В.В. Ковалёв «Финансовый анализ» (с. 174)

⁷ «Финансовый менеджмент» Теория и практика, под ред. Е.С. Стояновой (с. 442)

2	Риск задержки	0,60	Высокий
3	Кредитный (или деловой) риск	0,60	Высокий
4	Селективный риск	0,40	Средний
5	Риск ликвидности	0,60	Высокий
	Суммарный риск	52%	

Определение ставки дисконтирования

Согласно методике Ю.В.Козыря⁸, величина безрисковой ставки, применяемая для дисконтирования скорректированной на риск величины ДЗ, лежит в диапазоне от депозитной ставки (или ставки доходности по государственным облигациям) до ставки, под которую оцениваемое предприятие способно брать кредиты в банках.

Поскольку в настоящее время кредит на пополнение оборотных средств, получить в каком-либо банке практически невозможно, то в качестве безрисковой ставки выбирается доходность по государственным облигациям.

В нашем случае, в качестве безрисковой ставки выбирается доходность одной из наиболее активно торгуемых бумаг ОФЗ – ОФЗ-25083RMFS, номиналом 1000 руб., с датой погашения – 05.12.2021 г. На основании данных, о состоявшихся 26.12.2018 года торгах ОФЗ РФ (размещённых группой ИнтерФакс на сайте – <http://www.rusbonds.ru/>), доходность выбранной бумаги составляет 8,3%.

Таким образом, в качестве безрисковой ставки принимаем ставку равную **8,3%**.

Погашение дебиторской задолженности, как ожидается, должно произойти до конца срока исковой давности. При этом, в случае неблагоприятного исхода, вероятность которого (p_d) оценивается на уровне 50%, как ожидается, уровень потерь (размер неоплаты) составит 50% ($k=0,5$).

Подставив полученные значения в формулу (10) и произведя соответствующие расчёты получим значение ставки дисконтирования (r), которая составляет $(0,083+0,5*0,52)/(1-0,5*0,52) = 46,35\%$.

При этом величина месячной ставки дисконтирования составляет **3,86% (0,0386)**.

Расчет **коэффициента дисконтирования** (K_d) производится по формуле (7)

По результатам расчетов представленных выше

%Д=**46,35%** (в год)

Тсп = 36 месяце-1 месяца = 35 месяцев

$K_d = 1/((1+0,4635/12))^{33} = 0,2556$

⁸ http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance_materials/ocenka_debitorskoy_zadolznosti.pdf

На основании выше изложенных данных в ниже представленной таблице произведем расчет стоимости дебиторской задолженности **методом моделирования судебного взыскания**

Таблица 8 расчета дебиторской задолженности

Полное наименование должника	Сумма задолженности, руб.	Основание	Дата оценки	Срок просрочки	Оставшийся срок по добровольному погашению (после вынесения судебного решения), месяцев	Документальная обеспеченность		Коэффициенты						Итоговое значение рыночной стоимости
						договора, акты, платежки и т.п.	судебные решения	Кид	Квпспр	Кис	Кд	Квуд	Ктс	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
ООО «ССК «Металлургмаркет»	6 590 000,00	Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020г.	17.12.2020	1	35	-	+	1	0,5	0,93	0,2556	0,01	0,00118833	7 831,10
ИТОГО	6 590 000,00													7 831,10

Раздел XVI. Согласование результатов, полученных с использованием различных методов оценки

Заключительным этапом процесса оценки является согласование результатов, полученных на основе примененных подходов, и сведение полученных стоимостных оценок к единой стоимости объекта.

Затратный подход полезен в основном для оценки объектов, уникальных по своему виду и назначению, для которых не существует рынка, либо для объектов с незначительным износом. В оценке затрат на воспроизводство велика доля экспертных суждений, но нельзя на него слишком полагаться.

Сравнительный подход отражает ту цену, которая может возникнуть на рынке с учетом всех тенденций рынка и предпочтений покупателей. Преимущества сравнительного подхода:

- отражается мнение типичных продавцов и покупателей;
- в предложениях продаж отражается изменение финансовых условий и инфляция;
- статически обоснован.

Недостатки сравнительного подхода при оценке объекта:

- различия продаж;
- сложность сбора информации о практических ценах продаж.
- проблематичность сбора информации о специфических условиях сделки.
- зависимость от активности и стабильности рынка.
- сложность согласования данных о существенно различающихся продажах

Доходный подход основан на определении ожидаемых доходов от объекта оценки в будущем по ретроспективным данным. Основными факторами, влияющими на величину стоимости, и учитываемыми в рамках доходного подхода являются:

качество и количество дохода, который объект оценки может принести в течение своего срока службы; риски, характерные как для оцениваемого объекта, так и для региона.

Достоинства доходного подхода:

в большей степени отражает представления инвестора об объекте, как источнике дохода; через ставку дисконтирования учитывается влияние рыночной среды.

Недостатки доходного подхода:

сложность составления прогноза;
субъективность расчета ставки дисконтирования.

Для окончательного согласования результатов оценки необходимо придать весовые коэффициенты результатам оценки, полученным каждым из подходов. Весовые коэффициенты показывают, какая доля стоимости, полученной в результате использования каждого из применяемых методов оценки, присутствует в итоговой величине рыночной стоимости оцениваемого объекта (с учетом целей оценки). Сумма весовых коэффициентов должна составлять 1 (100%).

Итоговая рыночная стоимость объекта оценки определяется по формуле:

$$C = C_{з.п.} \times K_1 + C_{с.п.} \times K_2 + C_{д.п.} \times K_3$$

Где:

C – рыночная стоимость объекта оценки;

$C_{з.п.}$ – стоимость, полученная затратным подходом;

$C_{с.п.}$ – стоимость, полученная сравнительным подходом;

$C_{д.п.}$ – стоимость, полученная доходным подходом;

K_1, K_2, K_3 – средневзвешенное значение достоверности затратного подхода и сравнительного подхода соответственно, причем $K_1 + K_2 + K_3 = 1(100\%)$.

С учетом вышеизложенного, в таблице “Согласования результатов подходов и определения итоговой рыночной стоимости объекта оценки” рассчитаны весовые коэффициенты, отражающие долю каждого из использованных подходов в определении итоговой стоимости.

Весовые коэффициенты подходов.

Оценщиками проводились расчеты одним подходом – затратным. Затратный подход достоверно показывает стоимость восстановления-замещения.

В затратном подходе применялись методы замещения и восстановления.

Расчет итогового значения рыночной стоимости дебиторской задолженности:

Наименование	Стоимость, руб.	Итоговое значение весов для каждого подхода	Рыночная стоимость, руб. (с учетом НДС)
по затратному подходу	0	0	7 831,10
по сравнительному подходу	0	0	
по доходному подходу	7 831,10	1,0	

Следовательно, рыночная стоимость права требования дебиторской задолженности Шаханина Александра Викторовича к ООО «ССК «Металлургмаркет» по состоянию на дату оценки 17 декабря 2020 г. составляет (округ.):

Наименование должника	Рыночная стоимость объекта оценки, рублей (с учетом НДС) округленно до тысяч	
ООО «ССК «МЕТАЛЛУРГМАРКЕТ»	8 000	Восемь тысяч рублей

Оценщик _____ Лось М.Г.

Директор _____ Лось М.Г.

Раздел XVII. Список используемой литературы и технической документации

Ресурсы сети интернет;

Федеральный Закон РФ № 135-ФЗ от 29 июля 1998 года "Об оценочной деятельности в Российской Федерации";

Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 297;

Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 №298;

Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО N 3)», утвержденный приказом Минэкономразвития России от 20.05.2015 №299;

Оценка стоимости предприятия (бизнеса)/А.Г. Грязнова, М.А. Федотова, М.А. Эскиндаров, Т.В. Тазихина, Е.Н. Иванова, О.Н. Щербакова. — М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2003. — 544 с.;

Едронов В.Н., Мизиковский Е.А. Учет и анализ финансовых активов. - М.: Финансы и статистика, 1995. - 272 с.;

Кочович Е. Финансовая математика: Теория и практика финансово-банковских расчетов. - М.: Финансы и статистика, 1994. - 271 с.;

Лукасевич И.Я. Анализ финансовых операций. Методы, модели, техника вычислений. - М.: Юнити, 1998. - 400 с.;

Четыркин Е.М. Методы финансовых и коммерческих расчетов. - М.: Дело Лтд, 1995. - 320 с.;

С. В. Валдайцев Оценка бизнеса. Учебник 2-е издание, переработанное и дополненное. Издательства: ТК Велби, Проспект, 2004 г. Твердый переплет, 368 стр.;

Ф. Б. Риполь-Сарогоси Основы оценочной деятельности. Учебное пособие Издательство: Книга-сервис, 2002 г. Мягкая обложка, 240 стр.;

М. М. Соловьев Оценочная деятельность Издательство: ГУ ВШЭ, 2002 г. Мягкая обложка, 224 стр.;

Оценка бизнеса. Учебник 2-е издание, переработанное и дополненное. Издательство: Финансы и статистика, 2004 г. Твердый переплет, 736 стр.;

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2020г.;



1192/2020-65209(2)

ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс 37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

26 ноября 2020 года

Дело № А46-13473/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 26 ноября 2020 года

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Шаровой Н.А.

судей Бодунковой С.А., Смольниковой М.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Бойченко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-9431/2020) финансового управляющего Шаханина Александра Викторовича Виноградова Владимира Геннадьевича на определение Арбитражного суда Омской области от 10 августа 2020 года по делу № А46-13473/2014 (судья Скиллер-Котунова Е.В.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления финансового управляющего имуществом Шаханина Александра Викторовича Виноградова Владимира Геннадьевича о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 6 590 000 руб., уплаченной по договору приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/23-ЖК от 27.12.2010, восстановлении срока закрытия реестра, при участии третьих лиц Кошелева Юрия Яковлевича, жилищно-строительного комплекса «Центральный-1», в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ССК «Металлургмаркет» (ИНН 5504102547, ОГРН 1055507025375),

при участии в судебном заседании:

от финансового управляющего Виноградова Владимира Геннадьевича – представитель Юревич Е.Н. (по доверенности № 55АА 2387195 от 02.06.2020, сроком действия до 02.06.2021);

представителя собрания кредиторов Семесюк Ольга Павловна, предъявлен паспорт;

Гордеевой Светланы Викторовны, предъявлен паспорт;

от Гордеевой Светланы Викторовны – представитель Демиденко Н.В. (по доверенности № 55 АА 1507801 от 17.12.2016, срок действия 5 лет).

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 15.05.2015 общество с ограниченной ответственностью «ССК «Металлургмаркет» (далее - ООО «ССК «Металлургмаркет», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим должника утвержден Мунш Виктор Викторович.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.12.2016 к банкротству ООО «ССК «Металлургмаркет» применены правила параграфа 7 «Банкротство застройщиков» главы IX «Особенности банкротства отдельных категорий должников - юридических лиц» Закона о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Омской области от 30.10.2017 арбитражный управляющий Мунш В.В. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 04.02.2018 конкурсным управляющим ООО «ССК «Металлургмаркет» утвержден Шорохов А.В.

Определением суда от 10.07.2018 арбитражный управляющий Шорохов А.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет».

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.09.2018 конкурсным управляющим ООО «ССК «Металлургмаркет» утвержден Юров Сергей Валентинович.

23.01.2020 Шаханин Александр Викторович (далее – Шаханин А.В.) в лице финансового управляющего Виноградова Владимира Геннадьевича обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о включении в реестр требований общества с ограниченной ответственностью «ССК «Металлургмаркет» о передаче жилых помещений требования Шаханина А.В. о передаче жилого помещения – офиса № 10 общей площадью 263,60 кв.м. на 1 этаже в строительных осях И-1/Б/1-6 12-этажного кирпичного дома со строительным номером 23 на участке в границах улиц Масленникова – 6-я Линия – Маяковского – 8-я Линия, общей оплаченной стоимостью 6 590 000 руб. Финансовым управляющим также заявлено о восстановлении срока закрытия реестра для включения требования о передаче жилого помещения в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений.

В ходе рассмотрения требования кредитора от финансового управляющего поступили письменные уточнения к заявлению, согласно которым управляющий просит

восстановить срок закрытия реестра для включения требования в реестр кредиторов; включить в четвертую очередь реестра требований кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет» требование Шаханина А.В. в сумме 6 590 000 руб., уплаченной по договору приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/23-ЖК от 27.12.2010. Уточненное требование принято судом первой инстанции к рассмотрению.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.08.2020 в восстановлении срока закрытия реестра отказано. Требование Шаханина А.В. в лице финансового управляющего Виноградова Владимира Геннадьевича в размере 6 590 000 руб., уплаченных по договору приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/23-ЖК от 27.12.2010, признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счёт оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет», имущества должника.

При вынесении указанного определения суд первой инстанции руководствовался статьями 4, 63, 100, 142, 201.1, 204 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); статьей 4 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»; а также правовыми позициями высших судебных инстанций (информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве»).

Судом сделаны выводы о том, что:

- настоящее требование заявителя направлено в Арбитражный суд Омской области 23.01.2020, то есть со значительным пропуском установленного срока его предъявления, после закрытия реестра требований кредиторов, спустя более 4 лет;
- доводы финансового управляющего кредитором относительно возможности восстановления срока закрытия реестра, отклоняются судом как необоснованные;
- требование кредитора в размере 6 590 000 руб. не подлежит включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет», а подлежит удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве, то есть за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, ООО «ССК «Металлургмаркет».

Не соглашаясь с вынесенным определением, с апелляционной жалобой обратился финансовый управляющий Шаханина А.В. Виноградов Владимир Геннадьевич просит обжалуемое определение отменить, восстановить Шаханину А.В. срок закрытия реестра для включения требования в реестр требований кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет», включить в четвертую очередь реестра требований кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет» требование Шаханина Александра Викторовича в сумме 6 590 000 руб., уплаченной по договору приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/23-ЖК от 27.12.2010.

В обоснование жалобы финансовый управляющий Шаханина А.В. Виноградов Владимир Геннадьевич указал на следующее:

- финансовый управляющий является представителем не только должника, но и всех кредиторов, включённых в реестр должника. Срок включения в реестр кредиторов, по мнению финансового управляющего, должен исчисляться с момента когда финансовый управляющий узнал о наличии права на включение в реестр кредиторов;

- письменное уведомление об открытии в отношении должника конкурсного производства и возможности предъявления к нему требований в адрес финансового управляющего Шаханина А.В. Виноградова В.Г. не направлялось, в связи с чем, срок закрытия реестра для включения требования о передаче жилого помещения в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений был пропущен.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2020 по делу № А46-13473/2014 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 05.11.2020.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2020 по делу № А46-13473/2014 рассмотрение апелляционной жалобы финансового управляющего Шаханина А.В. Виноградова Владимира Геннадьевича в судебном заседании Восьмого арбитражного апелляционного суда отложено на 17.11.2020.

Возражая против доводов апелляционной жалобы, конкурсный управляющий ООО «ССК «Металлургмаркет» Юров Сергей Валентинович представил письменный отзыв, в котором просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Оспаривая доводы апелляционной жалобы, Гордеева Светлана Викторовна в материалы дела представила отзыв, в соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ просит суд проверить обжалуемый судебный акт в полном объеме, обжалуемое

определение изменить, отказать Шаханину А.В. в лице конкурсного управляющего Виноградова Владимира Геннадьевича в признании требования обоснованным.

Также возражает против включения в реестр требований кредиторов, восстановления пропущенного срока для включения в реестр требований кредиторов должника. Гордеева Светлана Викторовна приводит доводы о том, что судом первой инстанции не была дана оценка доводам, изложенным в определении Арбитражного суда Омской области от 21.03.2018 и постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 по настоящему делу; выводы, изложенные в указанных судебных актах, по мнению кредитора, имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего требования.

В судебном заседании 17.11.2020 объявлен перерыв до 19.11.2020, соответствующая информация размещена на официальном интернет-портале Федеральных арбитражных судов в разделе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru/>).

В судебном заседании апелляционного суда, продолженное после перерыва 19.11.2020, представитель финансового управляющего Шаханина А.В. Виноградова Владимира Геннадьевича поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель Гордеевой С.В. и Гордеева С.В., представитель комитета кредиторов Семесюк О.П. поддержали доводы, изложенные в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

Изучив материалы дела, апелляционную жалобу, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 270 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения Арбитражного суда Арбитражного суда Омской области от 10.08.2020 по настоящему делу.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции 27.12.2010 между Шаханиным А.В. и ЖСК «Центральный-1» в лице заместителя председателя правления Скрипца С.С., действующего на основании устава, заключен договор приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/23-ЖК,

согласно которому ЖСК обязуется в предусмотренный договором срок своими силами или с привлечением других лиц построить многоквартирный дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этого объекта передать соответствующий объект паевого взноса в собственность пайщику, а пайщик обязуется уплатить обусловленный договором пай и принять объект паевого взноса при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома (пункт 1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора объектом паевого взноса является офис № 10 общей площадью (предварительно) 263,6 кв.м., расположенный в первом этаже в строительных осях И-1/Б/1-6 двенадцатиэтажного кирпичного дома со строительным номером № 23, строящегося на участке в границах улиц Масленникова – 6-я Линия – Маяковского – 8-я Линия.

Пунктом 5.1 договора определен общий объем паевого взноса – 6 590 000 руб.

В силу пункта 5.2 договора срок уплаты денежных средств, указанных в пункте 5.1. настоящего договора: 6 590 000 руб. – в момент подписания настоящего договора.

Датой внесения пайщиком денежных средств будет являться дата фактического зачисления денежных средств на расчетный счет кооператива или дата выдачи приходного ордера (иного документа), подтверждающего внесение денежных средств в кассу кооператива. В случае задержки платежа более чем на десять дней кооператив вправе возвратить пайщику полученные денежные средства без обязательств по предоставлению офиса. Денежные средства уплачиваются пайщиком либо в кассу кооператива, либо по реквизитам получателя платежа – ЖСК «Центральный-1», указанным в договоре.

В подтверждение факта внесения паевого взноса Шаханиным А.В. представлена копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 140 от 28.12.2010 на сумму 6 590 000 руб.

Факт передачи Шаханиным А.В. денежных средств в размере 6 590 000 руб. подтверждается квитанцией и решением Ленинского районного суда г. Омска от 07.11.2013 по делу № 2-5159/13, в рамках рассмотрения которого с участием представителя ЖСК факт передачи денежных средств по договору приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/23-ЖК не оспаривался.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, Шаханина А.В. обратился в суд с настоящим заявлением.

В подтверждение наличия денежных средств для оплаты паевого взноса, кредитором представлена копия акта приема-передачи физическими лицами денежных

средств по договору инвестирования от 26.12.2010 на сумму 10 000 000 руб. Денежные средства передавались Шаханину А.В. Копелевым Ю.Я.

Судом первой инстанции установлено, что решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 19.08.2013 по делу № 2- 4720/2013, частично удовлетворены требования Шаханина А.В. к ЖСК «Центральный-1» о взыскании неустойки по договору, с ЖСК «Центральный-1» в пользу Шаханина А.В. взыскана неустойка в размере 200 000 руб., госпошлина в размере 5 200 руб.

В рамках указанного дела ЖСК «Центральный-1» также факт оплаты паевого взноса не оспаривал.

В соответствии с частью 3 статьи 69 АПК РФ, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства на предмет их относимости, допустимости и достаточности в соответствии со статьями 67, 68, 71 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Шаханиным А.В. подтвержден факт передачи денежных средств в размере 6 590 000 руб., требование заявителя направлено в Арбитражный суд Омской области со значительным пропуском установленного срока его предъявления, после закрытия реестра требований кредиторов, основания для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока отсутствуют, в связи с чем, требование кредитора в размере 6 590 000 руб. не подлежит включению в четвертую очередь реестра требований кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет», а подлежит удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве, то есть за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, ООО «ССК «Металлургмаркет».

Указанные выводы являются правильными, оснований для иных выводов материалы дела не содержат.

Определением Арбитражного суда Омской области от 15.12.2016 в рамках настоящего дела, в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет» принято решение применить к ООО «ССК «Металлургмаркет» правила 7 параграфа Закона о банкротстве.

Так, судом установлено, что 25.12.2006 был зарегистрирован ЖСК «Центральный-1», одним из учредителей которого выступил ООО «ССК «Металлургмаркет».

26.12.2006 ЖСК «Центральный-1» (инвестор) уже заключил с ООО «ССК «Металлургмаркет» (заказчик) договор об инвестиционной деятельности, в соответствии с которым ЖСК «Центральный-1» обязался передавать должнику денежные средства для осуществления строительства жилых домов, строящихся на участке в границах улиц Масленникова - 6-я Линия - Маяковского - 8-я Линия в Октябрьском административном округе г. Омска.

Следовательно, изначально ЖСК «Центральный-1» был создан не в целях самостоятельного осуществления строительства, а для продажи будущих квартир в жилых домах, возводимых должником, т.е. для привлечения средств в обход механизма долевого участия, видимо, из-за начала строительства в отсутствие разрешения на строительство.

При заключении договоров с пайщиками руководством ЖСК «Центральный-1» и ООО ССК «Металлургмаркет» не скрывалось, что застройщиком спорного дома в строящемся квартале является именно ООО «ССК Металлургмаркет», а ЖСК «Центральный-1» только оформляет на себя договоры с пайщиками. Данный факт подтверждается содержанием письма Управления Президента РФ по работе с обращениями граждан и организаций в адрес Зуевой Н.В. от 23.12.2014 № А26- 05-108930292, в котором указано, что Главное управление государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области при проведении внеплановой проверки выявило административное правонарушение - при строительстве многоквартирного дома № 23 (спорного дома) привлечены денежные средства граждан в нарушение требований Федерального закона № 214-ФЗ. Этот вывод так же находит свое отражение и в следующих актах: письме Прокуратуры Октябрьского административного округа г. Омска в адрес Цыбрий П.А. от 22.12.2014 № 881ж-14/15727; письме Департамента архитектуры и градостроительства Администрации г. Омска в адрес Цыбрий П.А. от 26.12.2014 № 3341; письме Госстройнадзора Омской области в адрес Цыбрий П.А. от 26.12.2014 № 14/ген-4298; письме Министерства

строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области в адрес Дружининой Н.И. от 08.12.2014 № МСЖК-14127.

В соответствии с выводами, сформулированными в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 по настоящему делу, именно ООО «ССК Металлургмаркет» являлось застройщиком дома. Что члены ЖСК «Центральный-1» по факту не приобретали пай в ЖСК «Центральный-1», а участвовали в финансировании строительства жилых домов, осуществляемого должником, через конструкцию инвестиционного договора от 26.12.2006, заключенного между ЖСК «Центральный-1» и ООО «ССК Металлургмаркет».

При этом ЖСК «Центральный-1» осуществлял фактически агентские полномочия для физических лиц (глава 52 ГК РФ).

Оплачивая пай в кооперативе, участники строительства фактически вносили денежные средства должнику, который использовал их в дальнейшем для возведения объектов жилой недвижимости.

Следовательно, Шаханин А.В. имеет правовые основания для обращения в суд с настоящим заявлением.

В ходе конкурсного производства, применяемого в деле о банкротстве застройщика, требования кредиторов, за исключением требований кредиторов по текущим платежам, удовлетворяются в очередности в соответствии с пунктом 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 201.1. Закона о банкротстве, участником строительства признается физическое лицо, юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование, имеющие к застройщику требование о передаче жилого помещения или денежного требования.

Денежное требование - требование участника строительства о возврате денежных средств, уплаченных до расторжения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику до расторжения такого договора: возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика передать жилое помещение по договору, предусматривающему передачу жилого помещения: возврате денежных средств, уплаченных по договору, признанному судом или арбитражным судом недействительным и предусматривающему) передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договору; возврате денежных средств, уплаченных

по договор), признанному судом или арбитражным судом незаключенным и предусматривающему передачу жилого помещения, и (или) денежных средств в размере стоимости имущества, переданного застройщику по такому договор).

Вместе с тем, Шаханин А.В. не является участниками строительства в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве, поскольку предметом договора приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/23-ЖК является нежилое помещение.

Согласно п. 4 ст. 201.4 Закона, реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении трех месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Требования участников строительства включаются в реестр требований участников строительства при предъявлении указанных требований не позднее двух месяцев со дня получения уведомления конкурсного управляющего, предусмотренного пунктом 2 настоящей статьи, независимо от даты закрытия такого реестра. Указанное уведомление конкурсного управляющего считается полученным по истечении одного месяца со дня его опубликования в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного в настоящем пункте срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Таким образом в отношении кредиторов, не являющихся участниками строительства, к которым относится Шаханин, оплативший строительство нежилого помещения, ни нормы Закона, ни сложившаяся правоприменительная практика возможности восстановления срока на включение в реестр не предусматривают.

В отзыве на апелляционную жалобу Гордеева Светлана Викторовна, в соответствии с частью 5 статьи 268 АПК РФ просит суд проверить обжалуемое определение в полном объеме, оспаривает факт наличия задолженности должника перед кредитором, ссылается на преюдициальное значение выводов, сделанных в определении Арбитражного суда Омской области от 21.03.2018 и постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 по настоящему делу.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ, пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д. Также в таких случаях при наличии сомнений во времени изготовления документов суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (пункт 3 статьи 50 Закона о банкротстве).

С учетом особенностей дел о несостоятельности (банкротстве) при установлении требований кредиторов в деле о несостоятельности (банкротстве) установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности. Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Возражая на отзыв кредитора Гордеевой Светланы Викторовны, в подтверждение факта своей финансовой состоятельности для осуществления оплаты по договору Шаханин А.В. в материалы дела представил акт приема – передачи денежных средств от 26.12.2010, согласно которому Шаханин А.В. получил от Кошелева Ю.Я. денежные средства в размере 10 000 000 рублей и 50 000 евро.

Указанные денежные средства были получены Шаханин А.В. накануне заключения договора приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/32ЖК, внесения Шаханиным А.В. денежных средств в размере 6 590 000 руб. в кассу ЖСК «Центральный-1».

Кошелев Ю.Я. обладал необходимыми для передачи Шаханину А.В. денежными средствами, что подтверждается выпиской по счету филиала ОАО «Уралсиб» за период с 01.01.2008 по 29.10.2012.

Согласно указанной выписке филиала ОАО «Уралсиб» » за период с 01.01.2008 по 29.10.2012 на счет Кошелева Ю.Я были зачислены денежные средства на общую сумму 22 150 337,33 руб. и сняты денежные средства в размере 22 563 037,48 руб.

Анализ представленной в материалы дела выписки по счету Кошелева Ю.Я., открытому в филиале ОАО «Уралсиб» позволят сделать вывод о том, что у Кошелева Ю.Я. в период до передачи денежных средств Шаханину А.В. были в наличии денежные средства в размере не менее 6 480 000, руб.

Кошелев Ю.Я. является кредитором в деле о банкротстве Шаханина А.В. на сумму около 12 млн. руб.

Соответственно предоставление Кошелевым Ю.Я. Шаханину А.В. подтверждено.

У Шаханина А.В. имеются и другие кредиторы, в защиту прав которых заявлено настоящее требование.

Финансовый управляющий Шаханина А.В. указывает, что обстоятельства оплаты за офис №10 общей площадью 263,6 кв.м. установлены вступившим в силу и не оспоренным решением Ленинского районного суда города Омска по делу № 2-5159/2013. Так на странице 2 указанного решения «в судебном заседании установлено, что Скрипец С.С., являющийся представителем правления ЖСК «Центральный-1» получил от Шаханина А.В. денежные средства в размере 36 700 000 руб. по приходно-кассовым ордерам в качестве оплаты по договорам приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/32ЖК, № 11/32ЖК, № 12/32ЖК, № 13/32ЖК, № 14/32ЖК от 27.12.2010».

При этом материалы спора содержат в себе копию расписки от 28.12.2010, в соответствии с которой Скрипец С.С. являющийся представителем правления ЖСК «Центральный-1» получил от Шаханина А.В. денежные средства в размере 36 700 000 руб. по приходно-кассовым ордерам в качестве оплаты по договорам приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/32ЖК, № 11/32ЖК, № 12/32ЖК, № 13/32ЖК, № 14/32ЖК от 27.12.2010.

Кроме того, суд апелляционной инстанции принимает во внимание представленную в материалы дела копию постановления первого заместителя прокурора города Омска об отмене постановления органа дознания (дознателя) об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.01.2015 в соответствии с которым Шаханин А.В. 28.12.2010 в полном объеме выполнил взятые на себя по договору обязательства, внося в кассу ЖСК «Центральный-1» денежные средства в размере

36 700 000 руб., что подтверждается квитанциями к приходным кассовым ордерам №№ 138, 139, 140, 142, 142.

Шаханин А.В. признан потерпевшим в рамках уголовного дела по факту внесения спорных здесь денежных средств.

Суд учитывает, что Шаханин А.В. давно заявил о наличии договора и внесении денежных средств. Данные факты не скрывались, но не оспаривались в течение длительного времени никем из потенциально заинтересованных лиц.

В целях установления обстоятельств возможного расходования Шаханиным А.В. денежных средств, полученных от Кошелева Ю.Я. суд первой инстанции истребовал из филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Омской области выписку из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) объекты недвижимого имущества в отношении Шаханина А.А. по состоянию на 28.12.2010, с приложением копий документов, послуживших основанием для регистрации (прекращения) права.

Согласно представленной в материалы дела выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) объекты недвижимого имущества в отношении Шаханина А.А. за период с 01.01.1999 по 25.06.2020 объектов недвижимости, зарегистрированных за Шаханиным А.В. в конце 2010 года, начале 2011 не значится.

Кроме того, суд первой инстанции также принял во внимание, что, что при рассмотрении судом требования Кошелева Ю.Я., определением от 21.03.2018 было установлено, что «из приложения к заключению эксперта № 91, таблицы № 1 следует, что денежные средства в общем размере 33 672 500 руб. от Шаханина А.В. поступили, судя по представленным эксперту квитанциям, 28.12.2010».

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 АПК РФ).

В силу частей 4, 5 статьи 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. При этом ни одно из

доказательств, не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы - все они оцениваются судом по существу в их совокупности.

Достаточных относимых и допустимых доказательств, опровергающих факт внесения паевого взноса, не представлено

Ссылку Гордеевой С.В. на выводы, сделанные в определении Арбитражного суда Омской области от 21.03.2018 и постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2018 по настоящему делу суд отклоняет.

В указанном споре рассматривались требования Кошелева Ю.Я. к ООО «ССК «Металлургмаркет».

В рамках данного спора факт передачи Кошелевым Ю.Я. в 2010 году денег Шаханину А.В. не опровергнут.

Кошелев Ю.Я. имеет требование в деле о банкротстве Шаханина А.В.

В данном случае заявитель с учетом совокупности представленных доказательств и наличия вступившего в законную силу судебного акта, раскрытия всех обстоятельств сделки и взаимоотношений с должником, подтвердил суду соответствующими доказательствами финансовую возможность осуществления оплаты паевого взноса по договору приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/23-ЖК от 27.12.2010 в общем размере 6 590 000 руб.

Таким образом, доводы Гордеевой Светланы Викторовны признаются несостоятельными, поскольку не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность обжалуемого судебного акта.

Кроме того, учёт требования Шаханина С.В. как требования четвёртой очереди «за реестром» исключает вывод о нарушении включенных в реестр кредитором, и, более того, прав участников строительства, Гордеевой С.В. на получение удовлетворения, поскольку не конкурирует с ними в очередности удовлетворения.

Абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве предусмотрено, что реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Таким образом, в соответствии со статьей 142 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев с даты

опубликования объявления о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Омской области от 15.05.2015 ООО «ССК «Металлургмаркет» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим должника утвержден Мунш Виктор Викторович.

Опубликование сообщения о признании ООО «ССК «Металлургмаркет» несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него конкурсного производства в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, состоялось в официальном печатном издании – газете «Коммерсант» от 23.05.2015 № 89.

Кредитор обратился с рассматриваемым требованием в арбитражный суд 23.01.2020, то есть по истечении предусмотренного статьей 142 Закона о банкротстве двухмесячного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу заявления о включении требований в реестр требований кредиторов должника финансовый управляющий кредитора ссылается на то, что срок включения в реестр кредиторов, по мнению финансового управляющего, должен исчисляться с момента когда финансовый управляющий узнал о наличии у Шаханина Александра Викторовича права на включение в реестр кредиторов.

Кроме того податель жалобы указывает на то, что адрес финансового управляющего имуществом Шаханина Александра Викторовича Виноградова Владимира Геннадьевича не поступало уведомлений от должника и конкурсного управляющего о введении в отношении должника процедуры банкротства и необходимости предъявления требований в рамках дела о банкротстве.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.04.2019 № 304-ЭС17-1382 (8), на уровне высшей судебной инстанции выработан ряд правовых позиций, согласно которым в исключительных случаях лицо может претендовать на включение задолженности в реестр требований кредиторов юридического лица, даже несмотря на то, что требование заявлено с опозданием, то есть после закрытия указанного реестра (абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве). В частности, это относится к следующим ситуациям:

- предъявление требования взыскателем по исполнительному производству, который получил уведомление от конкурсного управляющего о передаче последнему

исполнительного листа в связи с окончанием исполнительного производства (часть 5 статьи 96 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пункт 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»);

- предъявление реституционного требования кредитора к должнику-банкроту после признания недействительной сделки по специальным основаниям пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве (пункт 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»);

- предъявление неуведомленным/поздно уведомленным (пункт 2 статьи 201.4 Закона о банкротстве) участником строительства требования к застройщику о включении в реестр (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 14452/12);

- предъявление регрессного требования гаранта к принципалу-банкроту, возникшего по правилам пункта 1 статьи 379 Гражданского кодекса Российской Федерации после закрытия реестра (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2014 № 307-ЭС14-100);

- предъявление цедентом после признания недействительным договора цессии требования к должнику по основному обязательству, находящемуся в банкротстве (определение от 15.06.2016 № 310-ЭС15-50 (3);

- предъявление уполномоченным органом требований к банкроту при наличии к этому объективных препятствий, возникновение которых обусловлено необходимостью соблюдения установленных законодательством процедур выявления задолженности по обязательным платежам, обеспечения прав плательщиков обязательных платежей при их привлечении к публично-правовой ответственности (пункт 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016);

- предъявление в деле о банкротстве контролирующего лица требования о возмещении им вреда в порядке субсидиарной ответственности (пункт 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53

«О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве») и др.

Подобного рода исключения применяются, как правило, в случаях, когда возможность предъявления требований в двухмесячный срок объективно отсутствовала, в связи с чем и не была реализована кредитором: такой кредитор не должен нести негативные последствия (в виде понижения очередности) за несовершение тех действий, совершить которые он был не в состоянии.

В перечисленных примерах высшей судебной инстанцией используется юридический прием, согласно которому требование кредитора (несмотря на хронологическое опоздание) считается как бы заявленным в срок, то есть де-факто, такой срок закрытия реестра восстанавливается ввиду наличия у кредитора уважительной причины опоздания, находящейся вне его воли.

В определении Верховного суда Российской Федерации от 24.09.2014 по делу № 307-ЭС14-100 и пункте 12 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016) содержится правовая позиция, согласно которой требование добросовестного кредитора считается заявленным в установленный Законом о банкротстве срок, если оно предъявлено в течение двух месяцев со дня возникновения права на обращение в суд с соответствующим заявлением.

Причина пропуска заявителем срока для предъявления требований не входит в перечень исключительных.

Участником строительства не является.

В данном случае субъектом права является Шаханин А.В., финансовый управляющий имуществом Шаханина А.В. Виноградов Владимир Геннадьевич участником строительства не является, в связи с чем, момент осведомленности финансового управляющего о наличии у Шаханина А.В. соответствующего права правового значения не имеет.

Процедура банкротства является публичной, сведения о введении процедур банкротства публикуются в газете «Коммерсант» и ЕФРСБ, судебные акты арбитражных судов публикуются на федеральном ресурсе «Картотека арбитражных дел» в сети Интернет, в связи с чем довод финансового управляющего имуществом Шаханина А.В. об отсутствии уведомления от конкурсного управляющего и должника не может свидетельствовать о наличии у кредитора объективной невозможности

своевременного обращения в суд с заявлением о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

С учетом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайства Шаханина А.В. о восстановлении пропущенного срока для подачи заявления о включении требований в реестр требований кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет».

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Доводы апелляционной жалобы и отзыва на жалобу не содержат фактов, которые не были бы проверены и учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, а в апелляционной инстанции могли бы повлиять на законность и обоснованность принятого судебного акта. В связи с этим признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения суда в обжалуемой части.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

Апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Омской области от 10 августа 2020 года по делу № А46-13473/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

19

A46-13473/2014

Председательствующий

Н.А. Шарова

Судьи

С.А. Бодункова

М.В. Смольникова

ЗцДело № А46-13473/2014

Комитету кредиторов на 31.10.2020

ОТЧЕТ
конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет»
о ходе процедуры конкурсного производства

31.10.2020 г.

Место составления: г. Омск

Юров Сергей Валентинович

Ф.И.О. арбитражного управляющего

Общество с ограниченной ответственностью «ССК «Металлургмаркет»; ООО «ССК «Металлургмаркет»
ИНН 5504102547, ОГРН 1055507025375;
ОКВЭД - 46.73 Торговля оптовая лесоматериалами, строительными материалами и санитарно-техническим оборудованием

(Полное и сокращенное наименование организации-должника: с указанием его организационно – правовой формы, ИНН и кода ОКВЭД, или фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя с указанием документа о государственной регистрации)

Застройщик

(категория должника)

644042, Омская область, г. Омск, пр-кт Карла Маркса, 34А / 644041, г. Омск, ул. Харьковская, 15А, оф. 301

(Адрес должника юридический / место нахождения исполнительных органов)

Наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве	Арбитражный суд Омской области
Номер дела	А46 – 13473/2014
Дата принятия судебного акта о введении процедуры банкротства	15.05.2015 г. – решение (12.05.2015 г. – рез. часть)
Дата назначения конкурсного управляющего	03.09.2018 г.

1.1. Сведения об арбитражном управляющем

Наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий	Ассоциация «РСОПАУ»
Номер и дата регистрации в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	№ 001-6 от 19.12.2002 г.
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о страховании ответственности арбитражного управляющего	ООО «СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО «ПО-МОЩЬ»
Номер договора страхования, дата его заключения и срок действия	№ М188821-29-19 срок действия с 20.01.2020 г. по 19.01.2021 г.
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о дополнительном страховании ответственности арбитражного управляющего на случай причинения убытков	Дополнительное страхование не требуется
Номер договора дополнительного страхования, дата его заключения и срок действия	Договор не заключался
Адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему	644058, г. Омск, а/я № 5887

1.2. Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности

Привлеченный специалист	ФИО	№, дата и срок действия договора	Размер вознаграждения	Источник оплаты
1	2	3	4	5
Специалисты, привлеченные Мунш В.В.				
ООО ЧОО Центр безопасности «СОЮЗО-ХРАНА-М»	-	Договор № 05/03Б от 31.03.2017	120 000 руб./мес.	Имущество должника
ООО БНО и экспертизы «Эталон»	-	Договор № 87 от 17.04.2017	90 000 одновременно	Имущество должника
Специалисты, привлеченные Юровым С.В.				
Бухгалтер	Добрынина Екатерина Николасвна	Договор об оказании бухгалтерских услуг б/н от 01.11.18	5 000 руб./мес.	Имущество должника
Юрист	Яровая Анна Александровна	Договор об оказании юридических услуг б/н от 01.11.18	25 000 руб./мес.	Имущество должника

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.09.2018 г. по делу А46 – 13473/2014 в удовлетворении заявления Шорохова А.В. о привлечении специалистов отказано.

1.3. Информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего

Сведения о заявителе жалобы	Суть жалобы	Квалификация правонарушения (статья)	Орган (организация), рассмотревший жалобу и (или) принявший решение	Дата рассмотрения	№ документа по итогам рассмотрения жалобы (протокол, судебный акт)	Принятое решение	Сведения о пересмотре принятого решения
1	2	3	4	5	6	7	8
Цыбрий П.А.	Жалоба на действия конкурсного управляющего	ч. 3 ст. 14.13. Ко-	Управление Росреестра	06.05.2015	Протокол №	Обратиться в Арбитражный суд Омской	Арбитражным судом Омской

1

	Мунша В.В. по нарушению требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	АП РФ	по Омской области		00435515	области с заявлением о привлечении Мунша В.В. к административной ответственности	области от 19.06.2015 по делу № А46-5234/2015 принято решение: освободить арбитражного управляющего Мунша В.В. от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.
Цыбрий П.А.	Жалоба на действия конкурсного управляющего Мунша В.В. по нарушению требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	ч. 3 ст. 14.13. КоАП РФ	НП СРО «ГАРАНТИЯ»	02.07.2015	Акт проверки деятельности члена НП СРО «ГАРАНТИЯ»	В рамках рассмотрения жалобы нарушений действующего законодательства не установлены	-
Цыбрий П.А.	Жалоба на действия конкурсного управляющего Мунша В.В. по нарушению требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	ч. 3 ст. 14.13. КоАП РФ	ААУ «ГАРАНТИЯ»	с 07.10.2015 по 27.10.2015	Акт проверки деятельности члена НП СРО «ГАРАНТИЯ»	В рамках рассмотрения жалобы нарушений действующего законодательства не установлены	
Цыбрий П.А., Янке А.В., Антипова Н.В., Грачева М.В.	Жалоба на действия конкурсного управляющего Мунша В.В. по нарушению требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	ч. 4 ст. 20.3, 129, 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; ст. 14.13. КоАП РФ	Арбитражный суд Омской области	28.09.2017	Определение Арбитражного суда Омской области от 28.09.2017	Жалобу удовлетворить частично, признать не соответствующим требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» бездействие конкурсного управляющего Мунша В.В., выразившееся в не открытии специального банковского счета для внесения задатков при участии торгов по продаже имущества должника; в остальной части отказать.	
Дружинина Н.И.	Жалоба на действия конкурсного управляющего Мунша В.В. по нарушению требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; ст. 14.13. КоАП РФ	Управление Росреестра по Омской области	06.03.2017	Определение № 6 от 06.03.2017	Отказано в возбуждении дела об административном правонарушении.	
Гордеева С.В., Тищенко Л.Л., Скобелева О.В., Пранкевич Е.Н., Курченко С.В., Хандыго Е.П.	Жалоба на действия конкурсного управляющего Мунша В.В. по нарушению требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	ст. 24, 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; ст. 14.13. КоАП РФ	ААУ «ГАРАНТИЯ»	с 10.04.2017 по 15.05.2017	Акт проверки от 15.05.2017	В рамках рассмотрения жалобы нарушений действующего законодательства не установлены	
Цыбрий П.А., Янке А.В., Антипова Н.В., Грачева М.В.	Жалоба на действия конкурсного управляющего Мунша В.В. по нарушению требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	ст. 21.1, 22, 10, 20.3, 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; ст. 14.13. КоАП РФ	ААУ «ГАРАНТИЯ»	с 10.04.2017 по 15.05.2017	Акт проверки от 15.05.2017	В рамках рассмотрения жалобы нарушений действующего законодательства не установлены	
Цыбрий П.А., Янке А.В., Антипова Н.В., Грачева М.В.	Жалоба на действия конкурсного управляющего Мунша В.В. по нарушению требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	ст. 12, 13, 16, 20.3, 28, 61.1, 100, 128, 129, 130, 131, 139, 143 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Управление Росреестра по Омской области	с 07.07.2017 по 31.07.2017	-	-	-

		стве); ст. 14.13. Ко-АП РФ				
Гордеева С.В., Семесюк О.П., Клецова Е.В.	Жалоба на действия конкурсного управляющего Шорохова А.В. по привлечению Пужеля В.А.; не обеспечение сохранности имущества; ходатайство об отстранении конкурсного управляющего	ст. 19, 20.2, 20.3, 45, 145 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	Арбитражный суд Омской области	29.05.2018г.	Определение Арбитражного суда Омской области от 29.05.2018	В удовлетворении жалобы и ходатайства об отстранении отказать
Поморова О.В., Шудриков Г.М., Афанасьева Т.Н., Лаврентьева А.А., Титов А.В., Котенко Б.Н., Быкова И.И., Семесюк О.П., Петренко А.А., Зеленский М.Л., Фокин Д.В., Гордеева С.В., Ильин К.А., Хроменко Г.В.	Жалоба на действия (бездействие) конкурсного управляющего Шорохова А.В. по непроведению собрания кредиторов по требованию заявителей; Несвоевременная смена подписи в банковской карточке; не опубликование в срок в газете «Коммерсант» сообщения о результатах торгов по продаже имущества должника; Невключение в сообщение ЕФРСБ, в газете «Коммерсант» информации о дате судебного заседания по рассмотрению отчета; Непредставление Демиденко Н.В. Документов, подлежащих рассмотрению на заседании 20.03.2018г.		Арбитражный суд Омской области	05.07.2018	Определение Арбитражного суда Омской области от 05.07.2018	Производство по жалобе в части неопубликования в срок информационного сообщения о результатах торгов по продаже имущества прекратить, в остальной части отказать
Кириченко В.А.	Жалоба на действия (бездействие) конкурсного управляющего Юрова С.В. по не уведомлению о собрании кредиторов назначенном на 02.11.18 г.	часть 3.1 статьи 14.13 Ко-АП РФ	Управление Росреестра по Омской области	22.04.2019 г.	протокол № 00235519	Обратиться в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении к административной ответственности
						Решением Арбитражного суда Омской области от 18.06.2019 г. по делу № А46-7375/2019 административное правонарушение признано мало-значительным, суд ограничился устным замечанием с освобождением арбитражного управляющего от административной ответственности

1.4. Сведения о реализации конкурсным управляющим своих прав и выполнении обязанностей

конкурсное производство открыто на срок 6 месяцев

Срок конкурсного производства продлен до (на) 12.11.2020 г.

Решением Арбитражного суда Омской области по делу А46-13473/2014 от 15 мая 2015 года ООО «ССК «Металлургмаркет» признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет» (644042, г. Омск, Проспект К. Маркса, 34 А. ИНН 5504102547, ОГРН 1055507025375) введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03.09.2018г. (резольютная часть) по делу № А46-13473/2014 конкурсным управляющим ООО «ССК «Металлургмаркет» утвержден Юров Сергей Валентинович (ИНН 550409574465, СНИЛС № 113-243-327-01, почтовый адрес: 644058, г. Омск, а/я 5887; тел.: 8(3812)54-04-48; e-mail: yurov5205@yandex.ru), член Ассоциации «РСОПАУ» (ИНН 7701317591, ОГРН 1027701018730, адрес: 119121, г. Москва, 2-й Неопалимовский пер., д. 7, п. 1).

Определением Арбитражного суда Омской области от 21.05.20 г. (резольютная часть) срок конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет» продлен на 6 месяцев, до 12.11.2020 г., судебное заседание по рассмотрению отчета назначено на 10.11.2020 г. в 14 час. 15 мин.

2.1. Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах инвентаризации имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника

Имущество	Включается в конкурсную массу		Исключается из конкурсной массы	
	балансовая стоимость (тыс. руб.)	рыночная стоимость (тыс. руб.)	балансовая стоимость (тыс. руб.)	рыночная стоимость (тыс. руб.)
1	2	3	4	5
Внеоборотные активы всего, в том числе:	5561,00	4310	-	-
Основные средства, в том числе:	-	-	-	-
Помещение нежилое 20 П	5561,00	4310	-	-
Нематериальные активы,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Незавершенное строительство,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-

Долгосрчные финансовые вложения,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
II. Оборотные активы всего, в том числе:	-	-	-	-
Запасы,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Незавершенное производство,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Денежные средства,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Остаток на расчетном счете	-	-	-	-
Дебиторская задолженность	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Право требования убытков с Мунша В.В.	-	-	-	-
Краткосрочные финансовые вложения,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Прочие оборотные активы	-	-	-	-
Всего имущества	4310	4310	-	-

Инвентаризация имущества должника проведена: № 1 от 18.04.2017 г.

Оценка имущества: № 87 от 19.04.2017 г. отчет ООО «БНОЗ «Эталон».

(дата и № заключения по оценке имущества; дата и номер заключения государственного финансового органа)

2.2 Сведения о ходе реализации имущества должника

Имущество, включенное в конкурсную массу	Сведения о реализации имущества		Сумма (тыс. руб.)	
	№ договора	дата договора	По договору	оплачено
1	2	3	4	5
Нежилое помещение общей площадью 239,4 кв. м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20 П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542	1	07.02.2019 г.	4310	4310
Итого:	-	-	4310	4310

Сведения о реализации имущества, отраженные в отчете к/у Шорохова А.В. от 07.05.2018:

Конкурсным управляющим Муншем В.В. после завершения инвентаризации и оценки имущества должника (нежилое помещение) были инициированы и проведены следующие торги:

Реализация нежилого помещения общей площадью 239,4 кв. м, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20 П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542.

Первый аукцион: публикация на сайте ЕФРСБ № 182903 от 29.05.2017 г., в газете «Коммерсантъ» № 77032239630 — ЭТП ООО «Электронные системы Поволжья» - дата проведения 18.07.2017 г. Торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

Повторный аукцион: публикация на сайте ЕФРСБ № 1953016 от 24.07.2017 г., в газете «Коммерсантъ» № 77032298675 — ЭТП ООО «Электронные системы Поволжья» - дата проведения 07.09.2017 г. Торги признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок.

Публичное предложение: публикация на сайте ЕФРСБ № 2088208 от 19.09.2017 г., в газете «Коммерсантъ» № 77032363939 - ЭТП ООО «Электронные системы Поволжья» - по итогам торгов определен победитель - Жигульский Иван Васильевич по цене предложения 2 600 рублей (протокол № 001824/1). В настоящее время проводится процедура подписания договора купли-продажи недвижимого имущества, формирования комплекта документов для государственной регистрации права собственности за победителем торгов.

Поскольку торговая процедура по реализации указанного лота посредством публичного предложения была начата Муншем Виктором Викторовичем (предыдущим конкурсным управляющим) — утвержденный конкурсным управляющим Шорохов А.В. проводил мероприятия, связанные с регистрацией на ЭТП, переводом торговой процедуры из личного кабинета организатора торгов предыдущего конкурсного управляющего в свой личный кабинет с целью подведения итогов торгов.

Для перерегистрации на электронной площадке конкурсным управляющим Шороховым А.В. в адрес ООО «Электронные системы Поволжья» 21.02.2018г. был направлен запрос с просьбой предоставить сведения о всех поступивших заявках в рамках указанной торговой процедуры; сообщить в письменном виде о порядке дальнейших действий со стороны конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет» с учетом отсутствия у него доступа к личному кабинету предыдущего конкурсного управляющего — организатора торгов (на ЭТП); а также оказать содействие в обеспечении доступа действующего конкурсного управляющего к торговой процедуре с полным объемом полномочий организатора торгов. (Запрос от 21.02.2018 приложен к отчету). В ответ на запрос 26.02.2018г. в 16:31 получен ответ с алгоритмом последовательных действий для внесения необходимых изменений (Ответ с электронной почты от 26.02.2018 г. приложен).

Выполнив все необходимые действия, конкурсным управляющим ООО «ССК «Металлургмаркет» зашел в личный кабинет в 27.02.2018 г., подвел результаты торгов.

Конкурсным управляющим ООО «ССК «Металлургмаркет» Шороховым А.В. было выяснено, что для участия в торгах поступило 5 заявок от следующих заявителей:

1. Жигульский Иван Васильевич, заявка № 001824-1-4, задаток 1000980 руб.;
2. Семенухин Максим Михайлович, заявка № 001824-1-5, задаток 1000980 руб.;
3. Михальченко Артем Андреевич, заявка № 001824-1-11, задаток 1000980 руб.;
4. Веревкин Дмитрий Владимирович, заявка № 001824-1-15, задаток 1000980 руб.;
5. ИП Своров Денис Петрович, заявка № 001824-1-16, задаток 1000980 руб.

Конкурсным управляющим Шороховым А.В. сформирован Протокол об определении участников торгов № 001824/1.

Денежные средства (вышеуказанные задатки) внесены заявителями на расчетный счет должника ООО «ССК «Металлургмаркет» № 40702810145000008682, открытому в филиале Западно-Сибирском. Банк ПАО «Сбербанк» (ИНН 7707083893, КПП 720302020, БИК 047102651).

Также конкурсным управляющим Шороховым А.В. было выявлено, что предыдущим конкурсным управляющим Муншем В.В. не были ранее подведены итоги торгов и не возвращены задатки следующим лицам:

1. ООО «ВКГ Строй» (задаток поступил на расчетный счет 27.10.2017, заявка лично отозвана участником, задаток не возвращался);
2. Соловьев Роман Анатольевич (задаток поступил на расчетный счет 17.11.2017г., заявка лично отозвана участником).

Заявки ООО «ВКГ Строй» и Соловьева Р.А. были лично отозваны участниками после внесения задатка для участия в торгах. (Скриншот с сайта площадки с отозванными заявками прилагается).

27.02.2018г. конкурсным управляющим Шороховым А.В. торги признаны состоявшимися, на основании имевшихся заявок был сформирован Протокол об определении участников торгов № 001824/1 от 27.02.2018г. и Протокол о результатах торгов № 001824/1 от 27.02.2018г. победителем торгов признан Жигульский Иван Васильевич, 2600000 руб. Заинтересованность у покупателя отсутствует.

На сайте ЕФРСБ Шороховым А.В. (сообщение 2533712 от 14.03.2018г.), а также в официальном источнике газете «Коммерсантъ» № 50 от 24.03.2018 (сообщение № 59030186765) размещено сообщение о результатах торгов в форме публичного предложения на электронной площадке ООО «Электронные системы Поволжья» по адресу: <http://www.el-torg.com> (код торгов 001824) по продаже имущества ООО «ССК «Металлургмаркет», лот № — Нежилое помещение общей площадью 239,4 кв. м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20

П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542. Торги признаны состоявшимися. победителем торгов на основании Протокола № 001824/1 от 27.02.2018 г. - признан Жигульский Иван Васильевич, 2600000 руб. Заинтересованность у покупателя отсутствует.

В связи с вынесенным Арбитражным судом Омской области определением от 05.03.2018г. (рез. часть) по делу № А46-13473/2014, в соответствии с которым принят отказ конкурсного управляющего Шорохова А.В. от заявленных требований, изложенных в заявлении конкурсного управляющего Муни В.В. иск. №1/28С/1 от 30.09.2017 о признании решений, принятых на собрании кредиторов 19.09.2017, недействительными: (7. Признать недействительными решения, принятые на собрании комитета кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет» от 10.05.2017: 1) Утвердить «Предложение конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет» о продаже имущества должника, включающее в себя сведения о составе имущества должника, о сроках его продажи, о форме торгов, об условиях, о форме представления предложений о цене имущества должника, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети «Интернет», где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества должника, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения»; 2) Утвердить оценку имущества ООО «ССК «Металлургмаркет» оформленную отчетом ООО «БНОЭ «Эталон» - №87 от 19.04.2017 г.; 8. Обязать арбитражного управляющего Муни В.В. отменить торги в форме аукциона с открытой формой подачи предложений о цене имущества ООО «ССК «Металлургмаркет»», конкурсный управляющий ООО «ССК «Металлургмаркет» Шорохов А.В. издал Приказ № 1 от 20.03.2018г. об отмене торгов по реализации имущества, принадлежащего ООО «ССК «Металлургмаркет», составляющее лот № 1 — Нежилое помещение общей площадью 239,4 кв. м, расположенное по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20 П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542, проведении повторной оценки, разработки Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, проведении повторных торгов.

Сообщение об отмене торгов опубликовано на сайте ЕФРСБ (сообщение № 2599682 от 06.04.2018г.), а также в официальном источнике газете «Коммерсантъ» от 14.04.2018г.

В адрес Жигульского И.В. направлено Уведомление о расторжении Договора купли-продажи недвижимого имущества от 02.03.2018г. в одностороннем порядке (Уведомление с квитанцией, подтверждающей отправку в адрес Жигульского И.В. приложены к отчету).

Таким образом, торги, проведенные на электронной площадке ООО «Электронные системы Поволжья» по адресу: <http://www.el-torg.com>, (код торгов 001824) по продаже имущества ООО «ССК «Металлургмаркет», лот — Нежилое помещение общей площадью 239,4 кв. м, расположенное по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20 П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542, конкурсным управляющим ООО «ССК «Металлургмаркет» Шороховым А.В. отменены и признаны недействительными.

Конкурсный управляющий ООО «ССК «Металлургмаркет» Шорохов А.В. после проведения всех необходимых мероприятий по внесению изменений в учредительные документы должника и смене подписи в карточке счета для получения доступа к расчетному счету должника вернул задатки всем участникам несостоявшихся торгов. (выписка операций по лицевому счету прилагается).

Процедура внесения изменений в ЕГРЮЛ и переоформление счета затянулась в связи с предоставлением (изначально) Арбитражным судом Омской области судебных актов в ненадлежащем виде, что повлекло отказ нотариуса от заверения формы 14001 (Копии, оформленные в ненадлежащем виде, судебных актов приложены к настоящему отчету вместе с ответом суда от 12.02.2018г.)

В связи с чем, конкурсный управляющий был вынужден подготовить повторный запрос на выдачу судебных актов.

Повторно судебные акты в надлежащем виде (Решение Арбитражного суда Омской области по делу А46-13473/2014 от 15 мая 2015 года о признании «ССК «Металлургмаркет» несостоятельным (банкротом); Определение Арбитражного суда Омской области от 04.02.2018г. по делу № А46-13473/2014 о назначении конкурсным управляющим ООО «ССК «Металлургмаркет» Шорохова А.В.) получены представителем конкурсного управляющего нарочно в суде 05.03.2018г., когда состоялось судебное заседание о продлении срока конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет» на 6 месяцев.

После получения вышеуказанных судебных актов конкурсный управляющий Шорохов А.В. 06.03.2018г. обратился к нотариусу с просьбой заверить форму 14001, где получил отказ, в связи с отсутствием Определения о продлении процедуры конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет» на 6 месяцев до 12.05.2018г.

Резолютивная часть Определения Арбитражного суда Омской области по делу А46-13473/2014 о продлении срока конкурсного производства на 6 месяцев в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет» вынесена 05.03.2018г. - в полном объеме Определение изготовлено 13.03.2018г.

13.03.2018г. посредством системы my.arbitr.ru направлен запрос о выдаче копий судебного акта — Определения Арбитражного суда Омской области от 13.03.2018г. по делу А46-13473/2014. (Ходатайство о выдаче копии судебного акта, Выкопировка с сайта my.arbitr.ru, Письмо от «Мой арбитр» от 13.03.2018 г. о получении запроса приложены к настоящему Отзыву).

Запрашиваемые судебные акты конкурсным управляющим ООО «ССК «Металлургмаркет» Шороховым А.В. нарочно в Арбитражном суде Омской области 20.03.2018г. в связи с возможностью их забрать лично, так как 20.03.2018г. было проведено заседание комитета кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет» в г. Омске по адресу г. Омск, ул. Лермонтова, 62 (отель «Ника») (Протокол № 1 заседания комитета кредиторов от 20.03.2018 г. приложен к настоящему Отзыву).

В этот же день 20.03.2018 г. конкурсный управляющий ООО «ССК «Металлургмаркет» после получения всех необходимых судебных актов обратился к нотариусу в г. Омске для заверения формы 14001, после чего 20.03.2018 г. заверенную нотариусом форму сдал в МИФНС № 12 по Омской области (Расписка в получении документов, представленных при государственной регистрации юридического лица от 20.03.2018 г. приложена к настоящему Отзыву).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ изменения внесены 27.03.2018г.

В связи с проживанием конкурсного управляющего Шорохова А.В. в городе Екатеринбурге, лист записи был направлен по почте и получен 09.04.2018г., после чего Шорохов А.В. незамедлительно выехал в г. Омск для обращения в филиал Западно - Сибирский Банка ПАО «Сбербанк» для внесения изменений в карточку расчетного счета.

С учетом сроков обработки и проверки банком документов изменения в банковскую карточку с образцами подписей по расчетным счетам ООО «ССК «Металлургмаркет» внесены 14.04.2018г.

Сведения о продаже имущества в период с 03.09.2019 г. конкурсного управляющего Юрова С.В.

Конкурсным управляющим инициированы торги посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «ССК «Металлургмаркет»: нежилого помещения общей площадью 239,4 кв. м, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20 П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542, в форме публичного предложения. Сообщение о проведении торгов на сайте ЕФРСБ размещено 25.12.2018 за № 3342910, объявление о торгах в газете «Коммерсантъ» № 242 опубликовано 29.12.2018.

Для участия в торгах поступило 5 заявок от следующих заявителей:

1. Волкова Тамара Васильевна, заявка от 02.02.2019, предложенная цена — 4 310 000,00 рублей.
2. Кучерук Андрей Иванович, заявка от 03.02.2019, предложенная цена — 4 304 000,00 рублей.
3. Зырянова Евгения Евгеньевна, заявка от 03.02.2019, предложенная цена — 4 251 599,00 рублей.
4. Соловьев Роман Анатольевич, заявка от 03.02.2019, предложенная цена — 4 201 000,00 рублей.
5. Львова Галина Михайловна, заявка от 03.02.2019, предложенная цена — 4 040 000,00 рублей.

Задатки внесены заявителями на расчетный счет должника ООО «ССК «Металлургмаркет».

Конкурсным управляющим сформирован Протокол об определении участников торгов № 2319-ОТПП/1 от 04.02.2019.

Результаты торгов подведены 04.02.2019 и оформлены Протоколом о результатах торгов в форме публичного предложения по продаже имущества. Победителем торгов признана Волкова Тамара Васильевна, представившая в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное предложение о цене имущества должника.

Договор купли-продажи недвижимого имущества: нежилого помещения общей площадью 239,4 кв. м, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20 П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542, заключен с победителем торгов — Волковой Т.В. — 07.02.2019. Оплата покупателем по договору произведена в полном объеме. Управлением Росреестра по Омской области произведена регистрация объекта недвижимости на Покупателя.

2.3 Сведения о размере денежных средств, поступивших на основной счет должника, об источниках данных поступлений

Источник поступления	Основания поступления	Дата поступления	Сумма (руб.)
1	2	3	4
Скрипец С.С.	Договор от 30.08.2006	31.07.2015	73 512,11
Волкова Тамара Васильевна	Договор № 1 от 07.02.19 за Помещение 20П. г. Омск, ул. 6 линия 97	08.02.2019	3 409 000,00
УФК по Омской области (Арбитражный суд Омской области)	Возврат денежных средств согласно Определения Арбитражного суда Омской области б/н от 04.09.2019 г. по Делу № А46-13473/2014 п.п. № 81 от 12.08.2019 г.	11.09.2019	32000,00
УФК по Омской области (Управление Росреестра по Омской области)	Возврат государственной пошлины (основание-решение администратора 2019/11/20/1 от 20.11.2019 г.)	25.11.2019	11000,00
Спец счет	Перевод между своими счетами денежных средств со специального счета на основной счет.	30.03.2020	700000,00
Итого:	-	-	4225512,11

Должнику также принадлежит специальный счет (для задатков) 40702810145000008682. Сведения о размере денежных средств, поступивших на специальный счет (для задатков) должника № 40702810145000008682, об источниках данных поступлений представлены в таблице:

Источник поступления	Дата поступления	Сумма
Оплата задатка для участия в торгах от ООО «БКГ Строй»	27.10.2017	1 000 980,00
Оплата задатка для участия в торгах от Соловьева Романа Анатольевича	17.11.2017	1 000 980,00
Оплата задатка для участия в торгах от Жигульского Ивана Васильевича	07.12.2017	1 000 980,00
Оплата задатка для участия в торгах от Семенкина Максима Михайловича	18.12.2017	1 000 980,00
Оплата задатка для участия в торгах от ИП Скворова Дениса Петровича	21.12.2017	1 000 980,00
Оплата задатка для участия в торгах от Тимирязина Константина Федоровича	25.12.2017	1 000 980,00
Оплата задатка для участия в торгах от Вережкина Дмитрия Владимировича	28.12.2017	1 000 980,00
Оплата задатка для участия в торгах от Волковой Тамары Васильевны	28.01.2019	901 000,00
Оплата задатка для участия в торгах от Кучерук Андрея Ивановича	30.01.2019	800 784,00
Оплата задатка для участия в торгах от ИП Зырановой Евгения Евгеньевны	30.01.2019	1 000 980,00
Оплата задатка для участия в торгах от Соловьева Романа Анатольевича	01.02.2019	800 784,00
Оплата задатка для участия в торгах от Львовой Галины Михайловны	04.02.2019	800 784,00
Оплата задатка для участия в торгах от Зайцева Вадима Владимировича	04.02.2019	800 784,00
Итого:		11 210 976,00

Конкурсный управляющий ООО «ССК «Металлургмаркет» Шорохов А.В. после проведения всех необходимых мероприятий по внесению изменений в учредительные документы должника и смене подписи в карточке счета для получения доступа к расчетному счету должника, вернул задатки всем участникам несостоявшихся торгов в связи с отменой торгов и признанием их недействительными.

В ходе проведения торгов посредством публичного предложения от 31.12.2018 на специальный счет (для задатков) должника № 40702810145000008682 поступили задатки от участников торгов:

Конкурсный управляющий ООО «ССК «Металлургмаркет» Юров С.В. после подведения итогов и определения победителя торгов, вернул задатки участникам, не признанным победителями торгов.

2.4. Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных конкурсным управляющим к третьим лицам

№ п/п	Наименование дебитора	Сумма задолженности (тыс. руб.)	Доля в общей задолженности (%)	Меры, принятые по взысканию задолженности	Средства, полученные от взыскания задолженности (тыс. руб.)
1	2	3	4	5	6
	Итого:	-	-	-	-

2.5. Меры по обеспечению сохранности имущества должника

Предпринятые меры	Результаты
Требования, предъявленные в арбитражный суд, о признании недействительности сделок и решений, а также требований о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником:	(результаты рассмотрения в арбитражном суде, дата принятия решений)
-	-
Заявленные отказы от исполнения договоров и иных сделок:	(основания отказа от их исполнения, дата отказа)
-	1. -
Выявление и истребование имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц, в том числе:	(результаты истребования, даты)
Иные меры: с целью установления, фактически принадлежащего Должнику имущества конкурсным управляющим направлены запросы:	На отчетную дату на направленные запросы получены ответы:
- в Государственную инспекцию по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области о принадлежащих должнику на праве собственности самоходных машин и механизмов.	- сообщено, что трактора, самоходные дорожно-строительные и иные машины и прицепы к ним за ООО «ССК «Металлургмаркет» не зарегистрированы
- в УГИБДД по Омской области о регистрации и постановке на учет/снятии с учета транспортных средств.	- по данным УГИБДД по Омской области транспортные средства за должником не регистрировались.
- Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области об объектах недвижимости принадлежащих должнику на праве собственности или на основании иных прав, включая сведения об обременении этих объектов правами третьих лиц;	- представлена выписка из ЕГРН о принадлежащих (принадлежавших) должнику объектах недвижимости.

- направлено уведомление в ССП о введении процедуры конкурсного производства - ФНС России о предоставлении сведений о расчетных счетах, бухгалтерской и налоговой отчетности - МИФНС РФ № 12 по Омской области о предоставлении выписки из ЕГРЮЛ, учредительных документов - ГИМС ГУ МЧС России по Омской области о наличии/отсутствии зарегистрированных прав должника	- сообщено, что в период с 01.01.2014 по настоящее время в отделе судебных приставов по ОАО г. Омска на исполнении отсутствовали исполнительные производства в отношении должника. - направлены сведения о двух открытых счетах в кредитных организациях, копии налоговых деклараций и бухгалтерского баланса за период 2011-2018 гг. на электронном носителе. - представлены выписка из ЕГРЮЛ и копии документов в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет»; указано, что в отношении должника отсутствуют сведения об участии в уставном капитале каких-либо юридических лиц. - на отчетную дату сведения не представлены.
Иные меры: 08.05.2018 конкурсным управляющим Шороховым А.В. направлено ходатайство о принятии обеспечительных мер по делу А46-13473/2014 в виде запрета конкурсному управляющему ООО «ССК «Металлургмаркет» Шорохову А.В. и иным лицам проводить заседания комитета кредиторов в составе членов комитета кредиторов, избранных решением повторного собрания кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет» от 07.04.2018 до вступления в законную силу судебного акта по заявлению конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет» Шорохова А.В. о признании решений, принятых на повторном собрании кредиторов 07.04.2018, недействительными. 30.03.2018 г. ООО «ВКГ СТРОЙ» обратилось с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнения договора купли-продажи имущества ООО «ССК «Металлургмаркет» (нежилого помещения общей площадью 239,4 кв. м, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20 П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542), заключенного организатором торгов (конкурсным управляющим ООО «ССК «Металлургмаркет» Шороховым Андреем Владимировичем) с победителем торгов (Жигульским Иваном Васильевичем), до момента разрешения по существу искового заявления ООО «ВКГ СТРОЙ» от 30.03.2018 о признании недействительными результатов торгов, проведенных на электронной площадке ООО «Электронные системы Поволжья» (http://www.el-torg.com) Код торгов: 001824, и договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Постановлением Восьмого Арбитражного Апелляционного суда от 29.10.2019 г. дело № А46-13473/2014 суд постановил: Определение Арбитражного суда Омской области от 22 августа 2019 года по делу № А46-13473/2014 изменить, изложив следующим образом. Признать несостоятельность п.4 ст. 20.3 Закона о несостоятельности бездействие арбитражного управляющего Мунша Виктора Викторовича, выразившееся в необеспечении сохранности конкурсной массы должника - общества с ограниченной ответственностью «ССК «Металлургмаркет». Взыскать с арбитражного управляющего Мунша Виктора Викторовича в конкурсную массу должника - общества с ограниченной ответственностью «ССК «Металлургмаркет» 4 915 000 руб. убытков.	Определением Арбитражного суда Омской области от 08.05.2018г. по делу А46-13473/2014 ходатайство конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет» Шорохова А.В. о принятии обеспечительных мер в виде запрета на проведение собраний и заседаний комитета кредиторов удовлетворено. Определением Арбитражного суда Омской области от 13.11.2018 признано недействительным повторное собрание кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет», организованное и проведенное 07.04.2018. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда определение Арбитражного суда Омской области от 13.11.2018 изменено, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Шорохова А.В. о признании собрания кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет», организованного и проведенного 07.04.2018 в 11 часов 00 минут, недействительным отказано. Определением Арбитражного суда Омской области от 30.03.2018г. заявление ООО «ВКГ СТРОЙ» о принятии обеспечительных мер удовлетворено. Определением Арбитражного суда Омской области от 18.10.2019 г. по делу А46-23473/2014 сняты обеспечительные меры в виде ареста на Нежилое помещение общей площадью 239,4 кв. м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542. Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда Западно – Сибирского округа отменено постановление Восьмого Арбитражного Апелляционного суда от 29.10.2019 г. дело № А46-13473/2014, определение Арбитражного суда Омской области от 22 августа 2019 года по делу № А46-13473/2014 оставлено в силе.

3.1. Сведения о ведении реестра требований кредиторов

Обязанность по ведению реестра возложена на Юрова Сергея Валентиновича
(Ф.И.О. арбитражного управляющего, наименование организации – реестродержателя)

3.2. Сведения о реестродержателе

Адрес	г. Омск, ул. Харьковская, 15а, офис 301
Наименование страховой организации, номер и дата договора страхования в случае причинения убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве (ст. 16 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)")	ООО «СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО «ПОМОЩЬ» № М188821-29-19 срок действия с 20.01.2020 г. по 19.01.2021 г.
Номер и дата договора, заключенного с реестродержателем	Ведение реестра требований кредиторов возложено на конкурсному управляющего Юрова С.В.

3.3 Формирование реестра требований кредиторов

Публикация сведений о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства	Публикация в газете «Коммерсантъ» № 89 от 23.05.2015 ЕФРСБ - сообщение № 607068 от 20.05.2015 г.
Дата закрытия реестра кредиторов	24.07.2015
Всего рассмотрено заявленных требований кредиторов	17
Всего рассмотрено заявленных требований о передаче жилых помещений	172
Всего рассмотрено в арбитражном суде заявленных конкурсным управляющим возраже-	

ний по требованиям кредиторов, из них принято решений:	-
- о включении требований в реестр,	-
- об отказе включить требования в реестр	-
Количество кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, на дату закрытия реестра кредиторов	17
Количество кредиторов, включенных в реестр требований о передаче жилых помещений	173

3.4 Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов
В реестр требований кредиторов включены следующие требования:

№ п/п	Наименование кредитора	Сумма (руб.)		удовлетворение требований кредиторов %	Дата удовлетворения
		требований кредиторов согласно реестру	удовлетворенных требований кредиторов		
1	2	3	4	5	6
Требования граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, а также компенсации морального вреда (1 – я очередь)					
1	Первалова Ольга Александровна	10 000,00	10 000,00	100%	30.07.15
2	Жумабаева Армана Асхаровна	20 000,00	20 000,00	100%	30.07.15
3	Красников Михаил Алексеевич	3 000,00	3 000,00	100%	30.07.15
4	Ким Мария Владимировна	3 000,00	3 000,00	100%	30.07.15
	Итого по 1 – й очереди	36 000,00	36 000,00	100,00	-
Требования по выплате выходных пособий и оплате труда лицам, работающим или работавшим по трудовому договору, и по выплате вознаграждения по авторским договорам (2 – я очередь)					
1	-	-	-	-	-
	Итого по 2 – й очереди	0,00	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника					
1	-	-	-	-	-
	Итого	0,00	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по обязательным платежам по денежным обязательствам (основной долг) (3 – я очередь)					
1	Карпенко Анатолий Павлович	11 160 000,00	-	-	-
2	Фоменко Антонина Гергардовна	1 473 000,00	-	-	-
	Итого по 3 – й очереди (основной долг)	12 633 000,00	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по обязательным платежам по денежным обязательствам (пени, штрафы) (3 – я очередь)					
-	-	-	-	-	-
	Итого по 3-й очереди (пени, штрафы)	0,00	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника					
-	-	-	-	-	-
	Итого:	0,00	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по денежным обязательствам (основной долг) (4 – я очередь)					
1	Первалова Ольга Александровна	158,18	-	-	-
2	Мурзин Юрий Федорович	196 700,00	-	-	-
3	ООО «СтройГрадОмск»	10 637 935,35	-	-	-
4	Ким Мария Владимировна	650 000,00	-	-	-
5	Мостовщикова Татьяна Владимировна	5 565,10	-	-	-
6	Сароян Севак Гамлетович	430 000,00	-	-	-
7	Беляков Игорь Николаевич	10 000,00	-	-	-
8	Кириченко Валерий Анатольевич	29 268,00	-	-	-
9	Скрипец Сергей Степанович	24 797,05	-	-	-
10	Красникова Ирина Сергеевна	650 000,00	-	-	-
	Итого по 4 – й очереди (основной долг)	13 535 188,73	0,00	0,00	-
Требования кредиторов по денежным обязательствам (пени, штрафы) (4 – я очередь)					
1	Первалова Ольга Александровна	263 000,00	-	-	-
2	Жумабаева Армана Асхаровна	364 750,00	-	-	-
3	Ким Мария Владимировна	59 384,37	-	-	-
4	Мостовщикова Татьяна Владимировна	383 308,20	-	-	-
5	Сароян Севак Гамлетович	150 000,00	-	-	-
6	Госстройнадзор Омской области	600 000,00	-	-	-
7	Беляков Игорь Николаевич	472 585,00	-	-	-
8	Скрипец Сергей Степанович	8 898,31	-	-	-
9	Красникова Ирина Сергеевна	59 384,37	-	-	-
	Итого по 4-й очереди (пени, штрафы)	2 429 592,93	0,00	0,00	-
	Всего требований кредиторов	28 633 781,66	36 000,00	0,11	-

В реестр требований о передаче жилых помещений включены требования на общую сумму 305 290 391,00 рублей.

№ п/п	Наименование кредитора	Сведения о жилом помещении, являющемся предметом договора, предусматривающему передачу жилого помещения	Сумма, уплаченная кредитором по договору, предусматривающему передачу жилого помещения
1	2	3	4
Требования кредиторов о передаче жилых помещений в отношении объекта строительства дом со строительным №23 в границах улиц Масленникова - 6-я Линия - Маяковского - 8-я Линия. 644000. Омская область, город Омск, в границах улиц Масленникова - 6-я Линия - Маяковского - 8-я Линия			
1	Дружинина Наталья Ивановна	квартира, количество комнат - 2, предварительный номер помещения 97, общей площадью 71,30 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 75,20 кв.м., расположенной на 5 этаже, в 3 подъезде	2 030 400,00

2	Гипченко Людмила Леонидовна	жилое помещение - однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 14, расположенной в подъезде №1 на 4 этаже в строительных осях Б-Д/24-25 предварительно определенной общей площадью по данным проекта 47,8 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 49,4 кв.м.	1 340 000,00
3	Котенко Богдан Николаевич	жилое помещение - трехкомнатная квартира №20, общей площадью 88,60 кв.м., проектная площадь квартиры 90,2 кв.м., расположенной на 5 этаже в подъезде №1	2 706 000,00
4	Лумпов Александр Александрович	однокомнатная квартира № 29, общей площадью 47,8 кв.м., проектная площадь квартиры 49,9 кв.м., расположенной на 7-м этаже в подъезде № 1	1 411 000,00
5	Григорьев Александр Алексеевич	однокомнатная квартира № 17, общей площадью 39,2 кв.м., проектная площадь квартиры 40,2 кв.м., расположенной на 5-м этаже в подъезде № 1	1 286 400,00
6	Янке Александр Владимирович	двухкомнатная квартира № 192, общей площадью 65,4 кв.м., расположенной на 5-м этаже в подъезде № 5	1 440 000,00
7	Денежкина Наталья Петровна	трехкомнатной квартиры, предварительный номер помещения 45, расположенной в подъезде № 2 на третьем этаже в строительных осях Б-Ж/22-23, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 79,6 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 85,7 кв.м	1 885 400,00
8	Курченко Сергей Викторович	трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 144, расположенной в подъезде № 4 на пятом этаже в строительных осях Б-Ж/6-7,	2 142 500,00
9	Пранкевич Елена Николаевна	трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 56, расположенной в подъезде № 2 на пятом этаже в строительных осях Б-Ж/18-19, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 78,1 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 84,1 кв.м	1 682 000,00
10	Сибатова Светлана Вячеславовна	жилое помещение - квартира № 183, общей площадью 82,3 кв.м., площадью с учетом лоджий (балконов) 83,9 кв.м., количество комнат 2, подъезд № 5,	2 459 301,00
11	Вашкевич Александр Михайлович	квартира № 125, общей площадью 71,3 кв.м., площадью с учетом лоджий (балконов) – 73,2 кв.м., количество комнат - 2, подъезд № 3	1 955 200,00
12	Грачева Марина Валентиновна	квартира № 131, общей площадью 47,8 кв.м., площадью с учетом лоджий (балконов) - 49,4 кв.м., подъезд № 4,	1 300 000,00
13	Семесюк Ольга Павловна	квартира № 127, общей площадью 56,1 кв.м., площадью с учетом лоджий (балконов) 60,0 кв.м., количество комнат 2, подъезд № 3	1 740 000,00
14	Клецова Елена Владимировна	квартира № 176, общей площадью 39,2 кв.м., площадью с учетом лоджий (балконов) - 40,2 кв.м., количество комнат – 1, подъезд № 5	1 407 000,00
15	Титов Анатолий Викторович	квартиры № 149, общей площадью 79,3 кв.м., площадью с учетом лоджий (балконов) – 85,3 кв.м., количество комнат - 3, подъезд № 4	1 706 000,00
16	Антипова Наталья Викторовна	квартира № 15, общей площадью 88,6 кв.м., площадью с учетом лоджий (балконов) – 90,2 кв.м., количество комнат - 3, подъезд № 1	2 255 000,00
17	Краморов Евгений Васильевич, Краморова Светлана Борисовна	квартира № 72, общей площадью 78,1 кв.м., площадью с учетом лоджий (балконов) – 84,1 кв.м., количество комнат – 3, подъезд № 2	2 186 600,00
18	Москвина Людмила Николаевна	квартира, количество комнат - 2, предварительный номер помещения 177, общей площадью 64,0 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 65,4 кв.м, расположенной на 2 этаже, в 5 подъезде	1 635 000,00
19	Стукачева Елена Дмитриевна	квартира, количество комнат - 3, предварительный номер помещения 64, общей площадью 78,1 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 84,1 кв.м., расположенной на 7 этаже, во 2 подъезде	2 691 200,00
20	Малосевич Лариса Ивановна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 19, общей площадью 47,8 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м, расположенной на 5 этаже, в 1 подъезде	1 380 000,00
21	Коваль Александр Андреевич	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 16, общей площадью 84,0 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 85,7 кв.м, расположенной на 5 этаже, в 1 подъезде	1 628 300,00
22	Анисимов Борис Владимирович	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 86, общей площадью 56,1 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 60,0 кв.м., расположенной на 2 этаже, в 4 подъезде	1 620 000,00
23	Савина Татьяна Алексеевна	квартира, количество комнат-1, предварительный номер помещения 59, общей площадью 47,8 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м., расположенной на 6 этаже, во 2 подъезде	1 086 800,00
24	Матвиенко Ольга Петровна	трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 152, расположенной в подъезде № 4 на седьмом этаже в строительных осях 6-7/Б-Ж, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 79,6 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 85,7 кв.м.	2 571 000,00
25	Булдаков Вячеслав Георгиевич	квартира № 208, количество комнат - 2, общей площадью по данным проекта 82,3 кв.м, (общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 83,9 кв.м.), расположенной на 9 этаже, в 5 подъезде	2 558 950,00
26	Гнатко Игорь Петрович	однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 142, расположенной в подъезде № 4 на пятом этаже в строительных осях Б-Г/8-10/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 46,0 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП - 47,4 кв.м.	1 516 800,00
27	Дурко Наталья Николаевна	квартира № 1, количество комнат - 3, общей площадью по данным проекта 81,6 кв.м, (общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП - 83,0 кв.м.), расположенной на 2 этаже, в 1 подъезде	2 170 000,00
28	Бегунов Евгений Николаевич	однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 82, расположенной в подъезде № 2 на двенадцатом этаже в строительных осях Б-Г/20-22/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 46,0 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП - 47,8 кв.м.	1 434 000,00
29	Машарская Валерия Владимировна	двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 173, расположенной в подъезде № 5 на втором этаже в строительных осях Б-Б/5-6	2 737 450,00
30	Зувс Филипп Сергеевич, Зувс Нина Владимировна	двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 99, расположенной в подъезде № 3 на пятом этаже в строительных осях А-Г/12/1-14, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 56,1 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 60,2 кв.м.	1 385 000,00

31	Шевчук Анна Александровна	квартиры, количество комнат -1, предварительный номер помещения 39, общей площадью 45,8 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м., расположенной на 9 этаже, в 1 подъезде	1 432 600,00
32	Кондратьева Ольга Владимировна	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 33, расположенной в подъезде № 1 на 8 этаже в строительных осях Б-Д/25 - 28, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 90,8 кв.м., (по данным СНИП 2.08-01-89-96,5 кв.м.)	3 088 000,00
33	Омарбаев Темирлан Ермекович	однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 71, расположенной в подъезде № 2 на девятом этаже в строительных осях Б-Г/18/2-20, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 46,0 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНИП-47,8 кв.м.	1 338 400,00
34	Старцева Людмила Васильевна	однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 12, расположенной в подъезде № 1 на четвертом этаже в строительных осях И/1 -Д/26-28, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 39,2 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНИП - 40,8 кв.м.	1 150 000,00
35	Горбовская (Борисова) Валентина Викторовна	квартиры, количество комнат -3, предварительный номер помещения 193, общей площадью 83,9 кв.м., площадью, рассчитанной в соответствии со СНИП 2.08-01-89- 83,9 кв.м.), расположенной на 8 этаже, в 5 подъезде	2 600 900,00
		квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 165, общей площадью 84,1 кв.м., площадью, рассчитанной в соответствии со СНИП 2.08-01-89- 78,1 кв.м.), расположенной на 8 этаже, в 4 подъезде	2 523 000,00
		квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 203, общей площадью 82,3 кв.м., площадью, рассчитанной в соответствии со СНИП 2.08-01-89- 82,3 кв.м.), расположенной на 8 этаже, в 5 подъезде	правопреемство на Снитко А.Н.
36	Восимов Евгений Валерьевич	Отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 182, расположенной в подъезде № 5 на 3 этаже в строительных осях И/1-К/1-5, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 63,8 кв.м. (общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНИП 2.08-01-89- 65,5 кв.м.)	1 572 000,00
37	Мажирин Антон Васильевич	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 112, общей площадью 71,3 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 74,7 кв.м., расположенной на 8 этаже, в 3 подъезде	1 750 000,00
		квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 126, общей площадью 56,1 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) — 60,0 кв.м., расположенной на 12 этаже, в 3 подъезде	1 750 000,00
38	Поморова Ольга Васильевна	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 140, общей площадью 79,6 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 85,7 кв.м, расположенной на 4 этаже, в 4 подъезде	1 600 000,00
39	Ильин Константин Анатольевич	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 137, общей площадью 78,1 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 84,1 кв.м., расположенной на 4 этаже, в 4 подъезде	1 682 000,00
40	Широков Сергей Александрович	отдельная однокомнатная квартира № 70, расположенной в подъезде № 2 на 9 этаже в строительных осях Б-Г/20-22/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 47,8 кв.м., (общей площадью в соответствии со СНИП 2.08-01-89- 49,4 кв.м.)	1 235 000,00
41	Дмитриенко Николай Федорович, Дмитриенко Татьяна Николаевна	отдельная трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 41, расположенной в подъезде № 2 на 2 этаже в строительных осях Б-Ж/22-23, общей площадью 85,7 кв.м.	2 500 000,00
42	Фадеев Виталий Михайлович	Отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 154, расположенной в подъезде № 4 на 8 этаже в строительных осях Б-Г/8-10/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 49,4 кв.м.	1 580 800,00
43	Комлик Анна Валентиновна	отдельная однокомнатная квартира № 70, расположенной в подъезде № 2 на 9 этаже в строительных осях Б-Г/20-22/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 47,8 кв.м., (общей площадью в соответствии со СНИП 2.08-01-89- 49,4 кв.м.)	1 235 000,00
44	Афанасьева Тамара Николаевна	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 100, расположенной в подъезде № 3 на 5 этаже в строительных осях А-Е/11-13, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 71,3 кв.м. (по СНИП 2.08-01-89- 74,7 кв.м.)	1 800 000,00
45	Ионас Денис Алексеевич	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 22, расположенной в подъезде № 1 на 6 этаже в строительных осях И/1 -Д/26-28, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 39,20 кв.м. (общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНИП 2.08-01-89- 40,2 кв.м.)	924 600,00
46	Шихалеева Анна Кирилловна	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 209, расположенной в подъезде № 5 на девятом этаже в строительных осях Б-Г/4-5, предварительно определенной общей площадью по данным проекта кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНИП 2.08-01-89 - кв.м.	1 000 000,00
47	Токмакова Евгения Александровна	Отдельная однокомнатная квартира со строительным номером 62, общей площадью помещения (предварительно определенной в соответствии с Жилищным кодексом РФ на основании проектной документации) 46,0 кв.м., расположенной в подъезде № 2 на 7 этаже в строительных осях Б-Г/20-22/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта в соответствии со СНИП 2.08-01-89- 47,4 кв.м.	1 493 100,00
48	Осадчий Сергей Викторович	трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 148, расположенной в подъезде № 4 на 6 этаже в строительных осях Б-Ж/6-7, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 79,6 кв.м.	2 313 900,00
49	Новицкий Сергей Евгеньевич	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 110, расположенной в подъезде № 3 на 8 этаже в строительных осях А-Г/14-16/2, предварительно определенной общей площадью по данным проекта кв.м. (общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНИП 2.08-01-89- кв.м.)	1 926 400,00
50	Кухтин Юрий Сергеевич	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 92, расположенной в подъезде № 3 на 3 этаже в строительных осях А-Ж/12-13, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 71,3 кв.м. (общей площадью, рас-	2 054 250,00

		считанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 74,7 кв.м.)	
51	Стукан Марина Николаевна	Отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 202, расположенной в подъезде № 5 на 7 этаже в строительных осях К-И/1/1-5, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 64,00 кв.м. (общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 65,4 кв.м.)	1 635 000,00
52	Крючева Вера Владимировна	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 75, расположенной в подъезде № 2 на 10 этаже в строительных осях Б-Г, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 46,0 кв.м. (общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 47,8 кв.м.)	1 420 000,00
53	Кондратьев Олег Иванович	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 210, общей площадью 90,8 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 96,5 кв.м, расположенной на 9 этаже, в 5 подъезде	2 650 000,00
54	Куприянов Евгений Викторович	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 55, общей площадью 46,0 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 47,4 кв.м, расположенной на 5 этаже, во 2 подъезде	965 000,00
55	Шамсиева Елена Борисовна	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 136, общей площадью 79,6 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 85,7 кв.м., расположенной на 3 этаже, в 4 подъезде	2 443 000,00
56	Квашнин Николай Васильевич	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 9, общей площадью 45,8 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м, расположенной на 3 этаже, в 1 подъезде	1 432 600,00
57	Князева Елена Григорьевна	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 197, расположенной в подъезде № 5 на 6 этаже в строительных осях К-И/1/1-5	1 700 400,00
58	Чиркова Елена Викторовна	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 160, общей площадью 79,6 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 85,7 кв.м, расположенной на 9 этаже, в 4 подъезде	2 700 000,00
59	Власова Ольга Дмитриевна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 134, общей площадью 46,0 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м, расположенной на 3 этаже, в 4 подъезде	1 136 200,00
60	Колесникова Любовь Александровна	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 175, общей площадью 90,8 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 94,6 кв.м, расположенной на 2 этаже, в 5 подъезде	2 838 000,00
61	Николаев Александр Сергеевич	квартира, количество комнат - 1, предварительный номер помещения 150, общей площадью 46,0 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м, расположенной на 7 этаже, в 4 подъезде	1 100 000,00
62	Васильев Юрий Вениаминович	квартира, количество комнат предварительный номер помещения 191, общей площадью 40,2 кв.м, расположенной на 5 этаже, в 5 подъезде	1 157 760,00
63	Мохова Елена Олеговна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 166, общей площадью 46 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 47,8 кв.м, расположенной на 11 этаже, в 4 подъезде	1 410 000,00
64	Малыш Николай Владимирович	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 51, общей площадью 47,8 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) -49,4 кв.м, расположенной на 4 этаже, в 2 подъезде	1 185 600,00
65	Малстина Ольга Николаевна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 4, общей площадью 45,8 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м, расположенной на 2 этаже, в 1 подъезде	1 284 400,00
66	Архипов Дмитрий Евгеньевич	квартира, количество комнат предварительный номер помещения 196, общей площадью 39,5 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) -41,4 кв.м, расположенной на 6 этаже, в 5 подъезде	1 150 000,00
67	Игнатович Ирина Михайловна	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 141, общей площадью 79,3 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 85,3 кв.м, расположенной на 5 этаже, в 4 подъезде	2 729 600,00
68	Цыбрий Полина Александровна	двухкомнатная квартира со строительным номером 212, общей площадью помещения (предварительно определенной в соответствии с Жилищным кодексом РФ на основании проектной документации) 65,4 кв.м., расположенной в подъезде № 5 на девятом этаже в строительных осях А-И/1/1-5	1 890 000,00
69	Мальшук Ольга Валерьевна	Отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 158, расположенной в подъезде № 4 на 9 этаже в строительных осях Б-Г/8-10/1	1 237 600,00
70	Концевой Владимир Сергеевич, Концевой Юлия Александровна	отдельная трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 44, расположенной в подъезде № 2 на 2 этаже в строительных осях Б-Ж/18-19, предварительно определенной общей площадью по данным проекта кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- кв.м.	2 354 800,00
71	Салахутдинов Игорь Равильевич	Отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 199, расположенной в подъезде № 5 на 7 этаже в строительных осях Б-Г/4-5, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 47,9 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 49,9 кв.м.	1 150 000,00
72	Шумилин Александр Геннадьевич	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 91, расположенной в подъезде № 3 на 3 этаже в строительных осях Б-Г/12/1-14, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 56,1 кв.м.	1 300 000,00
73	Насеккина Светлана Васильевна	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 180, расположенной в подъезде № 5 на 3 этаже в строительных осях Б-Д/1-4, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 90,8 кв.м.	2 450 000,00
74	Литвинов Владислав Сергеевич	Отдельная трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 129, расположенной в подъезде № 4 на 2 этаже в строительных осях Б-Ж/10-11, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 84,1 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89 84,1 кв.м.	2 354 800,00
75	Лукияничкова Наталья Николаевна	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 98, расположенной в подъезде № 3 на 8 этаже в строительных осях АГ/14-16/2, предварительно определенной общей площадью по данным проекта кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- кв.м.	1 950 000,00
76	Пастухов Евгений Васильевич	Отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 151, расположенной в подъезде № 4 на 7 этаже в строительных осях Б-Г/6/1-8, предварительно	1 185 600,00

		определенной общей площадью по данным проекта 47,8 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 49,4,2 кв.м.	
77	Юмалев Виталий Викторович	однокомнатная квартира, предварительный номер помещения №201, расположенной в подъезде № 5 на 7 этаже в строительных осях Д-И/1-1-3, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 39,2 кв.м (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- кв.м)	1 286 400,00
78	Глушков Владимир Валерьевич	двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 200, расположенной в подъезде № 5 на 7 этаже в строительных осях А/Д/1-4, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 96,5 кв.м.	2 412 500,00
79	Шудриков Геннадий Михайлович	трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 49, расположенной в подъезде № 2 на 4 этаже в строительных осях Б-Ж/22-23, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 79,6 кв.м. (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 83,7 кв.м)	2 399 600,00
80	Вишневская Светлана Николаевна	однокомнатная квартира, предварительный номер помещения № 184, расположенной в подъезде № 5 на 4 этаже в строительных осях Б-Г/4-5/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 48,0 кв.м (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 51,6 кв.м)	1 393 200,00
81	Демьянова Наталья Алексеевна	Отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 178, расположенной в подъезде № 5 на 3 этаже в строительных осях Б-Е/5-6, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 82,3 кв.м. (общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 83,9 кв.м.)	2 472 000,00
82	Ходоркина Людмила Александровна	двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения № 106, расположенной в подъезде № 3 на 7 этаже в строительных осях А-Г/14-16/2, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 56,1 кв.м (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 60,0 кв.м)	1 860 000,00
83	Иванова Елена Владимировна	отдельная трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 53, расположенной в подъезде № 2 на 5 этаже в строительных осях Б-Ж/22-23, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 79,6 кв.м. (общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89-83,7 кв.м.)	2 742 400,00
84	Молчанов Юрий Михайлович	двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 190, расположенной в подъезде № 5 на пятом этаже в строительных осях А-Д/1-4, общей площадью по данным проекта - 96,5 кв.м.	2 651 600,00
85	Сафронова Лариса Павловна	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 66, расположенной в подъезде № 2 на 8 этаже в строительных осях Б-Г/20-22/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 49,4 кв.м.	1 235 000,00
86	Король Валерий Леонидович	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 139, общей площадью 46 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 47,40 кв.м., расположенной на 4 этаже в осях Г - Б/6/1-8 в 4 подъезде	1 090 000,00
87	Нестерюков Алексей Александрович	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 169, общей площадью 78,1 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 84,1 кв.м., расположенной на 12 этаже в осях Б-Ж/10-11 в 4 подъезде	2 450 000,00
88	Петренко Александра Андриановна	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 156, общей площадью 79,6 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 85,7 кв.м., расположенной на 8 этаже в осях Б- Ж/6-7, в 4 подъезде	857 000,00
89	Щерба Ольга Сергеевна	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 40, общей площадью 88,6 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 90,2 кв.м., расположенной на 9 этаже, в 1 подъезде	2 796 200,00
90	Кутузова Марина Владимировна	однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 32, расположенной в подъезде № 1 на восьмом этаже в строительных осях Д-И/1 /26-28, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 39,2 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП - 40,2 кв.м.	1 350 000,00
91	Турчин Владислав Анатольевич	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 10, общей площадью 88,6 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 90,2 кв.м, расположенной на 3 этаже, в 1 подъезде	2 435 400,00
92	Григорьев Александр Геннадьевич	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 89, общей площадью 71,3 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 75,2 кв.м, расположенной на 3 этаже, в 3 подъезде	1 955 200,00
93	Русинов Игорь Иванович	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 153, общей площадью 79,3 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 85,3 кв.м, расположенной на 8 этаже, в 4 подъезде	2 135 500,00
94	Рыданова Наталья Арвидовна	отдельная двухкомнатная квартира, со строительным номером 116 (предварительно), общей площадью 72,9 кв.м. (без учета балкона, лоджии), общей площадью 74,7 кв.м. (с учетом балкона, лоджии), расположенной в подъезде № 3 на 9 этаже в строительных осях Б-Ж/12-13	2 390 400,00
95	Евстигнеева Наталья Сергеевна	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 107, общей площадью 56,1 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 60,0 кв.м, расположенной на 7 этаже, в 3 подъезде	1 900 000,00
96	Журило Марина Вадимовна	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 67, расположенной в подъезде № 2 на 8 этаже в строительных осях Б-Г/18/2-20, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 47,8 кв.м. (общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП - 49,4 кв.м.)	1 235 000,00
97	Новиков Сергей Семенович	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 164, общей площадью 79,6 кв.м, площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 85,7 кв.м, расположенной на 10 этаже, в 4 подъезде	2 200 000,00
98	Кусаннова Бибикуль Алпысовна	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 74, расположенной в подъезде № 2 на 10 этаже в строительных осях Б-Г/20-22/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 46,0 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 47,8 кв.м.	1 338 400,00
99	Антипова Елена Викторовна	отдельная двухкомнатная квартира, номер 113, расположенной в подъезде № 3 на 9 этаже в строительных осях А-Е/16-17, общей площадью по данным проекта 71,3 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 75,2 кв.м	2 180 080,00
100	Берестов Александр	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения № 123, распо-	1 560 000,00

	Александрович	леженной в подъезде № 3 на 11 этаже в стропильных осях А-Г/12/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 56,1 кв.м (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 60 кв.м)	
101	Вольчук Надежда Петровна	отдельная двухкомнатная квартира, со стропильным номером 108 (предварительно), расположенной в подъезде № 3 на 7 этаже в стропильных осях Ж-Б/12-13, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 71,3 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 74,7 кв.м.	2 100 000,00
102	Кулик Владимир Григорьевич	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения №78, расположенной в подъезде № 2 на 11 этаже в стропильных осях Б-Г/20-22/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 46,0 кв.м.	1 338 400,00
103	Пилипенко Людмила Михайловна	отдельная двухкомнатная квартира, стропильный номер 28, расположенной на 7 этаже в стропильных осях А-К/23-28, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 94,7 кв.м.	3 314 500,00
104	Бауова Алия Галимжановна	отдельная однокомнатная квартира, со стропильным номером 186, общей площадью 40,2 кв.м., расположенной на 4 этаже	1 286 400,00
105	Макаренко Марина Ивановна	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 37, расположенной в подъезде № 1 на 9 этаже в стропильных осях Д-И/1/26-28, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 39,2 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 40,8 кв.м.	950 000,00
106	Галиуллина Татьяна Николаевна	Отдельная трехкомнатная квартира предварительный номер № 172, расположенной в подъезде № 4 на 12 этаже в стропильных осях Б-Ж/6-7, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 76,9 кв.м., (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 85,7 кв.м.)	2 600 000,00
107	Татаренко Ирина Ивановна	отдельная однокомнатная квартира, стропильный номер 211, расположенной в подъезде № 5 на 9 этаже в стропильных осях 1-3/Д-И/1, общей площадью по данным проекта 39,5 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 41,1 кв.м	980 000,00
108	Еременко Сергей Вадимович	Отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения № 105, расположенной в подъезде № 3 на 7 этаже в стропильных осях А-Б/16-18, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 71,3 кв.м.	2 105 600,00
109	Быкова Ирина Ивановна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 181, общей площадью 39,2 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 40,2 кв.м., расположенной на 3 этаже в осях Д- И/1/1-3, в 5 подъезде,	1 085 400,00
110	Стародубцева Ирина Владимировна	отдельная однокомнатная квартира предварительный номер помещения № 138, расположенной в подъезде № 4 на 4 этаже в стропильных осях Б-Г/8-10/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 47,8 кв.м (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 49,4 кв.м)	1 850 000,00
111	Шумилин Максим Геннадьевич	отдельная однокомнатная квартира, стропильный номер 46, расположенной в подъезде № 2 на 3 этаже в стропильных осях Б-Г/20-22/1, общей площадью по данным проекта 46 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 47,4 кв.м	1 090 200,00
112	Шмытов Виктор Иванович	отдельная однокомнатная квартира, стропильный номер 204, расположенной в подъезде № 5 на 8 этаже в стропильных осях Б-Г/4-5, общей площадью по данным проекта 47,9 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 47,9 кв.м	1 000 000,00
113	Хандыго Елена Петровна	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 53, общей площадью 79,6 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 85,7 кв.м., расположенной на 6 этаже в осях Б- Ж/22-23, в 2 подъезде	2 485 300,00
114	Бурханов Ринат Мусавирович	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 83, общей площадью 46 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 47,8 кв.м., расположенной на 12 этаже в осях Б- Г/18/2-20	1 529 600,00
115	Шевцова Любовь Григорьевна	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 95, общей площадью 56,1 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 60,2 кв.м., расположенной на 4 этаже в осях А- 1712/1-14, в 3 подъезде	1 300 000,00
116	Дьяченко Виктор Иванович	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 58, общей площадью 47,8 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м., расположенной на 6 этаже в осях Б- Г/20-22/1, в 2 подъезде	1 383 200,00
117	Зеленский Михаил Петрович	квартиры № 90, общей площадью 56,1 кв.м., площадью с учетом лоджий (балконов) - 60,20 кв.м., подъезд № 2, третий этаж	1 738 080,00
118	Скобелева Оксана Викторовна	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер № 7, расположенной в подъезде № 1 на 3 этаже в стропильных осях Д-И/1/26-28, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 39,2 кв.м. (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89 40,2 кв. м)	1 286 400,00
119	Уланова Елена Анатольевна	отдельная однокомнатная квартира предварительный номер № 34, расположенной в подъезде № 1 на 8 этаже в стропильных осях А-Д/24-25, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 45,8 кв.м. (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 49,4 кв.м.)	1 383 200,00
120	Оклей Лидия Кирилловна	отдельная однокомнатная квартира предварительный номер № 194, расположенной в подъезде № 5 на 6 этаже в стропильных осях Б-Д/4-5/1	1 186 800,00
121	Литгау Евгений Викторович	отдельная двухкомнатная квартира предварительный номер № 119, расположенной в подъезде № 3 на 9 этаже в стропильных осях А-Г/12/1-14, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 56,1 кв.м. (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 60,0 кв.м.)	1 600 000,00
122	Гайль Иван Иванович	отдельная трехкомнатная квартира, стропильный номер № 133, расположенной в подъезде № 4 на 3 этаже в стропильных осях Б-Ж/10-11, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 79,3 кв.м. (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 85,3 кв.м.)	2 132 500,00
123	Алейник Надежда Алексеевна (правопреемство от Алейник Николая Александровича)	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 135, общей площадью 46,00 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м., расположенной на 3 этаже в осях 8- 6/2/Г-Б, в 4 подъезде	1 136 200,00
124	Турова Ольга Васильевна, Турова Яна Викторовна (произведена)	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 104, общей площадью 71,3 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 74,7 кв.м., расположенной на 6 этаже в осях А- Ж/12-13, в 3 подъезде	2 390 400,00

	процессуальная замена Туровой Я.В. на Турову О.В.)		
125	Гордеева Светлана Викторовна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 24, общей площадью 45,8 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) -49,4 кв.м., расположенной на 6 этаже в осях Б-Д/25-23/1, в 1 подъезде	1 580 800,00
126	Хромченко Геннадий Васильевич	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 143, общей площадью 46 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 47,4 кв.м., расположенной на 5 этаже в осях Б-Г/6/1-8, в 4 подъезде	1 516 800,00
127	Рубан Вячеслав Анатольевич	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 185, расположенной в подъезде № 5 на 4 этаже в строительных осях Д-Б/1-4, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 90,8 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 96,5 кв.м.	2 450 000,00
128	Закиров Ленар Солтангалеевич	отдельная однокомнатная квартира предварительный номер № 130у расположенной в подъезде № 4 на 2 этаже в строительных осях Г-Б/8-10/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 46,0 кв.м. (общей площадью рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 47,40 кв.м.)	950 000,00
129	Локк Алина Германовна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 147, общей площадью 47,8 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м., расположенной на 6 этаже, в 4 подъезде	988 000,00
130	Ветряков Виталий Васильевич	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 171, общей площадью 47,8 кв.м., расположенной на 12 этаже, в 4 подъезде	1 950 000,00
131	Головина Елена	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 146, общей площадью 46,0 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м., расположенной на 6 этаже, в 4 подъезде	1 136 200,00
132	Проценко Галина Николаевна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 187, общей площадью 64,0 кв.м. площадью с учетом площади лоджий (балконов) — 65,4 кв.м., расположенной на 4 этаже, в 5 подъезде	1 635 000,00
133	Сударев Виктор Геннадьевич	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 155, общей площадью 47,8 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,4 кв.м., расположенной на 8 этаже, в 4 подъезде	494 000,00
134	Орлова Лилия Хамитовна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 179, общей площадью 51,6 кв.м. расположенной на 3 этаже, в 5 подъезде	1 800 000,00
135	Пронина Лилия Анатольевна	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 111 расположенной в подъезде № 3 на 8 этаже в строительных осях А-Г/12/1-14, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 56,1 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 60,2 кв.м.	1 926 400,00
136	Часовитина Юлия Сергеевна	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 60, расположенной в подъезде № 2 на 6 этаже в строительных осях Б-Ж/18-19, предварительно определенной общей площадью по данным проекта кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89-84,1 кв.м.	2 438 900,00
137	Логина Марина Александровна	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 50, расположенной в подъезде № 2 на 4 этаже в строительных осях Б-Г/20-22/1, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 46,0 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 47,4 кв.м. (процессуальная замена кредитора Шумиловой Марены Тимофеевны. Определение АСОО дело № 13473/2014 от 22.09.2020 г.)	1 516 800,00 (Оплаченная сумма 1036000,00)
138	Фокин Дмитрий Васильевич	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 195, общей площадью 90,8 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 96,5 кв.м., расположенной на 6 этаже, в 5 подъезде	2 490 000,00
139	Тимошенко Константин Владимирович	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 96, общей площадью 71,3 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 74,7 кв.м., расположенной на 4 этаже, в 3 подъезде	1 494 000,00
140	Лаврентьева Алефтина Александровна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 189, общей площадью 47,9 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,9 кв.м., расположенной на 5 этаже, в 5 подъезде	1 596 800,00
141	Первых Станислав Валерьевич	отдельная однокомнатная квартира, предварительный номер помещения 47, расположенной в подъезде № 2 на 3 этаже в строительных осях А-Г/18/1-20, предварительно определенной общей площадью по данным проекта кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 49,4 кв.м.	1 365 120,00
142	Судакова Татьяна Алексеевна	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 188, расположенной в подъезде № 5 на 5 этаже в строительных осях Б-Б/5-6, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 82,3 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 84 кв.м.	1 680 000,00
143	Сидоренко Светлана Станиславовна	отдельная трехкомнатная квартира, строительный номер 30, расположенной в подъезде № 1 на 7 этаже в строительных осях Б-Е/23-24, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 88,6 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 90,2 кв.м.	2 270 000,00
144	Рычков Юрий Борисович	Отдельная двухкомнатная квартира, Предварительный номер помещения 205, расположенной в подъезде № 5 на 8 этаже в строительных осях Б-Д/1-4, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 90,8 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 94,6 кв.м.	2 270 400,00
145	Корень Наталья Петровна	квартиры, количество комнат -1, предварительный номер помещения 159, общей площадью 47,8 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) -49,4 кв.м., расположенной на 9 этаже, в 4 подъезде	1 383 200,00
146	Егорова Нина Александровна	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 207, общей площадью 90,8 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 96,5 кв.м., расположенной на 6 этаже, в 5 подъезде	2 096 000,00

	дровна	площадь 63,8 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 65,5 кв.м., расположенной на 8 этаже, в 5 подъезде	
147	Кокорихина Надежда Ивановна	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 157, общей площадью 78,1 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 84,1 кв.м., расположенной на 9 этаже, в 4 подъезде	2 186 600,00
148	Моисеев Олег Викторович	отдельная трехкомнатная квартира № 132, расположенной в подъезде № 4 на 2 этаже в строительных осях Б-Ж/6-7, общей площадью по данным проекта 79,6 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89-85,7 кв.м.	2 313 900,00
149	Чабисва Гульнара Ардушевна	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 87, расположенной в подъезде № 3 на 2 этаже в строительных осях А-Г/12/1-14, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 56,1 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 60 кв.м.	1 620 000,00
		отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 102, расположенной в подъезде № 3 на 6 этаже в строительных осях А-1714-16/2, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 56,1 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 60 кв.м.	1 620 000,00
150	Егорова Ольга Александровна	отдельная трехкомнатная квартира № 168 (предварительно), расположенной в подъезде № 4 на 11 этаже в строительных осях Б-Ж/6-7, общей площадью по данным проекта 79,6 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 85,7 кв.м.	1 714 000,00
151	Князева Татьяна Николаевна	отдельная однокомнатная квартира № 42 (предварительно), расположенной в подъезде № 2 на 2 этаже в строительных осях Б-Г/20-22/1, общей площадью по данным проекта 47,8 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 49,4 кв.м.	1 630 000,00
152	Язовских Сергей Павлович	отдельная трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 80, расположенной в подъезде № 2 на 11 этаже в строительных осях Б-Ж/18-19	2 200 000,00
153	Калашник Светлана Валерьевна	Отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 114, расположенной в подъезде № 3 на 9 этаже в строительных осях 16/2-14/Г-А, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 56,1 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89- 60,00 кв.м.	1 560 000,00
154	Токарева Ольга Анатольевна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 170, общей площадью 46,0 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 47,8 кв.м.,	1 434 000,00
155	Лобанова Наталья Владимировна	квартира, количество комнат -3, предварительный номер помещения 145, общей площадью 79,3 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 85,3 кв.м., расположенной на 6 этаже, в 4 подъезде	1 876 600,00
156	Иванова Ольга Геннадьевна	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 79, общей площадью 46,0 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) -47,8 кв.м., расположенной на 11 этаже, в 2 подъезде	1 434 000,00
157	Афанасенко Анатолий Дмитриевич	двухкомнатная квартира № 115, расположенной в подъезде № 3 на 9 этаже в осях 12/1-14/А-Г общей площадью по данным проекта 56,1 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 60,0 кв.м.	600 000,00
158	Моргачев Игорь Владимирович	однокомнатная квартира № 163, расположенной в подъезде № 4 на 4 этаже в осях Б-Г/6/2-8 общей площадью по данным проекта 47,8 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 49,4 кв.м.	1 333 800,00
159	Манбаев Серик Абукаитович	однокомнатная квартира № 2, расположенной в подъезде № 1 на 2 этаже в осях Д-И/1/26-28 общей площадью по данным проекта 39,2 кв.м., общей площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89- 40,2 кв.м.	1 000 000,00
160	Чепенко Лариса Анатольевна	однокомнатная квартира, предварительный номер 43, расположенная в подъезде № 2 на 2 этаже в строительных осях Б-Г/18/2-20, общей площадью по данным проекта 47,8 кв.м.	1 260 000,00
161	Яковенко Максим Владимирович	однокомнатная квартира, предварительный номер – 174, расположенная в подъезде № 5 на 2 этаже в строительных осях Б-Д/4-5/1, общей площадью по данным проекта 48,0 кв.м.	1 444 800,00
162	Тимошин Сергей Валентинович	отдельная трехкомнатная квартира № 05, расположенной в подъезде № 1 на втором этаже в строительных осях Б-Е/23-24, предварительно определенной общей площадью 88,6 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП 2.08-01-89 – 90,2 кв.м.	2 390 300,00
163	Аралкина Мария Евгеньевна	трехкомнатная квартира № 25, общей площадью 88,6 расположенная на 6 этаже подъезда № 1 в строительных осях Б-Е/23-24/9	2 000 000,00
164	Касьян Евгений Иванович	трехкомнатная квартира № 6, общей площадью 81,6 расположенная на 3 этаже подъезда № 1 в строительных осях И-К/24-28	2 000 000,00
168	Пестерева Юлия Сергеевна	Трехкомнатная квартира № 21 подъезд № 1 площадь 81,6 кв. м. на шестом этаже , дом № 23	2407000,00
169	Снитко Александр Николаевич (правопреемство от Горбовской)	Трехкомнатная квартира, предварительный номер помещения 203, общей площадью 82,3 кв. м., площадью, рассчитанной в соответствии со СНиП 2.08-01-89 82,3 кв.м., расположенной на 8 этаже, в 5 подъезде	2600900,00
170	Дядич Игорь Николаевич	двухкомнатная квартира № 13, расположенная в подъезде № 1 на четвертом этаже в строительных осях Б-Д/25-28 девятиэтажного кирпичного дома со строительным номером 23, предварительно определенной общей площадью 90,8 кв.м., рассчитанной по СНиП 94,7 кв. м.,	2 651 600
Требования кредиторов о передаче жилых помещений в отношении объекта строительства жилой дом со строительным № 22 в границах улиц Масленникова - 6-я Линия - Маяковского - 8-я Линия. 644000, Омская область, г. Омск, границах улиц Масленникова - 6-я Линия - Маяковского - 8-я Линия			
1	Стукачев Александр Петрович	квартира, количество комнат -2, предварительный номер помещения 44, общей площадью 66,1 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) -71,3 кв.м., расположенной на 4 этаже, во 2 подъезде	1 996 400,00
2	Цунский Константин Германович	двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 54, расположенной в подъезде № 2 на седьмом этаже в строительных осях Ж-К/1-5, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 54,30 кв.м., общей площадью, рассчитанной по СНиП - 56,80 кв.м.	1 704 000,00
3	Савельева Светлана Ивановна	отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 69, расположенной в подъезде № 3 на 3 этаже в строительных осях Г-Д/1-5, предварительно определенной общей площадью по данным проекта 69,2 кв.м.	1 591 600,00

4	Макарова Алефтина Николаевна (23 дом)	Отдельная двухкомнатная квартира, предварительный номер помещения 42, расположенной в подъезде № 2 на 4 этаже в строительных осях Ж-К/1-5, общей площадью 56,8 кв.м.	1 306 400,00
5	Збродько Андрей Николаевич	квартира, количество комнат -1, предварительный номер помещения 11 общей площадью 47,7 кв.м., площадью с учетом площади лоджий (балконов) - 49,3 кв.м., расположенной на 4 этаже, в 1 подъезде.	1 479 000,00
6	Шикеринца Наталья Николаевна	- однокомнатная квартира № 47 (предварительно) общей площадью (предварительно определенной) 39,6 кв.м. расположенная в подъезде № 2 на пятом этаже в строительных осях Д-Ж/3-5 - двухкомнатная квартира № 48 (предварительно) общей площадью (предварительно определенной) 66,1 кв.м. расположенная в подъезде № 2 на пятом этаже в строительных осях Д-Ж/1-5	2 815 000,00
ИТОГО:			305 290 391,00

4.1. Сведения о работниках должника

№ п/п	Ф.И.О.	Должность	Дата приказа об увольнении
	Работники, продолжающие свою деятельность (принятые) в ходе конкурсного производства:	-	-
	Работники, уволенные (сокращенные) в ходе конкурсного производства:	-	-

Работники, числящиеся в штате должника, отсутствуют (не выявлены).

5.1. Сведения о проведенной конкурсным управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах

Наименование банка (кредитной организации)	Местонахождение	Вид и реквизиты счета	Сумма остатка на счете (руб.)	Предпринятые меры	Результат
Омское отделение №8634 ПАО «Сбербанк»	г. Омск	40702810145000008682 (спец. счет для задатков)	0,00	Заявление об оформлении карточки образцов подписей	Счет переоформлен
Омское отделение №8634 ПАО «Сбербанк»	г. Омск	40702810245390102677 (основной счет должника)	0,00	Заявление об оформлении карточки образцов подписей	Счет переоформлен
Филиал «Омский» АО «ОТП БАНК»	г. Омск	40702810900070050291	Сведения не предоставлены	Расчетный счет закрыт 09.04.2009г.	Расчетный счет закрыт 09.04.2009г.
Полтавское отделение № 5924 Омского банка Сбербанка РФ	г. Омск	40702810545290100149	Сведения не предоставлены	Расчетный счет закрыт 19.10.2009г.	Расчетный счет закрыт 19.10.2009г.
АО «ОМСКИПРОМ-СТРОЙБАНК»	г. Омск	40702810900070050291	Сведения не предоставлены	Расчетный счет закрыт 18.08.2006г.	Расчетный счет закрыт 18.08.2006г.

5.2. Сведения о расходах на проведение конкурсного производства

№ п/п	Вид расходов	Цель расходов	Сумма расходов (руб.)		Дата и № протокола собрания (комитета) кредиторов при наличии согласования
			На отчетную дату	На весь период	
Согласно письму а/у Мунша В.В. от 07.09.2018 г. непогашенные расходы на процедуру наблюдения и конкурсного производства в период работы а/у Мунша В.В. составили 1375451,3 рублей.					
Шорохов А.В.			111 158,43	111 158,43	
Расходы к/у Юрова С.В. за период с 03.09.2018:					
1	Вознаграждение конкурсного управляющего	Выполнение ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	420000		
2	Публикации в газетах Коммерсантъ, местных СМИ о банкротстве и по проведению торгов	Выполнение ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	98254,45		
3	Публикация сведений в ЕФРСБ	Выполнение ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»	20653,91		
4	Услуги банка	Обеспечение процедуры банкротства	225302,8	1	
5	Налоговые платежи	Обеспечение процедуры банкротства	138993,59		
6	Аренда помещения	Обеспечение процедуры банкротства	88000		
7	Заработная плата привлеченным специалистам	Обеспечение процедуры банкротства	182250		
8	ООО «СИМПЛЕКС», «Единый кадастровый центр» кадастровые работы	Обеспечение процедуры банкротства	251000		
9	Госпошлина за регистрацию права собственности	Обеспечение процедуры банкротства	154000		
10	ООО ЧОО ЦБ «СОЮЗОХРАНА-М», охрана имущества	Обеспечение процедуры банкротства	1252320,36		
11	Услуги торговой площадки по торгам ООО «СИРИН»	Обеспечение процедуры банкротства	15105		
12	Канцтовары, расходные материалы, нотариус и проч.	Обеспечение процедуры банкротства	9198,01		
13	Почтовые услуги Почта России	Обеспечение процедуры банкротства	14953,36		
14	Оплата Семесюк О.П., Гордесовой по исп. листу от 26.05.2019 г. дело № А46-13473/2014	Обеспечение процедуры банкротства	39772,7		
15	Хроменко Г.В., судебные расходы	Обеспечение процедуры банкротства	5000,0		
	итого		3085962,61		

5.3. Сведения о привлечении третьих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника (в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов)

№ п/п	Привлеченные к субсидиарной ответственности лица	Дата предъявления требований	Сумма требований (тыс. руб.)	Результат
1	Скрипец С.С. Пистунов М.Я.	03.03.2016	15 258,59	Определением Арбитражного суда Омской области от 06.06.2016 производство по заявлению Красникова Михаила Алексеевича, Ким Марии Владимировны о привлечении Скрипца Сергея Степановича, Пистунова Михаила Янкельевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ССК «Металлургмаркет» приостановлено до окончания расчетов с кредиторами либо установления факта невозможности удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника.
Итого:		-	-	-

Красников Михаил Алексеевич и Ким Мария Владимировна обратились в Арбитражный суд Омской области с заявлением о привлечении Скрипца Сергея Степановича, Пистунова Михаила Янкельевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 15 258 590 руб. 90 коп.

Определением Арбитражного суда Омской области от 06.06.2016 производство по заявлению Красникова Михаила Алексеевича, Ким Марии Владимировны о привлечении Скрипца Сергея Степановича, Пистунова Михаила Янкельевича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ССК «Металлургмаркет» приостановлено до окончания расчетов с кредиторами либо установления факта невозможности удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника. (Сведения опубликованы на сайте ЕФРСБ в сообщении № 2098250 от 22.09.2017)

5.4. Сведения о текущих обязательствах должника.

№ п/п	Наименование текущих обязательств	Сумма текущих обязательств на отчетную дату начисленных – всего (рублей)	Из них:	
			Погашено (рублей)	Непогашенная задолженность по текущим обязательствам (рублей)
A	По письму а/у Мунша В.В. от 07.09.2018 г.			
1	Вознаграждение арбитражного управляющего Мунша В.В.	807387	807387	0,00
2	Расходы, понесенные арбитражным управляющим Муншем В.В. в период проведения процедуры банкротства	479927	-	479927
	Итого	1287314	807387	479927
	Кроме того, иные текущие расходы по информации представленной Муншем В.В.:			
3	Перевалова О.А., расходы на госпошлину	8137,30	-	8137,30
4	ООО БНО и экспертизы «Эталон», оценка имущества	75000	-	75000
A	Итого	88137,30	-	88137,30
	ВСЕГО расходов по сведениям а/у Мунша В.В.	1370451,3	807387	563064,3
Б	По заявлению к/у Шорохова А.В. о взыскании расходов и вознаграждения в Арбитражный суд Омской области.			
1	Вознаграждение Шорохова А.В.	80806,44	80806,44	-
2	Публикации ЕФРСБ	13886,20	13886,20	-
3	Почтовые расходы	16 465,79	16 465,79	-
	Итого к/у Шорохов А.В. (Б)	111 158,43	111 158,43	-
В	Расходы к/у Юрова С.В. за период с 03.09.2018:			
1	Вознаграждение конкурсного управляющего	660000	480000	180000
2	Публикации в газетах Коммерсантъ, местных СМИ о банкротстве и по проведению торгов	98254,45	98254,45	-
3	Публикация сведений в ЕФРСБ	20653,91	20653,91	-
4	Услуги банка	238922,05	238922,05	-
5	Налоговые платежи	138993,59	138993,59	-
6	Аренда помещения	88000	88000	-
7	Заработная плата привлеченным специалистам	313200	182250	130950
8	ООО «СИМПЛЕКС», «Единый кадастровый центр» кадастровые работы	251000	251000	-
9	Госпошлина за регистрацию права собственности, иски в суды	154000	154000	-
10	ООО ЧОО ЦБ «СОЮЗОХРАНА-М», охрана имущества	1252320,36	1252320,36	-
11	Услуги торговой площадки по торгам ООО «СИРИН»	15105	15105	-
12	ОО «Тензор» ЭЦП для сдачи налоговой отчетности	9075	9075	-
13	Канцтовары, расходные материалы, нотариус и проч.	9198,01	9198,01	-
14	Почтовые услуги Почта России	14953,36	14953,36	-
15	Оплата Семесюк О.П., Гордесовой по исполнительному листу от 26.05.2019 г. дело № А46-13473/2014.	39772,7	39772,7	-
16	Хромченко Г.В., судебные расходы	5000,0	5000,0	-
	Итого расходы в период с 03.09.2018 г. к/у Юров С.В. (Б+В)	3 419 606,86	3 108 656,86	310950
	ВСЕГО (А+Б+В)	4 790 058,16	3916043,86	874014,3

6. Иные сведения о ходе конкурсного производства.

6.1. 26.03.2018г. конкурсными кредиторами Илыным К.Л., Гордесовой С.В. и Семесюк О.П. в лице представителя Демиденко Н.В. направлено Уведомление о проведении собрания кредиторов 07.04.2018г. в 11:00 (регистрация участников 07.04.2018 с 9:00 по 10:30). С указанием - в случае отсутствия кворума, повторное собрание состоится 07.04.2018г. в 11:00 окончание регистрации в 12:00.

6.2. Представителем кредиторов Демиденко Н.В. в адрес конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет» направлено Сопроводительное письмо с приложением Протоколов собрания кредиторов от 07.04.2018г. - согласно которому указано, что собрание, назначенное на 07.04.2018г. в 11:00 не состоялось в связи с отсутствием кворума, после чего было проведено повторное собрание кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет» в 12 часов 30 минут, на котором рассмотрено 9 вопросов повестки дня и 7 дополнительных вопросов.

6.3. Конкурсным управляющим Шороховым А.В. в Арбитражный суд Омской области направлено заявление о признании решений, принятых на собрании кредиторов 07.04.2018г. недействительными. Определением Арбитражного суда Омской области от 07.05.2018г. по делу А46-13473/2014 заявление принято, судебное заседание назначено на 13 июня 2018 года на 16 часов 00.

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.11.2018 признано незаконным и недействительным повторное собрание кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет», организованное и проведенное 07.04.2018 в 11 часов 00 минут, спустя 30 минут после собрания кредиторов, проведенного 07.04.2018 в 09 часов 00 минут.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2019 определение Арбитражного суда Омской области от 13.11.2018 отменено, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Шорохова А.В. о признании собрания кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет», организованного и проведенного 07.04.2018 в 11 часов 00 минут, недействительным отказано.

6.4. Конкурсным управляющим Шороховым А.В. в Арбитражный суд Омской области направлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ООО «ССК «Металлургмаркет» Шорохову А.В. и иным лицам проводить заседания комитета кредиторов в составе членов комитета кредиторов, избранных решением повторного собрания кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет» от 07.04.2018 до вступления в законную силу судебного акта по заявлению конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет» Шорохова А.В. о признании решений, принятых на повторном собрании кредиторов 07.04.2018, недействительными. Определением Арбитражного суда Омской области от 08.05.2018г. ходатайство конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер удовлетворено.

6.5. Определением Арбитражного суда Омской области от 16.04.2018г. судебное заседание по рассмотрению вопроса об отстранении Шорохова Андрея Владимировича от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет» назначено на 28.05.2018г. в 14:30. Определением суда от 10 июля 2018 года арбитражный управляющий Шорохов А.В. освобожден судом от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет».

6.6. Определением Арбитражного суда Омской области от 27.06.2018 уменьшен размер вознаграждения конкурсного управляющего Мунш В.В. за период с 14.03.2017 г. по 26.10.2017 г. на 221 613 рублей.

6.7. Определением Арбитражного суда Омской области от 09.07.2018 отказано в удовлетворении заявления Клецовой Е.В., Ильина К.А., Быковой И.И., Тищенко Л.Л., Новикова С.С., Титова А.В., Семесюк О.П., Зеленского М.П., Петренко А.А. о признании незаконным проведение торгов и признания недействительными итогов торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «ССК «Металлургмаркет» и договора купли-продажи, заключенного между ООО «ССК «Металлургмаркет» и Жигульским Иваном Васильевичем по результатам торгов. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда определение отменено, принят новый судебный акт, которым признаны недействительными торги в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «ССК «Металлургмаркет», по продаже лота № 1 - нежилое помещение общей площадью 239,4 кв.м., расположенное по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20 П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542, признан недействительным договор купли-продажи между ООО «ССК «Металлургмаркет» и Жигульским Иваном Васильевичем по продаже имущества по лоту №1.

6.8. Определением Арбитражного суда Омской области от 03.09.2018 конкурсным управляющим ООО «ССК «Металлургмаркет» утвержден Юров Сергей Валентинович.

6.9. Конкурсным управляющим Юровым С.В. проведены мероприятия по внесению изменений в учредительные документы должника и смене подписи в карточке счета для получения доступа к расчетному счету должника.

6.10. Собрание кредиторов ООО «ССК «Металлургмаркет» назначено на 02.11.2018 в 19 часов 30 минут с повесткой дня: «1. Отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет»». Собрание кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума.

6.11. Определением Арбитражного суда Омской области от 13.12.2018 отказано в удовлетворении заявления Семидючих Д.В. о признании права собственности.

Семидючих Д.В. направлена апелляционная жалоба в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Восьмой арбитражный апелляционный суд 09.04.2019 постановил: «По итогам рассмотрения, в связи с возбуждением производства по апелляционной жалобе (регистрационный номер 08АП-132/2019), по правилам, установленным для рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, заявление Семидючих Дмитрия Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «ССК «Металлургмаркет» о признании права собственности на квартиру № 13 в доме № 76 по ул. Масленикова в CAO в городе Омске, определение Арбитражного суда Омской области от 20 декабря 2018 года по делу № А46-13473/2014 отменить, принять новый судебный акт. Заявление Семидючих Дмитрия Валерьевича к обществу с ограниченной ответственностью «ССК «Металлургмаркет» удовлетворить. Признать право собственности Семидючих Дмитрия Валерьевича на квартиру № 13 в доме № 76 по ул. Масленикова в городе Омске».

Постановлением Кассационной инстанции Постановление от 09.04.2019 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А46-13473/2014 Арбитражного суда Омской области оставлено без изменения.

6.12. Назначено проведение электронных торгов по продаже имущества ООО «ССК «Металлургмаркет» посредством публичного предложения. Дата начала торгов 31.12.2018 года, окончание приема заявок – 17.03.2019 года.

Для участия в торгах поступило 5 заявок от следующих заявителей:

1. Волкова Тамара Васильевна, заявка от 02.02.2019, предложенная цена – 4 310 000,00 рублей.

2. Кучерук Андрей Иванович, заявка от 03.02.2019, предложенная цена – 4 304 000,00 рублей.

3. Зырянова Евгения Евгеньевна, заявка от 03.02.2019, предложенная цена – 4 251 599,00 рублей.

4. Соловьев Роман Анатольевич, заявка от 03.02.2019, предложенная цена – 4 201 000,00 рублей.

5. Львова Галина Михайловна, заявка от 03.02.2019, предложенная цена – 4 040 000,00 рублей.

Задатки внесены заявителями на расчетный счет должника ООО «ССК «Металлургмаркет».

Результаты торгов подведены 04.02.2019, победителем торгов признана Волкова Тамара Васильевна, представившая в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное предложение о цене имущества должника.

Договор купли-продажи недвижимого имущества: нежилого помещения общей площадью 239,4 кв. м, расположенного по адресу: г. Омск, ул. 6-я Линия, дом 97, помещение 20 П, расположенное на 1 этаже, кадастровый номер 55:36:090204:4542, заключен с победителем торгов – Волковой Т.В. – 08.02.2019.

6.13. Определением Арбитражного суда Омской области от 17.01.2019 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего Юрова С.В. о привлечении лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего и об установлении размера оплаты их услуг. Привлечены с 01.11.2018 до 12.05.2019 за счет средств должника следующие специалисты: бухгалтер с вознаграждением в размере 5000 рублей в месяц и юрист с вознаграждением в размере 25 000 рублей в месяц.

6.14. Заседание комитета кредиторов с повесткой дня: «1. Отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет»» назначено на 02.02.2019 в 11 часов 00 минут. Комитетом кредиторов приняты следующие решения:

Принять к сведению отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет».

Включить в повестку дня дополнительные вопросы.

Собрание комитета кредиторов проводить не реже 1 раза в месяц.

Ежемесячно заслушивать отчет о проделанной работе бухгалтера и юриста.

Выявлять и оспаривать в суде незаконно заключенные сделки.

Подать исковое заявление в суд о возмещении ущерба, причиненного конкурсными управляющими Мунш В.В. и Шороховым А.В.

Разработать график мероприятий по оформлению в собственность эл. подстанций и уже выявленного имущества.

Принимать активное участие в работе с городской и областной администрацией по вопросу возможности ввоза в строй уже построенной части дома.

6.15. Конкурсный кредитор Гордеева С.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании в пользу ООО «ССК «Металлургмаркет» убытков с арбитражного управляющего Мунша В.В. в размере 4 915 000 рублей; о взыскании убытков с арбитражного управляющего Шорохова А.В. в размере 873 885,52 рублей.

6.16. Назначено заседание комитета кредиторов на 02.03.2019 г. с повесткой дня: 1. Избрание председателя комитета кредиторов. 2. Отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет». 3. Утверждение регламента работы комитета кредиторов. Все вопросы повестки дня рассмотрены, комитетом кредиторов не приняты решения по всем вопросам повестки дня в связи с недостаточностью голосов для принятия решения.

6.17. Комитетом кредиторов от 30.03.2019 г. с повесткой дня: 1. Избрание председателя комитета кредиторов. 2. Отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет». 3. Утверждение регламента работы комитета кредиторов. Приняты решения: 1. Избрать председателем комитета кредиторов Семесюк О.П. 2. Принять к сведению отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет». 3. Утвердить регламент работы комитета кредиторов.

6.18. Комитетом кредиторов от 27.04.2019 г. с повесткой дня: 1. Отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет». Отчет комитету кредиторов представлен.

6.19. Определением Арбитражного суда Омской области от 18.08.2019 удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего Юрова С.В. о привлечении лиц для обеспечения деятельности арбитражного управляющего и об установлении размера оплаты их услуг. Привлечены с 12.05.2019 до завершения процедуры конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет» за счет средств должника следующие специалисты: бухгалтер с вознаграждением в размере 5000 рублей в месяц и юрист с вознаграждением в размере 25 000 рублей в месяц. Охранники 3 чел. по 8000 рублей в месяц.

6.20. Определением Арбитражного суда Омской области от 22.08.2019 отказано в удовлетворении заявления кредитора Гордеевой С.В. о взыскании убытков в пользу ООО «ССК «Металлургмаркет» с арбитражного управляющего Мунша В.В., арбитражного управляющего Шорохова А.В. Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2019 определение суда первой инстанции изменено, с арбитражного управляющего Мунша В.В. в конкурсную массу должника взыскано 4 915 000 руб. убытков.

6.21. Назначено заседание комитета кредиторов на 26.10.2019 г. с повесткой дня: 1. Отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет». Приняты решения:

1. Перенести слушание отчета на внеочередное заседание комитета кредиторов на 31.10.2019 в 16-00 час. 2. Включить в повестку дня дополнительные вопросы:

1. Определить периодичность заседания комитета кредиторов 1 раз в месяц.
2. Заслушать информацию конкурсного управляющего о правомерности, обоснованности заключения договора аренды с ИП Шумовой с 29 октября 2019 г.
3. Обязать к/у расторгнуть договор аренды с ИП Шумовой с 29 октября 2019 г.
4. Заслушать отчет к/у о расходах на проведение конкурсного производства с предоставлением подтверждающих документов и обоснованности затрат (перечень прилагается).
5. Оформить доверенность председателю комитета кредиторов Семесюк Ольге Павловне в Сбербанке на получение выписок со счетов ООО ССК Металлургмаркет.
6. Предоставить заключенные и акты выполненных работ со всеми специалистами с 01 ноября 2018 г. По 29 октября 2019 г.
7. Назначить общее собрание кредиторов на 20 ноября 2019 г.
8. Обратиться в Арбитражный суд за возмещением убытков с к/у Юрова С.В. в конкурсную массу должника.
9. К/у расторгнуть договоры со специалистами юристом, бухгалтером. (обратиться в Арбитражный суд).
10. К/у обратиться в Арбитражный суд с заявлением о лишении вознаграждения к/у Мунша В.В. за весь период работы (в связи с нанесением убытков ООО ССК «Металлургмаркет») до 05 ноября 2019 г.
11. К/у обратиться в суд с гражданским иском на Воробьева о понуждении подписания акта приема – передачи кв. 100 6 линия 99 (невозможно оформить земельный участок под подстанцией) до 05 ноября 2019 г.
12. К/у подтвердить ТУ на стр 23 в ресурсоснабжающих организациях срок исполнения до 10 ноября 2019 г.
3. Определить периодичность заседания комитета кредиторов 1 раз в месяц.
4. Заслушать информацию конкурсного управляющего о правомерности, обоснованности заключения договора аренды с ИП Шумовой с 29 октября 2019 г.
5. Решение по вопросу: «Обязать к/у расторгнуть договор аренды с ИП Шумовой с 29 октября 2019 г.» на ближайшем заседании комитета кредиторов не принято.
6. Заслушать отчет к/у о расходах на проведение конкурсного производства с предоставлением подтверждающих документов и обоснованности затрат (перечень прилагается).
7. Оформить доверенность председателю комитета кредиторов Семесюк Ольге Павловне в Сбербанке на получение выписок со счетов ООО ССК Металлургмаркет.
8. Предоставить заключенные договора и акты выполненных работ со всеми специалистами с 01 ноября 2018 г. по 29 октября 2019 г.
9. Назначить общее собрание кредиторов на 20 ноября 2019 г.
10. Решение по вопросу: «Обратиться в Арбитражный суд за возмещением убытков с к/у Юрова С.В. в конкурсную массу должника» не принято.
11. Решение по вопросу: «К/у расторгнуть договоры со специалистами юристом, бухгалтером. (обратиться в Арбитражный суд)» не принято.
12. К/у обратиться в Арбитражный суд с заявлением о лишении вознаграждения к/у Мунша В.В. за весь период работы (в связи с нанесением убытков ООО ССК «Металлургмаркет») до 05 ноября 2019 г.
13. К/у обратиться в суд с гражданским иском на Воробьева о понуждении подписания акта приема – передачи кв. 100 6 линия 99 (невозможно оформить земельный участок под подстанцией) до 05 ноября 2019 г.
14. К/у подтвердить ТУ на строение № 23 в ресурсоснабжающих организациях срок исполнения до 10 ноября 2019 г.
15. Внеочередное заседание комитета кредиторов провести 31.10.2019 г. в 16-00 час.

6.23. От членов комитета кредиторов поступило 05.11.2019 года требование о проведении комитета кредиторов с Повесткой дня заседания комитета кредиторов:

1. Определить периодичность заседания комитета кредиторов 1 раз в месяц.
2. Заслушать информацию конкурсного управляющего о правомерности, обоснованности заключения договора аренды с ИП Шумовой. (предоставить договор аренды).

3. Обязать к/у расторгнуть договор аренды с ИП Шумовой с 29 октября 2019 г.
 4. Заслущать отчет к/у о расходах на проведение конкурсного производства с предоставлением подтверждающих документов и обоснованности произведенных затрат.
 5. Оформить доверенность председателю комитета кредиторов Семесюк Ольге Павловне в Сбербанке на получение выписок со счетов ООО «ССК «Металлургмаркет».
 6. Предоставить заключенные договора и акты выполненных работ со всеми специалистами с 01 ноября 2018 г по 29 октября 2019 г. Расторгнуть договоры с привлеченными специалистами. Отказать в оплате полностью.
 7. Назначить общее собрание кредиторов на 20 ноября 2019года, с повесткой дня: 1. Отчет конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет».
 8. Рассмотреть и утвердить единовременное вознаграждение юристу Демиденко Н.В. в размере 350000 (триста пятьдесят тысяч) рублей за возвращение в конкурсную массу нежилого помещения 20П, взыскание убытков с к/у Мунша В.В.
 9. К/у обратиться в Арбитражный суд с заявлением о лишении вознаграждения к/у Мунша В.В. за весь период работы (в связи с нанесением убытков ООО «ССК «Металлургмаркет») до 05 ноября 2019г.
 10. Демиденко Н.В. обратиться в суд с гражданским иском к Воробьеву Д.В. о понуждении подписания акта приема передачи кв. 100 6-Линия 97 (невозможно оформить земельный участок под подстанцией), Росреестру о признании отказа незаконным в разделе земельного участка и постановки на кадастровый учет. Заключить единовременный договор на представление интересов ООО «ССК «Металлургмаркет» в Куйбышевском суде г. Омска с Демиденко Н.В. на сумму 25000 (двадцать пять тысяч) рублей.
 11. К/у направить письма в ресурсоснабжающие организации о подтверждении ТУ на стр 23,22 срок исполнения до 20 ноября 2019г.
 12. Комитету кредиторов обратиться в Арбитражный суд за возмещением убытков с к/у Юрова С.В. в связи с нецелевым использованием денежных средств из конкурсной массы и без согласования с комитетом кредиторов.
 - 6.24. Назначено собрание кредиторов на 28.11.19 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет». Собрание кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума.
 - 6.25. Назначено повторное собрание кредиторов на 21.12.19 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет». Собрание кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума.
 - 6.26. Назначено заседание комитета кредиторов на 19.12.19 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет».
 - 6.27. Назначено заседание комитета кредиторов на 26.01.20 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет».
- Постановили:
1. Отчет конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства в отношении ООО «ССК «Металлургмаркет» заслушан членами комитета кредиторов.
 2. Включить в повестку дня заседания комитета кредиторов дополнительные вопросы следующего содержания:
 1. Провести субботник на ж/д стр. 23 по уборке мусора. Выслать бомжей с участием полиции. Срок исполнения до 03 февраля .2020 г.
 2. Реализовать ТУ полученные в Омскэнерго на стр. 23, закупить материал для реализации ТУ по подключению стр. 23.
 23. Заключить договор на выполнение работ с электриком до 03 февраля 2020 г. для подключения комнаты охраны стр. 23 к электроснабжению.
 3. Закупить материал для установки дверей до 03 февраля .2020 г.
 4. Заключить договоры с конкурсными кредиторами (которые изъявили желание работать) на охрану объекта стр. 23, на основании определения Арбитражного суда об увеличении расходов на конкурсное производство с 04 февраля 2020 г. Составить график дежурства до 03 февраля 2020 г.
 5. После получения ПСД в «Омскрегионпроект» заключить договор с проектной организацией на кор-ректировку проекта и на выполнение экспертизы ПСД. До 03 февраля 2020 г.
 6. Провести комиссионно ревизию на стр. 23 с составлением акта о нанесенных убытках. До 03 февраля 2020. Комиссию выбрать на заседании комитета кредиторов 26 января 2020 г.
 3. Провести субботник на ж/д стр. 23 по уборке мусора. Выслать бомжей с участием полиции. Срок исполнения до 03 февраля .2020 г.
 4. Реализовать ТУ полученные в Омскэнерго на стр. 23, закупить материал для реализации ТУ по подключению стр. 23. Заключить договор на выполнение работ с электриком до 03 февраля 2020 г. для подключения комнаты охраны стр. 23 к электроснабжению.
 5. Закупить материал для установки дверей до 03 февраля .2020 г.
 6. Заключить договоры с конкурсными кредиторами (которые изъявили желание работать) на охрану объекта стр. 23, на основании определения Арбитражного суда об увеличении расходов на конкурсное производство с 04 февраля 2020 г. Составить график дежурства до 03 февраля 2020 г.
 7. После получения ПСД в «Омскрегионпроект» заключить договор с проектной организацией на корректировку проекта и на выполнение экспертизы ПСД. До 03 февраля 2020 г.
 8. Провести комиссионно ревизию на стр. 23 с составлением акта о нанесенных убытках. До 03 февраля 2020. Комиссию выбрать на заседании комитета кредиторов 26 января 2020 г.
 9. Комиссию создать в количестве 5 человек.
 10. По решению комитета кредиторов ежемесячно заслушивать отчет о проделанной работе юриста Демиденко Н.В. и согласно выполненным работ, подписанного акта о выполненной работе, обязать конкурсного управляющего ООО «ССК «Металлургмаркет» Юрова С.В. выплачивать из конкурсной массы вознаграждение.
 11. По решению комитета кредиторов по мере необходимости направлять представителей конкурсного управляющего в командировку по вопросам в защиту прав должников ООО «ССК «Металлургмаркет». Оплачивать из конкурсной массы произведенные расходы за билеты и командировочных расходов представителей конкурсного управляющего.
 - 6.28. Назначено заседание комитета кредиторов на 29.02.20 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет».
- Постановили:
1. Заполнить формы документов, размещенные на сайте Фонд2014.рф в разделе Взаимодействие с арбитражными управляющими – срок до 07.03.2020 г.
 2. Подготовить заявление в Арбитражный суд об исключении ООО «СтройГрадОмск» из реестра требований кредиторов.
 3. Организовать поездку в г. Москва 2 -х человек на личный прием к депутату Государственной Думы Якубовскому А.В. - руководителю Рабочей группы Президиума Генсовета «Единой России» по защите прав должников
 4. Подать заявление о возбуждении уголовного дела в отношении ЗАО «Торговая компания «Железобетон».
 - 6.29. Назначено заседание комитета кредиторов на 28.03.20 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет». Заседание комитета кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума.
 - 6.30. Назначено заседание комитета кредиторов на 04.05.20 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет». Заседание комитета кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума.

20

6.31. Назначено заседание комитета кредиторов на 30.05.20 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет». Заседание комитета кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума.

6.32. Назначено заседание комитета кредиторов на 27.06.20 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет». Заседание комитета кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума.

6.33. Назначено заседание комитета кредиторов на 25.07.20 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет». Заседание комитета кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума.

6.34. Назначено заседание комитета кредиторов на 29.08.20 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет». Заседание комитета кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума.

6.35. Назначено заседание комитета кредиторов на 26.09.20 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет». Заседание комитета кредиторов не состоялось по причине отсутствия кворума.

6.36. Назначено заседание комитета кредиторов на 26.09.20 с повесткой дня: «Отчет о ходе конкурсного производства в отношении ООО ССК Металлургмаркет».

Конкурсный управляющий ООО «ССК «Металлургмаркет»

Место печати

Дата 31.10.2020 г.



(подпись)

Юров С.В.

Тетрадь

учета требований кредиторов, подлежащих удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

Общество с ограниченной ответственностью «ССК «Металлургмаркет»

По состоянию на 11.01.2021 г.

Раздел № 1

Требования кредиторов, которые подлежат удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр о передаче денежных средств участникам строительства

Таблица № 1 Сведения об участниках строительства

№ п/п	Дата внесения записи о требованиях	№ кредитора	ФИО кредитора – физического лица, полное наименование кредитора – юридического лица	Паспортные данные кредитора – физического лица (серия, №, дата выдачи)	Место нахождения (адрес для кредитора – юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	ФИО руководителя (уполномоченного представителя) кредитора – юридического лица	Банковские реквизиты	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, дата внесения изменений, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Таблица № 2 Сведения о требованиях участников строительства

№ п/п	Дата внесения записи о требованиях	№ кредитора	№ требования	Вид обязательства	Реквизиты документа, являющегося основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Сведения о жилом помещении (в том числе о его площади), а также сведения, идентифицирующие объект строительства в соответствии с договором	Размер требования в рублях, определенный арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, дата внесения изменений, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	8	9	10
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Таблица № 3 Сведения о погашении (частичном погашении) требований участников строительства

№ п/п	Дата внесения записи о требованиях	№ кредитора	№ требования	Реквизиты документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очереди	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований	Дата погашения	Размер непогашенной суммы (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Реквизиты документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, дата внесения изменений, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Отметка о передаче тетради учета требований кредиторов за реестром: Шорохов А.В. перепал, Юров С.В. принял.

Итоговые записи на дату составления: Всего участников строительства – 0. Всего требований участников строительства – 0.

Суммарный размер требований участников строительства (итог по столбцу 8 таблицы 2) – 0,00 руб. Общая сумма погашения требований участников строительства (итог по столбцу 6 таблицы 3) – 0 руб. Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований участников строительства – 0 %.

Всего исключенных требований участников строительства – 0.

Раздел № 2

Требования кредиторов, которые подлежат удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, за счет оставшегося имущества должника ООО «Металлургмаркет»

Таблица 1 Сведения о кредиторах

№ п/п	Дата внесения записи о требовании	№ кред	ФИО кредитора – физического лица, полное наименование кредитора – юридического лица	Паспортные данные кредитора – физического лица (серия, №, дата выдачи)	Место нахождения (адрес для кредитора – юридического лица)	Адрес для почтовых уведомлений, контактные телефоны	ФИО руководителя (уполномоченного представителя) кредитора – юридического лица	Банковские реквизиты	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, дата внесения изменений, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	14.01.16	1	Шаповалов Виталий Анатольевич	-	644013, г. Омск, ул. Заверьяева, д. 23, кв. 881	644013, г. Омск, ул. Заверьяева, д. 23, кв. 881	-	-	-
2	17.02.16	2	Публичное акционерное общество «Омский трест инженерно-строительных изысканий»	-	644050, г. Омск, ул. 4-я Поселковая, д. 48	644050, г. Омск, ул. 4-я Поселковая, д. 48	Инбушанов Иван Васильевич, генеральный директор	ИНН 5502001913 КПП 550101001 Р/счет № 40702810400290000645 Филиал Банка ГТБ (АО) «Западно-Сибирский» К/счет № 30101810400000000783 БИК 045004783	-
3	20.03.17	3	Зосимова Валентина Константиновна	-	-	-	-	-	-
4	12.04.17	4	Бойко Татьяна Борисовна	29.07.1966 г.р. паспорт 9811 368428 выдан УФМС России по Республике Саха (Якутия) 13.01.2012 г. Тел: 8-914-251-5237 Boykotb2017@yandex.ru	Республика Саха (Якутия) г. Мирный, ул. Тихоново 9, корп. 1, кв. 53	Республика Саха (Якутия) г. Мирный, ул. Тихоново 9, корп. 1, кв. 53	-	-	-
5	17.04.17	5	Шувалов Валентин Аркадьевич	-	-	-	-	-	-
6	05.04.18	6	Лохк Алина Германовна	серия 5214, номер 385861, выдан Отделом №1 УФМС России по Омской обл. в ЦАО г. Омска 03.12.2014	644046, г. Омск, ул. М. Жукова/Потанина, д. 144/60, кв. 87	644046, г. Омск, ул. М. Жукова/Потанина, д. 144/60, кв. 87	-	ИНН 550517605150	-
7	10.05.18	7	Акционерное общество «Омские распределительные тепловые сети»	-	644037, г. Омск, ул. Партизанская, д. 10	644037, г. Омск, ул. Партизанская, д. 10	Дмитриев Владимир Зиновьевич, генеральный директор	ИНН 5503249258 КПП 550301001 Р/счет - № 40702810600290000843 в Филиале АО «Газпромбанк» «Западно-Сибирский» К/счет: 30101810400000000783 БИК: 045004783	-

4

8	14.05.18	8	Татаренко Ирина Ивановна	серия 5203, номер 340284, выдан УВД №2 Центрального АО г. Омска 25.03.2003 года КП 552-006	644010, г. Омск, Ленинградская площадь, д. 1, кв. 79	-	-	-
9	21.10.19	9	Малетина Ольга Николаевна	серия 5208, номер 605705, выдан ОУФМС России по Омской области в Ленинском Р-не г. Омска 28.03.2008 г. КП 550-002	644121, г. Омск, ул. Стальского, д.6, кв. 107	-	-	-
10	03.08.2020	10	Шахаин Александр Викторович	Сведения не представлены	644074, г. Омск, ул. 3-я Садовая, д. 3	-	-	-

Таблица 2 Сведения о требованиях кредиторов

№ п/п	Дата внесения записи о требовании	№ кредитора	№ требования	Вид обязательства	Реквизиты документов, являющиеся основанием возникновения требования	Дата возникновения требования	Размер требования в рублях, определенных арбитражным судом	Реквизиты определения арбитражного суда о включении требования в реестр	Отметка о внесении изменений (№ п/п измененной записи, реквизиты документа, на основании которого вносятся изменения, дата внесения изменений, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	14.01.16	1	1	Неустойка, штраф, компенсация морального вреда	решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 29.10.2014 по делу № 2-6906/2014	2014	Всего 130 000,00 руб., в т.ч. 100 000,05 руб. – неустойка, 10 000,00 руб. – компенсация морального вреда, 20 000,00 руб. – штраф	Определение Арбитражного суда Омской области от 14.01.2016 по делу № А46-13473/2014 (резоллютивная часть)	-
2	17.02.16	2	2	Задолженность, возникшая из договора подряда	решение Арбитражного суда Омской области от 03.10.2011 по делу № А46-9159/2011	2011	Всего 328 886,17 руб., в т.ч. 309 052,17 руб. – основной долг, 19 834,00 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами	Определение Арбитражного суда Омской области от 17.02.2016 по делу № А46-13473/2014 (резоллютивная часть)	-
3	20.03.17	3	3	Задолженность, возникшая из договора паявого взноса	соглашение о расторжении договора приема паявого взноса от 10.06.2010	2010	186 080,00 руб. – основной долг	Определение Арбитражного суда Омской области от 20.03.2017 по делу № А46-13473/2014 (резоллютивная часть)	-
4	12.04.17	4	4	Задолженность, возникшая из договора паявого взноса	договор № 040В приема паявого взноса от 21.04.2008	2008	570 000,00 – основной долг	Определение Арбитражного суда Омской области от 12.04.2017 по делу № А46-13473/2014 (резоллютивная часть)	-
5	17.04.17	5	5	Задолженность, возникшая из договора паявого взноса	договор № 091У/23-ЖК приема паявого взноса и обеспечения официальным помещением от 03.09.2013	2013	10 590 000,00 – основной долг	Определение Арбитражного суда Омской области от 17.04.2017 по делу № А46-13473/2014 (резоллютивная часть)	-
6	05.04.18	6	6	Задолженность, возникшая	договор приема паявого взноса и обеспечения	2011	Всего 577 090,80 руб., в т.ч. 384 727,20 руб. –	Определение Арбитражного суда Омской области от 05.04.2018 по	-

5

7	10.05.18	7	8	из договора платежного вклада	заявлен помещением № 147/23-ЖК от 20.12.2011 договор на реализацию плат от 26.12.2014	2014	неустойка, 192 363,60 руб. – штраф	делу № А46-13473/2014 (резолутивная часть)	
8	14.05.18	8	8	Задолженность по поставке тепловой энергии	-	2010	27 830,07 руб. – основной долг	Определение Арбитражного суда Омской области от 10.04.2018 по делу № А46-13473/2014 (резолутивная часть)	-
9	21.10.19	9	9	Неустойка, штраф, компенсация морального вреда	договор приема платевого взноса и обеспечения заявлен помещением № 211/23-ЖК от 30.12.2010 договор на реализацию плат от 28.08.2013	2010	Всего 724 182,00 руб., в т.ч. 480 788,00 руб. – неустойка, 3 000,00 руб. – компенсация морального вреда, 240 394,00 руб. – штраф	Определение Арбитражного суда Омской области от 14.04.2018 по делу № А46-13473/2014 (резолутивная часть)	-
10	03.08.2020	10	10	Неустойка	договор приема платевого взноса и обеспечения заявлен помещением № 4/23- ЖК от 18.05.2011, квитанции к приходно- кассовым ордерам от 18.05.2011 №61 от 25.05.2011 №88	2012	570 080,94 руб.	Определение Арбитражного суда Омской области от 21.10.2019 по делу № А46-13473/2014	-
				Оплата по договору приема платевого вклада	по договору приема платевого взноса и обеспечения официальным помещением № 10/23-ЖК от 27.12.2010	2010	6 500 000,00	Определение Арбитражного суда Омской области от 03.08.2020 (резолутивная часть) по делу № А46-13473/2014	

Таблица 3 Сведения о погашении (частичном погашении) требований кредиторов

№ п/п	Дата внесения записи о требовании	№ кредитор а	№ требования	Размещение документа, на основании которого осуществляется погашение требований данной очередью	Сумма погашения в рублях	Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований	Дата погашения суммы к общей сумме требований	Размер непогашенного требования (в случае частичного погашения)	Ссылка на запись о следующем этапе погашения требования (в случае частичного погашения)	Дата внесения записи об исключении требования из реестра	Решения документа, являющегося основанием для исключения требования из реестра	Отметка о внесении изменений (№ тип измененной записи, резолютивная часть документа, на основании которого высказано исключение, дата внесения изменения, подпись арбитражного управляющего)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Отметка о передаче тетради учета требований кредиторов за реестром: Шорохов А.В. передал, Юров С.В. принял.

Итоговые записи на дату составления:

Всего кредиторов – 10. Всего требований кредиторов – 10; Суммарный размер требований кредиторов (итог по столбцу 8 таблицы 2) – 20294149 руб. 98 коп.

Общая сумма погашения требований кредиторов (итог по столбцу 6 таблицы 3) – 0 руб.; Процентное отношение погашенной суммы к общей сумме требований кредиторов данной очереди – 0 %; Всего исключенных требований кредиторов – 0.

Конкурсный управляющий

Юров Сергей Валентинович



ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Источники информации

Документ от 26.12.2018

2018-11-28	26223RMFS	ОФЗ-ПД	2024-02-26	1 918	5 000.0	91.5110	91.5809	8.70	8.70	10 663.1	5 000.0	4 663.8
2018-11-28	26216RMFS	ОФЗ-ПД	2023-06-27	8.68	5 000.0	98.0100	98.0120	7.99	7.99	18 108.8	5 000.0	13 108.8
2018-12-05	26234RMFS	ОФЗ-ПД	2029-05-23	3 822	15 000.0	88.0100	88.1028	8.88	8.84	18 859.2	14 643.7	12 922.4
2018-12-08	26228RMFS	ОФЗ-ПД	2024-02-28	1 811	10 000.0	92.0010	92.0294	8.89	8.89	8 891.7	5 148.7	4 810.8
2018-12-12	25983RMFS	ОФЗ-ПД	2021-12-15	1 099	16 175.0	96.8600	96.8953	8.35	8.35	40 515.6	8 885.2	8 908.5
2018-12-12	29012RMFS	ОФЗ-ПК	2022-11-16	1 435	5 000.0	99.6600	99.6688	7.76	7.76	14 128.5	4 698.4	4 702.1
2018-12-19	26238RMFS	ОФЗ-ПД	2024-02-28	1 897	10 000.0	***	***	***	***	8 887.0	0.0	0.0
2018-12-19	26214RMFS	ОФЗ-ПД	2020-05-27	825	10 000.0	98.0200	98.0473	8.00	8.01	12 111.3	1 144.8	1 126.7
2018-12-19	92002RMFS	ОФЗ-ИН	2028-02-02	8 882	5 180.6	92.8000	93.0360	8.82	8.82	7 804.7	2 275.9	2 187.0
2018-12-26	25983RMFS	ОФЗ-ПД	2021-12-15	1 085	7 282.8	97.0500	97.0554	8.30	8.30	19 037.5	7 282.8	7 087.5
Итого					1 184 233.4					2 868 249.3	1 028 187.1	1 090 711.2

* - облигации федерального займа с постоянным купонным доходом (ОФЗ-ПД), облигации федерального займа с переменным купонным доходом (ОФЗ-ПК), облигации федерального займа с индексированным номиналом (ОФЗ-ИН)
 ** - для ОФЗ-ПК: доходность рассчитана по методике ПАО Московская Биржа, в соответствии с которой ставки по будущим купонам облигаций, чья ставка купона эмитентом не установлена, приравниваются к последним установленным эмитентом ставкам купонов
 - для ОФЗ-ИН: реальная доходность к погашению
 *** - аукцион признан несостоявшимся

Посмотреть еще

https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/internal/operations/ofz/auction/

Документы оценщика



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

УДОСТОВЕРЕНИЕ О ПОВЫШЕНИИ КВАЛИФИКАЦИИ

772400406225

Документ о квалификации

Регистрационный номер

0106

Город

Москва

Дата выдачи

20 апреля 2015 года

Настоящее удостоверение свидетельствует о том, что

ЛОСЬ

Марина Геннадьевна

прошла(а) повышение квалификации в (на)
НОУ ВПО "Московский финансово-промышленный
университет "Синергия"
по программе "Оценочная деятельность"

за время обучения сдав(а) экзамены и зачеты
по основным дисциплинам программы

Наименование	Объем	Оценка
Обязательные дисциплины	72	
Дисциплины по выбору	32	
Итоговый комплексный экзамен		Отлично
Всего:	104	

Итоговая работа на тему:

Нет



Заведующий

Секретарь



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ

АССОЦИАЦИЯ
«МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ОЦЕНЩИКОВ»
Регистрационный № 0005 в ЕГР СРО от 11.12.2007г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО

«14» июля 2011 г.

Дата регистрации в реестре

№ 855

Регистрационный номер в реестре

Оценщик:

Лось

Марина Геннадьевна

ИНН 550112273717

является членом

Ассоциации «Межрегиональный союз оценщиков».

Имеет право на осуществление оценочной деятельности
на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом
«Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Срок действия свидетельства по «31» декабря 2021 года.

Президент Ассоциации «МСО»



Т.В. Годенко



**ПОЛИС ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
№ 5891R/776/00007/20**

Настоящий Полис выдан Страховщиком - АО «АльфаСтрахование» на основании Заявления Страхователя в подтверждение условий Договора обязательного страхования ответственности оценщика при осуществлении оценочной деятельности № 5891R/776/00007/20 (далее Договор страхования), неотъемлемой частью которого он является, действует в соответствии с Договором страхования и «Правилами страхования профессиональной ответственности оценщиков» от 02.11.2015г., которые прилагаются и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Полис, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.

Страхователь: оценщик Лось Марина Геннадьевна

Адрес регистрации: 644089, г. Омск, пр. Мира, дом 100 В, кв. 65.

ИНН 550112273717

Объект страхования:

А) имущественные интересы, связанные с риском ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам (Выгодоприобретателям).

Б) имущественные интересы Страхователя, связанные с риском возникновения непредвиденных судебных и иных расходов Страхователя, в связи с заявленными ему требованиями (исками, претензиями) о возмещении вреда, риск наступления ответственности за причинение которого застрахован по договору страхования.

Страховой случай:

с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных настоящим Договором и Правилами страхования – установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда (признанный Страховщиком) факт причинения ущерба действиями (бездействием) оценщика в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба.

Страховым случаем также является возникновение непредвиденных судебных и иных расходов Страхователя, связанных с заявленными ему требованиями (исками, претензиями) о возмещении вреда, риск наступления ответственности за причинение которого застрахован по договору страхования, при условии что:

- такие расходы предварительно письменно согласованы со Страховщиком;
- такие расходы произведены с целью отклонить требования (иски, претензии) о возмещении вреда или снизить размер возмещения.

Оценочная деятельность: деятельность Страхователя, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной, предусмотренной федеральными стандартами оценки, стоимости.

Страховая сумма: 3 000 000,00 (Три миллиона) рублей - по всем страховым случаям, наступившим в течение срока действия Договора страхования.

Лимит ответственности на один страховой случай: 3 000 000,00 (Три миллиона) рублей

Франшиза: не установлена

Территория страхового покрытия: Российская Федерация.

Полис № 5891R/776/00007/20

Страховщик

Страхователь

115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31, стр. Б

1

8 800 333 0 999, www.alfastrah.ru



Срок действия Договора страхования:

Договор страхования вступает в силу с «01» марта 2020г. и действует до «28» февраля 2021г. включительно.

Страхование распространяется на страховые случаи, произошедшие в течение срока действия Договора страхования.

Случай признается страховым при условии, что:

- действие / бездействие оценщика, повлекшие причинение вреда, произошли в течение периода страхования указанного в договоре страхования;
- имеется наличие прямой причинно-следственной связи между действием / бездействием оценщика и вредом, о возмещении которого предъявлена претензия;
- требование о возмещении вреда (иски, претензии), причиненного данным событием, впервые заявлены пострадавшей стороной в течение сроков исковой давности, установленной законодательством Российской Федерации.

Страховщик:

Директор Омского филиала
АО «АльфаСтрахование»



/ М.Ю. Коновалова

М.П. Доверенность 5218/19 от 09.10.2019г.

Страхователь:

/ М.Г. Лось

Место и дата выдачи подписи:
г. Омск, 01.03.2020г.

Полис № 5891R/776/00007/20

115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31, стр. Б

2

8 800 333 0 999, www.alfastrah.ru

**ПОЛИС СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
№ 5891R/776/00009/20**

Настоящий Полис выдан Страховщиком - АО «АльфаСтрахование» на основании Заявления Страхователя в подтверждение условий Договора страхования ответственности оценщиков № 5891R/776/00009/20 (далее Договор страхования), неотъемлемой частью которого он является, действует в соответствии с Договором страхования и «Правилами страхования профессиональной ответственности оценщиков от 02.11.2015», которые прилагаются и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Полис, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.

Страхователь: ООО "Абсолют-Эксперт"

**Местонахождение: г. Омск, ул. Королева, д. 3 офис 507
ИНН 5501238324**

Объект страхования: не противоречащие законодательству территории страхования имущественные интересы Страхователя, связанные с:

- а) риском наступления ответственности за причинение вреда имущественным интересам Выгодоприобретателей в результате нарушения Страхователем договора на проведение оценки при осуществлении Застрахованной деятельности;
- б) риском наступления ответственности за причинение вреда имущественным интересам Выгодоприобретателей в результате нарушения требования Федерального закона, федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности;
- в) риском возникновения непредвиденных судебных и иных расходов Страхователя (Застрахованного лица), в связи с заявленными ему требованиями (исками, претензиями) о возмещении вреда, риск наступления ответственности за причинение которого застрахован по договору страхования.

Страховой случай: - события, названные в п. 3.1.2.2 Правил страхования, предусмотренные п. 2.2 Договора страхования, с наступлением которых возникает обязанность Страховщика произвести страховую выплату Выгодоприобретателям, вред имущественным интересам которых нанесен в результате Застрахованной деятельности Страхователя, и повлекшее обязанность Страховщика осуществить выплату страхового возмещения.

- страховым случаем также является возникновение непредвиденных судебных и иных расходов Страхователя, связанных с заявленными ему требованиями (исками, претензиями) о возмещении вреда, риск наступления ответственности за причинение которого застрахован по договору страхования, при условии что:
- такие расходы предварительно письменно согласованы со Страховщиком;
- такие расходы произведены с целью отклонить требования (иски, претензии) о возмещении вреда или снизить размер возмещения.

Оценочная деятельность: деятельность сотрудников Страхователя, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной, предусмотренной федеральными стандартами оценки, стоимости.

Страховая сумма: по всем страховым случаям: **5 000 000,00 (Пять миллионов) рублей**

Лимит ответственности: по одному страховому случаю устанавливается в размере **5 000 000,00 (Пять миллионов) рублей**

Страховщик



115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31, стр. Б

Полис № 5891R/776/00009/20

1

Страхователь



8 800 333 0 999, www.alfastrah.ru

Лимит ответственности по возмещению судебных и иных расходов Страхователя по всем страховым случаям, произошедшим в течение срока действия настоящего Договора, составляет 10% от страховой суммы, указанной в п. 3.1 настоящего Договора.

Франшиза: не установлена

Территория страхования: Российская Федерация.

Срок действия Договора страхования:

Договор страхования вступает в силу с «02» апреля 2020г. и действует до «01» апреля 2021г. включительно.

По Договору страхования покрываются исключительно претензии или исковые требования, предъявленные Страхователю **в течение срока действия Договора** страхования за ошибки, допущенные сотрудниками Страхователя в период срока страхования.

Страховщик:
Директор Омского филиала
АО «АльфаСтрахование»



Страхователь:
Директор ООО «Абсолют-Эксперт»



Полис № 5891R/776/00009/20

115162, г. Москва, ул. Шаболовка, д. 31, стр. Б

2

8 800 333 0 999, www.alfastrah.ru

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 009636-2

« 12 » апреля 20 18 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной
деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка движимого имущества»

выдан

Лось Марине Геннадьевне

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр по организации подготовки
управленческих кадров»

от « 12 » апреля 20 18 г. № 59

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 12 » апреля 20 21 г.

АО «Орион», Москва, 2018 г., «Б». Лицензия № 05-05/003 ФНС РФ. ТЗ № 160. Тел.: (495) 725-47-42, www.ori.ru

**Ассоциация арбитражных управляющих
саморегулируемая организация
“Центральное Агентство Арбитражных Управляющих”**

119017, город Москва, 1-й Казачий переулок, дом 8, строение 1, офис 2,
тел./факс: +7(499)238-28-93, e-mail: office@prsa.ru, сайт: www.prsa.ru

**ВЫПИСКА
из реестра аккредитованных лиц**

Настоящая выписка выдана

**ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«АБСОЛЮТ-ЭКСПЕРТ»**

(ОГРН 1125543000241)

в том, что запись об аккредитации внесена в реестр аккредитованных лиц за
№ 775 по следующим направлениям деятельности:

1. Оценочная деятельность.

Срок действия аккредитации: с 07.12.2020 по 07.12.2021.

Президент Ассоциации СРО «ЦААУ»



Паршин С.В.