



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-45599/2022

г. Москва  
11 октября 2022 года

Дело № А40-244239/

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2022 г.  
Полный текст постановления изготовлен 11 октября 2022 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи А.А. Комарова,  
судей С.А. Назаровой, Ж.Ц. Бальжинимаевой,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания К.Б. Халиловой,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Меркурий» на  
определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2022 по делу № А40-244239/19 о  
признании недействительным договора № 4 от 11.01.2019г., заключенного между  
Обществом с ограниченной ответственностью «СМБ-Балтика» и Обществом с  
ограниченной ответственностью «Меркурий», признании недействительной сделкой  
перечисления Обществом с ограниченной ответственностью «СМБ-Балтика» 23.01.2019г.  
в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» денежных средств в  
общем размере 1 811 598,08 рублей 08 копейки и применении последствия  
недействительности сделки по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО  
«СМБ-БАЛТИКА»  
при участии в судебном заседании:  
от «Меркурий» ООО Кожевников А.М. (ген директор )  
Иные лица не явились, извещены.

### УСТАНОВИЛ:

13.09.2019г. (согласно штампа канцелярии) в Арбитражный суд города Москвы  
поступило заявление ООО «РЕМСТРОЙДОР» о признании несостоятельным (банкротом)  
ООО «СМБ-БАЛТИКА» (ИНН 9718051400, ОГРН 1177746226613).

Определением суда от 23.09.2019г. принято к производству заявление ООО  
«РЕМСТРОЙДОР» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СМБ-БАЛТИКА»  
(ИНН 9718051400, ОГРН 1177746226613), поступившее в Арбитражный суд города  
Москвы 13.09.2019г. (было направлено 09.09.2019г.), возбуждено производство по делу №  
А40-244239/19-66-279.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2020г. в отношении  
должника ООО «СМБ-БАЛТИКА» (ИНН 9718051400, ОГРН 1177746226613) введена  
процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Корнюшин Геннадий  
Александрович (ИНН 770171179672, адрес для направления корреспонденции: 105082, г.  
Москва, а/я 117), являющийся членом НП СРО АУ "РАЗВИТИЕ" (117105, г. Москва, г.  
Москва, Варшавское шоссе, 1, 1-2, 36).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 33 от 22.02.2020г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020г. должник ООО «СМББАЛТИКА» (ИНН 9718051400, ОГРН 1177746226613) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Корнюшкин Геннадий Александрович (ИНН 770171179672, адрес для направления корреспонденции: 105082, г. Москва, а/я 117), являющийся членом НП СРО АУ "РАЗВИТИЕ" (117105, г. Москва, г. Москва, Варшавское шоссе, 1, 1-2, 36).

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО «СМБ-БАЛТИКА» Корнюшкина Г.А. о признании недействительной сделкой договор № 4 от 11.01.2019г., заключенный между должником и ООО «Меркурий», перечисление денежных средств в пользу ООО «Меркурий» в размере 1 811 598,08 рублей и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2022 суд признал недействительной сделку и применил последствия ее недействительности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО «Меркурий» подало апелляционную жалобу, в которой просит определение отменить, в удовлетворении заявления отказать.

К апелляционной жалобе приложено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Суд, рассмотрев указанное ходатайство, признает его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Как установлено судом, в материалы дела представлены доказательства извещения судом ООО «Меркурий» по следующему адресу: г. Санкт-Петербург, пр-кт. Королева, д. 44, кор. 1, пом. 5Н, оф. 1.

При этом из представленной выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Меркурий» следует, что его юридический адрес: г. Санкт-Петербург, пр-кт. Королева, д. 44, кор. 1, Литер А, пом. 5Н, оф. 1.

Согласно п. 4 ст. 121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица. Если иск вытекает из деятельности филиала или представительства юридического лица, такое извещение направляется также по адресу этого филиала или представительства. Адрес юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 123 АПК РФ лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

В п. 4 ст. 123 АПК РФ указано, что лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если:

1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд;

3) копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации;

4) судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;

5) судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле;

6) имеются доказательства вручения или направления судебного извещения в порядке, установленном частями 2 и 3 статьи 122 настоящего Кодекса.

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего извещения ООО «Меркурий» о дате и времени рассмотрения заявления.

В силу пункта 2 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Суд допустил нарушение норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, в связи с чем определением от 30.08.2022 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

От конкурсного управляющего должника поступил отзыв на апелляционную жалобу.

Рассмотрев заявленные требования, изучив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене обжалуемого судебного акта по безусловным основаниям, отказе в удовлетворении заявленных требований на основании следующего.

Как следует из заявления конкурсного управляющего должника, в рамках анализа расчетных счетов должника конкурсным управляющим установлено согласно полученной конкурсным управляющим выписке по расчетному счету должника № 40702810301010075136 в АО КБ «ИНТЕРПРОМБАНК», что в преддверии банкротства должником выведены крупные денежные средства со счета должника в адрес ООО «Меркурий».

Из вышеуказанной выписки усматривается следующее, что между ООО «СМБАЛТИКА» и ООО «Меркурий» был заключен договор № 4 от 11.01.2019 г., по которому должником 23.01.2019г. перечислено 1 811 598,08 руб. в адрес ответчика за сантехнические изделия.

В то же время ФНС России (ИФНС России № 18 по г. Москве) конкурсному управляющему предоставлена бухгалтерская (налоговая отчетность) должника ответами № 24-11/2176 от 25.03.2020г. и № 24-11/2886 от 14.04.2020г., из которых следует отсутствие в налоговом органе представленной отчетности должника за 2019г.

Проводя анализ представленной должником отчетности за 2017-2018 годы, конкурсный управляющий пришел к выводу, что запасы должника в течение 2018 года стали равняться нулю, значительно выросла дебиторская задолженность, существенно уменьшилась кредиторская задолженность. Сведения об отчетности за 2019 год должником не представлены.

Должник на протяжении своей деятельности не имел автотранспортной и самоходной техники, что подтверждается ответом МО ГИБДД ТНРЭР № 3 ГУ МВД по г.Москве № 45/18-2455 от 28.02.2020г., ответом ГОСТЕХНАДЗОРА города Москвы № 17.16/5-1683/20 от 28.02.2020г.

Конкурсный управляющий указывает, что в настоящее время не установлены признаки аффилированности должника с ответчиком, однако имеются иные особенности

хозяйственной деятельности должника, указывающие на наличие признаков фиктивности отношений с ответчиком.

Так, ООО «СМБ-Балтика» создано в г.Москве 02.03.2017г. Ереминым Иваном Андреевичем, проживающим в г.Дзержинск Нижегородской области 05.07.1997г.р. с назначением генеральным директором Матвеева Артема Александровича 30.08.1997г.р., проживающего в станице Мечетинская Ростовской области

21.04.2017г. прекращены полномочия Матвеева А.А. и на должность генерального директора назначен Буторин Александр Васильевич 03.01.1984г.р., проживающий в г.Можга Республики Удмуртия.

01.07.2018г. на должность главного бухгалтера должника со сроком 5 лет назначен Еремин И.А. (учредитель).

Сведениями о наличии высшего или специального образования у руководителей и главного бухгалтера должника конкурсный управляющий не располагает.

Из пояснительного письма от 09.07.2018г., данного Буториным А.В. в АО Банк Инноваций и Развития, следует, что Буторин А.В. является директором в четырех компаниях, занимающихся широким спектром хозяйственной деятельности.

Данные обстоятельства подтверждаются следующими доказательствами:

- Решение единственного учредителя № 1 от 02.03.2017г.
- Решение № 2 единственного участника от 21.04.2017г.
- Решение № 3 единственного участника от 10.04.2018г.
- Приказ №3 от 05.05.2017г.
- Приказ №4 от 05.05.2017г.
- Паспорт Еремина И.А.
- СНИЛС Еремина И.А.
- Приказ №5 от 01.07.2018г.
- Согласие на обработку персональных данных Еремина И.А.
- Паспорт Буторина А.В.
- СНИЛС Буторина А.В.
- Согласие на обработку персональных данных Буторина А.В.
- Пояснительное письмо от 09.07.2018г., данное Буториным А.В. в АО Банк Инноваций и Развития.

Из банковских выписок должника не следует каких-либо выплат работникам должника, кроме Еремина И.А. и Буторина А.В. Кроме того усматривается, что поступившие на счет должника денежные средства от якобы выполненных строительно-монтажных работ перечислялись за приобретение дорогостоящей техники, которая не регистрировалась в ГИБДД и ГТН, что подтверждается ответами из регистрирующих органов:

- Ответ МО ГИБДД ТНРЭР № 3 ГУ МВД по г.Москве № 45/18-2455 от 28.02.2020г.
- Ответ ГОСТЕХНАДЗОРА города Москвы №17.16/5-1683/20 от 28.02.2020г.

При таких обстоятельствах, с учетом отсутствия у должника трудовых ресурсов, молодого возраста участника и руководителя должника, проживания их на удалении от места регистрации должника, у конкурсного управляющего имеются сомнения в действительности ведения хозяйственной деятельности именно под руководством Еремина И.А. и Буторина А.В.

Таким образом, конкурсным управляющим усматриваются признаки недействительности вышеуказанной сделки с ответчиком, в том числе ввиду следующих обстоятельств:

- оспариваемая сделка заключена в течение года до возбуждения дела о банкротстве (11.01.2019г.), т.е. в период подозрительности; в этот период должник не сдавал отчетность, отсутствуют доказательства наличия работников, техники и иных ресурсов, доказательства ведения хозяйственной деятельности;

- доказательства передачи Ответчиком, а также получения, использования и распоряжения должником указанными сантехническими изделиями отсутствуют — то есть налицо неравноценное встречное исполнение;
- руководство должника и Ответчика действовало со злоупотреблением правом, в ущерб должнику и его кредиторам, производя взаимные платежи и поставки в ущерб кредиторам, о чем не могло не знать;
- опубликование в открытом доступе сведений о вступивших в законную силу судебных актах о взыскании задолженности с должника, возбуждении в отношении него исполнительного производства;
- процедура банкротства инициирована не должником, а кредитором;
- оспариваемой сделкой причинен ущерб имущественным правам добросовестного кредитора ООО «Ремстройдор» (ОГРН 1145022000012, ИНН 5022044089), инициировавшего дело о банкротстве;
- до настоящего времени контролирующими должника лицами не переданы конкурсному управляющему какие-либо сведения и документы в отношении оспариваемой сделки.

При указанных обстоятельствах, конкурсный управляющий должника просит признать договор № 4 от 11.01.2019 г., заключенный между ООО «СМБ-Балтика» и ООО «Меркурий», перечисление денежных средств в размере 1 811 598,08 руб. от 23.01.2019 г. в пользу ответчика недействительными на основании п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 ГК РФ, поскольку оспариваемая сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств, в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку совершена при наличии непогашенной задолженности перед иными кредиторами. По мнению конкурсного управляющего, оспариваемая сделка была направлена на уменьшение конкурсной массы должника, в целях ущемления имущественных прав кредиторов должника, поскольку привела к невозможности рассчитываться по долгам.

Указанные доводы конкурсного управляющего судом не принимаются в силу следующего.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. п. 8 и 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве

предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Судом установлено, что спорные платежи перечислялись для целей исполнения обязанностей в соответствии договором поставки №4 от 11.01.2019, заключенного между ООО «Меркурий» и ООО «СМБ-Балтика», по которому поставка была осуществлена. Оплата по договору ООО «СМБ-Балтика» осуществлена на основании выставленного счета №2 от 23 января 2019 года.

В подтверждение исполнения обязательств по Договору поставки от 11.01.2019 со стороны ООО «Меркурий» представлен сам Договор, Счета-фактуры, книга продаж, товарно-транспортные накладные.

Доказательств того, что сумма по оплате приобретенных материалов является завышенной, в материалы дела не представлено.

Отсутствие у конкурсного управляющего документов, подтверждающих основание перечисления денежных средств в рамках договора поставки, не может свидетельствовать о том, что Договор фактически не был заключен и исполнен.

Как указал ответчик, для ООО «Меркурий» указанная сделка является типичной, продажа строй материалов, сантехники является основным видом деятельности, при том, что у ООО «Меркурий» имеется большой круг контрагентов и ежедневно заключается более десятка сделок по продаже стройматериалов и сантехники.

В данном рассматриваемом случае, сделка не была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

На основании п. п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Положения указанной нормы предполагают недобросовестное поведение (злоупотребление) правом с обеих сторон сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

ООО «Меркурий», действовало добросовестно, в рамках осуществляющей предпринимательской деятельности, доказательств обратного не представлено.

Учитывая изложенное суд приходит к выводу, что сделка являлась реальной, ООО «Меркурий» по договору поставки, передало ООО «СМБ-Балтика» имущество - сантехническое оборудование, данное имущество было оплачено ООО «СМБ-Балтика»; стоимость переданного оборудования соответствовала среднерыночной стоимости подобного оборудования; ООО «Меркурий» не является аффилированным лицом по отношению к ООО «СМБ-Балтика», в связи с чем отсутствуют основания для признания сделки недействительной в силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве и ст. 10, 168 ГК РФ.

Таким образом, определение от 25.05.2022 подлежит отмене в любом случае на основании ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2022 по делу № A40-244239/19 отменить, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «СМБ-БАЛТИКА» Корнюшкина Г.А. отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.А Комаров

Судьи:

Ж.Ц. Бальжинимаева

С.А. Назарова