



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-33959/2018

04 июля 2022 года

Резолютивная часть определения объявлена 30 июня 2022 года.

Изготовлено определение в полном объеме 04 июля 2022 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Бродской М.В., при ведении протокола судебного заседания секретарём Гукасян Л.В., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Каландарова Расула Якубовича - Бекка Александра Александровича о замене кредитора в деле несостоятельности (банкротстве) должника - общества с ограниченной ответственностью "Три А" (ОГРН 1025401917936, ИНН 5405197322, адрес: 630008, г. Новосибирск, Кирова, 27),

при участии представителей в судебном заседании: от Каландарова Расула Якубовича - Павлова С.Н., (доверенность от 07.05.2022, паспорт), от финансового управляющего Каландарова Расула Якубовича – Недельский Д.А., (доверенность от 30.06.2022, паспорт), от конкурсного управляющего должника - Шикуло Н.М., (доверенность от 11.05.2021, паспорт), ПАО Сбербанк - Гурганов А.А., (доверенность № 63-Д от 05.04.2022, паспорт).

установил:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.06.2019 по делу № А45-33959/2018 Общество с ограниченной ответственностью «Три А» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Комаров Юрий Владиславович. Сообщение о признании должника банкротом и об открытии в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсант" Объявление № 54030495039 стр. 89 №107(6587) от 22.06.2019.

Определением от 07.08.2019 суд освободил от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника Комарова Юрия Владиславовича и утвердил нового конкурсного управляющего - Голдобину Екатерину Геннадьевну. Адрес для

направления корреспонденции: 630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, подъезд 31 А.

16.06.2021 в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление финансового управляющего Каландарова Расула Якубовича - Бекка Александра Александровича о замене кредитора с ПАО «Сбербанк» на правопреемника - ИП Каладндарова Р.Я. в реестре требований кредиторов ООО «Три А», как основного заемщика, на сумму 39 026 663,59 руб. и включить регрессные требования ИП Каландарова Р.Я. в реестр требований кредиторов ООО «Три А» на сумму 30 789 629,27 рублей.

Определением арбитражного суда от 29 сентября 2021 года производство по заявлению финансового управляющего Каландарова Расула Якубовича - Бекка Александра Александровича о замене кредитора с ПАО «Сбербанк» на правопреемника - ИП Каладндарова Р.Я. в реестре требований кредиторов ООО «Три А» приостановлено до вступления в законную силу судебных актов по делу № А45-873/2019 принятых по результатам рассмотрения заявления Каландаровой Мариям Орджоникидзе о признании недействительными открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества Каландарова Расула Якубовича № 51648- ОТТП/1 от 01 июня 2020 года, и заявления Махмудовой Манни Чараковны о признании недействительными результаты торгов по продаже имущества ИП Каландарова Расула Якубовича, оформленные протоколом № 55115-ОТТП/1 от 23 августа 2020 года.

11.04.2022 в материалы дела поступило заявление конкурсного управляющего о возобновлении производства по заявлению.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.02.2022 по делу А45-873/2019 принят отказ Каландаровой Мариян Орджоникидзе о признании открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества Каландарова Р.Я. № 51648-ОТТ/1 от 01.096.2020 недействительными, производство по делу прекращено.

Определением от 15.04.2022 производство по заявлению финансового управляющего Каландарова Расула Якубовича - Бекка Александра Александровича о замене кредитора с ПАО «Сбербанк» на правопреемника - ИП Каладндарова Р.Я. в реестре требований кредиторов ООО «Три А», как основного заемщика, на сумму 39 026 663,59 руб. и включить регрессные требования ИП Каландарова Р.Я. в реестр требований кредиторов ООО «Три А» на сумму 30 789 629,27 рублей возобновлено.

Определением от 17.08.2021 суд привлек к участию в деле по рассмотрению требования в качестве третьих лиц ООО «Логист-Сервис», АО «ПКК «Калибр»», ООО «Калибр-Алко», финансового управляющего Каландарова А.Р. - Дворяткина А.А., Каландарову Мариян Орджоникидзевну.

Дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заслушав представителя уполномоченного органа, исследовав материалы дела, рассмотрев представленные документы, оценив доказательства, арбитражный суд считает, что заявление подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, в ходе процедуры реализации имущества должника финансовым управляющим было реализовано имущество должника, находящееся в залоге у ПАО «Сбербанк».

Согласно пункту 54 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» конкурсный управляющий основного должника, произведший выплату кредитору, в силу статьи 366 ГК РФ обязан немедленно известить об этой выплате известного ему поручителя, арбитражного управляющего поручителя и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве поручителя.

Конкурсный управляющий поручителя, произведший выплату кредитору, обязан в интересах формирования конкурсной массы незамедлительно обратиться с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, за исключением случаев, когда такие действия являются явно нецелесообразными или признаны таковыми решением собрания кредиторов.

Руководствуясь вышеизложенными разъяснениями, финансовый управляющий ИП Каландарова Р.Я. считает необходимым обратиться к основным заемщикам с заявлением о процессуальной замене и к поручителям о включении в реестр требований кредиторов в порядке регресса.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.04.2019 г. по делу № А45-33959/2018 в реестр требований кредиторов ООО «Три А» включены требования ПАО «Сбербанк» на общую сумму 366 005 619,70 руб., из которых 9 143 180,20 руб. неустойка.

ООО «Три А» выступало заемщиком денежных средств у ПАО «Сбербанк» по следующим кредитным договорам:

- № 8047.01-16/031 от 27.04.2016 г.;

- № 8047.01-16/116 от 22.09.2016 г.

АО ПКК «Калибр» выступало заемщиком денежных средств в ПАО «Сбербанк» по следующим кредитным договорам:

- №158-3 от 24.12.2015 г.;
- № 8047.01-16/061 от 30.06.2016 г.;
- № 8047.01-16/024 от 03.03.2017 г.;
- г.; - №240 от 17.07.2017 г.

Поручителями по всем вышеуказанным кредитным обязательствам ООО «Три А» выступают: АО ПКК «Калибр», ООО «Логист-Сервис», ООО «Калибр-Алко», Каландаров Р.Я., Каландаров А.Р.

Поручителями по всем вышеуказанным кредитным обязательствам АО ПКК «Калибр» выступают: ООО «Три А»; ООО «Логист-Сервис», ООО «Калибр-Алко», Каландаров Р.Я., Каландаров А.Р.

Каландаров Р.Я. также выступает залогодателем по вышеуказанным обязательствам, в залог ПАО «Сбербанк» передано недвижимое имущество.

Ранее финансовый управляющий просил суд:

1. Произвести процессуальную замену кредитора ПАО «Сбербанк» на кредитора ИП Каладнадара Р.Я. в реестре требований кредиторов ООО «Три А», как основного заемщика, на сумму 39 026 663,59 руб.
2. Включить регрессные требования ИП Каландарова Р.Я. в реестр требований кредиторов ООО «Три А» на сумму 30 789 629,27 руб.

Однако данные требования финансовый управляющий заявлял, руководствуясь собственным расчетом по возможному распределению денежных средств, до момента получения от ПАО «Сбербанк» сведений о порядке их распределения между кредитными договорами.

Залоговый кредитор - ПАО «Сбербанк» указал, что не погашал основную задолженность по кредитным договорам с ООО «Три А», поскольку реализованное имущество находилось в залоге не только по обязательствам ООО «Три А», но и обязательствам АО ПКК «Калибр».

Проверив данные обстоятельства, финансовый управляющий согласился с тем, что указанное распределение ПАО «Сбербанк» денежных средств не противоречит действующему законодательству, и что ПАО «Сбербанк» правомерно направило денежные средства в счет погашения обязательств АО ПКК «Калибр», поскольку

имущество от реализации которого вырученые денежные средства обеспечивало такие обязательства.

Суммы гашения Сбербанком представлены в виде таблицы в уточненном заявлении от 30.06.2022г. (л.3).

В п. 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» указывается, что лица, совместно давшие поручительство, отвечают солидарно, если иное (ответственность в долях) не предусмотрено договором поручительства.

Если обязательство перед кредитором будет исполнено одним из лиц, совместно давших поручительство, к нему переходит требование к должнику. Сопоручитель, исполнивший обязательство по договору поручительства, может предъявить к должнику требование об исполнении обязательства, права по которому перешли к сопоручителю в соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 387 ГК РФ.

До исполнения должником обязательства сопоручитель, исполнивший договор поручительства, вправе предъявить регрессные требования к каждому из других сопоручителей в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства. Названные доли предполагаются равными (пп. 1 п. 2 ст. 325 ГК РФ), иное может быть предусмотрено договором о выдаче поручительства или соглашением сопоручителей. При этом доля поручителя, признанного банкротом, распределяется на остальных сопоручителей (ст. 325 ГК РФ).

К сопоручителям, уплатившим свои доли полностью или в части, переходит требование к должнику в соответствующей части. Такой поручитель вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого (Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2017 N 306-ЭС16-17647(8) по делу N A12-45752/2015).

Согласно пункту 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по смыслу пункта 2 статьи 325 ГК РФ, если иное не установлено соглашением между солидарными должниками и не вытекает из отношений между ними, должник, исполнивший обязательство в размере, превышающем его долю, имеет право регрессного требования к остальным должникам в соответствующей

части, включая возмещение расходов на исполнение обязательства, предусмотренных статьей 309.2 ГК РФ.

Из системной взаимосвязи вышеуказанных норм следует, что ИП Каландаров Р.Я. может претендовать на включение его требований в реестр требований кредиторов ООО «ТРИ А», как поручитель/залогодатель к поручителю только в случае полного погашения своей доли, а также доли, приходящейся на ООО «Три А», как на поручителя.

ООО «Три А» является поручителем по всем кредитным обязательствам АО ПКК Калибр, которые погашены за счет реализации имущества ИП Каландарова Р.Я. в части основного долга на сумму 224 384 217,28 руб.:

- 42 250 356,16 руб. по договору № 240 от 17.07.2014 г.;
- 129 742 192,24 руб. по договору № 158 от 24.12.2015 г.;
- 5 711 548,77 руб. по договору № 8047.01-16/061 от 30.06.2016 г.;
- 46 680 120,00 руб. по договору № 8047.01-17/024 от 03.03.2017 г.

ИП Каландаров Р.Я. имеет право регрессного требования к ООО «Три А» на следующие суммы:

- 8 422 511,80 руб. по договору № 240 от 17.07.2014 г. (так как оплатил 8 560 308,95 руб. за свою долю, и 33 690 047,21 руб. сверх собственной доли, что в пропорциональном распределении на 4х оставшихся поручителей составит 8 422 511,80 руб.);
- 25 492 758,16 руб. по договору № 158 от 24.12.2015 г. (так как оплатил 27 771 159,73 руб. за свою долю, и 101 197 103,51 сверх собственной доли, что в пропорциональном распределении на 4х оставшихся поручителей составит 25 492 758,16 руб.);
- 8 499 923,42 руб. по договору № 8047.01-17/024 от 03.03.2017 г. (так как оплатил 12 680 426,32 руб. за свою долю, и 33 999 693,68 руб. сверх собственной доли, что в пропорциональном распределении на 4х оставшихся поручителей составит 8 499 234,42 руб.);

ИТОГО: 42 415 193,38 руб.

При исполнении поручителем обязательств основного должника, объем прав, переходящих к поручителю, предусмотрен нормой пункта 1 статьи 365 ГК РФ, в соответствии с которой к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежащие кредитору как

залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Однако данная норма не предусматривает переход к поручителю, исполнившему обязательство, прав кредитора по иным акцессорным (дополнительным) обязательствам, в том числе по поручительствам.

В соответствии с п.2 ст.325 ГК РФ, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

При регрессе возникает новое обязательство. В связи с чем, кредитору необходимо или обратиться с иском о взыскании задолженности с должника или, при банкротстве, обратиться с заявлением о включении в реестр требований кредиторов.

В случае суброгации производится замена кредитора в существующем обязательстве (процессуальное правопреемство), то есть новое обязательство не возникает.

Признавая уточненное заявление обоснованным, подтвержденным фактом частичного гашения Сбербанку, а также расчетом по всем поручителям, суд при этом признал, что заявленное требование Каландарова Р.Я. не может быть поставлено наряду с требованиями независимых кредиторов, в том числе и самого Сбербанка РФ по остальной, оставшейся не погашенной задолженности.

Суд в рамках настоящего дела уже признавал должника и Каландарова Р.Я. заинтересованными лицами, что должно быть отражено и в настоящем споре. То есть требование Каландарова Р.Я. подлежит субординированию.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве), статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О ПРЕДЕЛИ:

Признать требование Каландарова Расула Якубовича в размере 42 415 193,38 руб., как поручителя, исполнившего обязательство перед ПАО «Сбербанк» по договорам №240 от 17.07.2014, №158 от 24.12.2015, по договору №8047.01-17/024 от 03.03.2017 в размере, превышающем собственную долю, обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника - общества с ограниченной ответственностью "Три А", оставшегося после погашения требований кредиторов,

указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, то есть в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

М.В. Бродская

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 6:06:03
Кому выдана Бродская Марина Валерьевна