



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

02 августа 2021 года

Дело № А46-13715/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 27 июля 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 августа 2021 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Брежневой О.Ю.

судей Зюкова В.А., Котлярова Н.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Омаровой Б.Ш.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1700/2021) акционерного общества «Омск РТС» на определение Арбитражного суда Омской области от 26 января 2021 года по делу № А46-13715/2019 (судья Горобец Н.А.), вынесенное по результатам рассмотрения заявления финансового управляющего должника к Шаханину Александру Викторовичу, Скрипцу Сергею Степановичу, жилищно-строительному кооперативу «Центральный-1» (ИНН 5504120819), Лисичкину Олегу Ивановичу, Шаханиной Галине Валентиновне, акционерному обществу «Омск РТС» (ИНН 5503249258, ОГРН 1145543013868) о признании недействительным договора купли-продажи нежилого помещения от 02.07.2015, заключенного между Лисичкиным Олегом Ивановичем и Шаханиной Галиной Валентиновной, соглашения о взаимных обязательствах от 12.03.2015 в части пунктов 4, 5, 6, заключенного между Шаханиным Александром Викторовичем, Скрипцом Сергеем Степановичем, жилищно-строительным кооперативом «Центральный-1» (ИНН 5504120819), Лисичкиным Олегом Ивановичем, Шаханиной Галиной Валентиновной; акта о прекращении обязательств надлежащим исполнением от 10.06.2015, подписанного Шаханиным Александром Викторовичем, Скрипцом Сергеем Степановичем, жилищно-строительным кооперативом «Центральный-1» (ИНН 5504120819), Лисичкиным Олегом Ивановичем, Шаханиной Галиной Валентиновной, и применении последствий недействительности сделок, при участии в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, общества с ограниченной

ответственностью Научно-производственное предприятие «Энергонефтегаз» (ИИН 5503111531, ОГРН 1075503006886), в рамках дела о банкротстве (несостоительности) Шаханина Александра Викторовича (ИИН 5217733763),

при участии в судебном заседании:

представителя АО «Омск РТС» – Доминяк Е.Н. по доверенности от 01.01.2021 № 03;
Николаевой Ю.Ю. лично,

установил:

Шаханин Александр Викторович (далее – Шаханин А.В., должник) 30.07.2019 обратился в Арбитражный суд Омской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Омской области от 21.08.2019 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Решением Арбитражного суда Омской области от 07.10.2019 (результативная часть объявлена 01.10.2019) Шаханин А.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на четыре месяца (до 01.02.2020), финансовым управляющим должника утвержден Виноградов Владимир Геннадьевич.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина состоялось в газете «Коммерсантъ» от 12.10.2019 № 187.

Определением Арбитражного суда Омской области от 09.04.2021 Виноградов В.Г. отстранен от исполнения обязанностей финансового управляющего Шаханина А.В.

Определением Арбитражного суда Омской области от 02.06.2021 (результативная часть от 26.05.2021) финансовым управляющим Шаханина А.В. утверждена Виноградова Наталья Вениаминовна.

Финансовый управляющий Виноградов В.Г. обратился 17.03.2020 в Арбитражный суд Омской области с заявлением (с учетом уточнений от 16.07.2020) о признании недействительными договора купли-продажи нежилого помещения от 02.07.2015, заключенный между Лисичкиным Олегом Ивановичем (далее – Лисичкин О.И.) и Шаханиной Галиной Валентиновной (далее – Шаханина Г.В.), соглашения о взаимных обязательствах от 12.03.2015 в части пунктов 4, 5, 6, заключенного между

Шаханиным А.В., Скрипцом Сергеем Степановичем (далее – Скрипец С.С.), ЖСК «Центральный-1», Лисичкиным О.И., Шаханиной Г.В., акта о прекращении обязательств надлежащим исполнением от 10.06.2015, подписанного Шаханиным А.В., Скрипцом С.С., ЖСК «Центральный-1», Лисичкиным О.И., Шаханиной Г.В., и применении последствий недействительности сделок путем обязания акционерного общества «Омск РТС» (далее – АО «Омск РТС», податель жалобы) вернуть в конкурсную массу Шаханина А.В. нежилое помещение, общей площадью 344,2 кв. м, расположенное по адресу: г.Омск, ул. Ватутина, д. 22, корп. 1, пом. 2П.

Определениями Арбитражного суда Омской области от 23.07.2020, 31.08.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Омской области, общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Энергонефтегаз».

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.01.2021 (резолютивная часть объявлена 19.01.2021) заявление финансового управляющего Виноградова В.Г. удовлетворено. Признаны недействительными сделками:

договор купли-продажи нежилого помещения от 02.07.2015, заключенный между Лисичкиным О.И. и Шаханиной Г.В.;

соглашение о взаимных обязательствах от 12.03.2015 в части пунктов 4, 5, 6, заключенное между Шаханиным А.В., Скрипцом С.С., ЖСК «Центральный-1», Лисичкиным О.И., Шаханиной Г.В.;

акт о прекращении обязательств надлежащим исполнением от 10.06.2015, подписанный Шаханиным А.В., Скрипцом С.С., ЖСК «Центральный-1», Лисичкиным О.И., Шаханиной Г.В.

Применены последствия недействительности сделок путем обязания АО «Омск РТС» вернуть в конкурсную массу Шаханина А.В. нежилое помещение общей площадью 344,2 кв. м, расположенное по адресу: г.Омск, ул. Ватутина, д. 22, корп. 1, пом. 2П.

С АО «Омск РТС», Скрипца С.С., ЖСК «Центральный-1», Лисичкина О.И., Шаханиной Г.В. взысканы в доход федерального бюджета расходы по уплате государственной пошлины в размере 1200 рублей с каждого.

Не соглашаясь с вынесенным судебным актом, АО «Омск РТС» обратилось в Восьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит

определение Арбитражного суда Омской области от 26.01.2021 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований финансового управляющего Виноградова В.Г. в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы подателем указано, что, уточняя заявленные требования, финансовый управляющий одновременно изменил предмет и основание иска, не обоснован вывод суда первой инстанции о том, что на момент совершения сделок Шаханин А.В. отвечал признаку неплатежеспособности, судом не учтено, что на момент заключения сделок у Шаханина А.В. имелась дебиторская задолженность на общую сумму 11 240 260,44 руб., не обоснован вывод о том, что сделка по уступке должником в пользу Шаханиной Г.В. права требования является мнимой. Финансовый управляющий не указывает, какую сделку прикрывает договор купли-продажи от 02.07.2015, не представлено доказательств существования иной прикрываемой сделки, которые стороны действительно имели в виду; имеется вступивший в законную силу судебный акт об отказе в удовлетворении иска Шаханиной Г.Ю. к Шаханиной Г.В., Шаханину А.В. о признании недействительными сделок, в том числе договора купли-продажи нежилого помещения, заключенного между Шаханиной Г.В. и Лисичкиным О.И., в связи с чем производство по требованию финансового управляющего в отношении АО «Омск РТС» подлежит прекращению; сделки совершены за пределами трехлетнего периода подозрительности, в связи с чем не подлежат признанию недействительными.

В отношении спорного имущества апеллянт отмечает, что на момент заключения договора ипотеки Шаханина Г.В. являлась собственником помещения, АО «Омск РТС» проверило полномочия собственника непосредственно перед заключением сделки, которая в установленном порядке зарегистрирована в Росреестре; апеллянту не было известно, по какой цене Шаханина Г.В. приобрела нежилое помещение, АО «Омск РТС» проявило должную осмотрительность, является добросовестным приобретателем, и, вопреки выводу суда первой инстанции, не могло установить ничтожность права собственности.

Кроме того, АО «Омск РТС» отмечает, что заявляло о пропуске срока исковой давности, однако вывод об отказе применения пропуска срока исковой давности не мотивирован.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2021 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание по ее рассмотрению назначено на 01.04.2021.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 рассмотрение апелляционной жалобы в судебном заседании отложено на 27.04.2021 с целью представления сторонами дополнительных пояснений.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 в соответствии со статьей 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в составе суда в связи с отсутствием судьи Дубок О.В. по причине нахождения в отпуске произведена замена на судью Зюкова В.А. В связи с заменой состава суда рассмотрение жалобы начато с самого начала.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда 30.04.2021 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено на 20.05.2021 до утверждения финансового управляющего должника.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 в соответствии со статьей 18 АПК РФ в составе суда в связи с отсутствием судей Зюкова В.А., Котлярова Н.Е. по причине нахождения в отпуске произведена замена на судей Веревкина А.В., Зорину О.В. В связи с заменой состава суда рассмотрение жалобы начато с самого начала.

В заседании суда апелляционной инстанции, открытом 20.05.2021, объявлялся перерыв до 09 час. 08 мин. 27.05.2021. Информация о перерыве размещена на официальном сайте суда (www.8aas.arbitr.ru).

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено на 06.07.2021 в связи с утверждением нового финансового управляющего должника 26.05.2021 и не явкой его в судебное заседание.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 в соответствии со статьей 18 АПК РФ произведена замена в составе суда в связи с нахождением судей Веревкина А.В., Зориной О.В. в очередном отпуске на судей Зюкова В.А., Котлярова Н.Е. В связи с заменой состава суда рассмотрение апелляционной жалобы начато с самого начала.

Определением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы отложено на 27.07.2021 для предоставления финансовым управляющим дополнительных пояснений по делу и направления таковых сторонам.

До начала судебного заседания от финансового управляющего Виноградовой Н.В. поступили письменные пояснения по запросу суда, от Николаевой Ю.Ю. – возражения на дополнения к апелляционной жалобе.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель АО «Омск РТС» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, считал определение суда первой инстанции незаконным и необоснованным, просил его отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Николаева Ю.Ю. поддержала позицию финансового управляющего должника.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь частью 3 статьи 156, статьей 266 АПК РФ, рассмотрел апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся представителей участвующих в деле лиц.

Законность и обоснованность определения Арбитражного суда Омской области от 26.01.2021 по настоящему делу проверены в порядке статей 266, 268 АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, апелляционную жалобу, отзывы на нее, заслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, установил следующие обстоятельства.

27.12.2010 между Шаханиным А.В. и ЖСК «Центральный-1» был заключен договор приема паевого взноса и обеспечения офисным помещением № 10/23-ЖК.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № 140 от 28.12.2010 ЖСК «Центральный-1» приняло от Шаханина А.В. паевой взнос в размере 6 590 000 руб за офисное помещение № 10 предварительной площадью 263,6 кв. м, расположенное на первом этаже в строительных осях И-1Б 1-6 двенадцатиэтажного кирпичного дома со строительным номером 23, строящегося на участке в границах ул. Масленникова - 6-я Линия - 8-я Линия в г. Омске.

Решением Куйбышевского районного суда города Омска от 19.08.2013, вступившим в законную силу 06.11.2013, по гражданскому делу № 2-4720/2013 исковые требования Шаханина А.В. к ЖСК «Центральный-1» удовлетворены частично, с последнего в пользу Шаханина А.В. взыскана неустойка в размере 200 000 руб. и госпошлина в размере 5 200 руб.

Решением Ленинского районного суда города Омска от 07.11.2013, вступившим в законную силу 22.01.2014, по гражданскому делу № 2-5159/13 исковые требования Шаханина А.В. к Скрипцу С.С. удовлетворены в полном объеме, с последнего в пользу Шаханина А.В. взыскано всего 3 734 860 руб., в том числе 3 027 500 руб. неосновательного обогащения, 680 619, 84 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 27 740,60 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решением Куйбышевского районного суда города Омска от 10.01.2014, вступившим в законную силу 17.02.2014, по гражданскому делу № 2-82/2014 исковые требования Шаханина А.В. к ЖСК «Центральный-1» удовлетворены частично, с последнего в пользу Шаханина А.В. взыскано 710 200 руб., в том числе 700 000 руб. стоимость паевого взноса и 10 200 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Таким образом, у ЖСК «Центральный-1» и лично Скрипца С.С. имелись действительные неисполненные обязательства перед Шаханиным А.В. на общую сумму 11 240 260, 44 руб.

12.03.2015 между Шаханиным А.В. (Сторона-1), Скрипец С.С. (Сторона-2), ЖСК «Центральный-1» (Сторона-3), Лисичкиным О.И. (Сторона-4) и Шаханиной Г.В. (Сторона-5) было заключено соглашение о взаимных обязательствах (далее - Соглашение), в соответствии с которым (пункты 1, 2 и 3) Сторона-2 и Сторона-3 подтвердили, что имеют действительные неисполненные требования перед Стороной-1 на общую сумму 11 240 260, 44 руб.

Пунктом 4 Соглашения Сторона-1 (Шаханин А.В.) уступила Стороне-5 (Шаханина Г.В.) право требования со Стороны-2 и Стороны-3 задолженности в размере 11 240 260, 44 руб., цена уступаемого права, составила 1 000 000 руб.

Пунктом 6 Соглашения стороны определили, что Сторона-2 и Сторона-3 обязуются погасить Стороне-5 задолженность в срок до 10.06.2015.

Пунктом 8 Соглашения стороны договорились о том, что в счет надлежащего исполнения Стороной-2 и Стороной-3 обязательств перед Стороной-5, Сторона-4 передает Стороне-5 в залог недвижимое имущество с кадастровым номером: 55:36:110106:4573 площадью 344,2 кв. м, расположенное по адресу: Омская область, город Омск, ул. Ватутина, д.22, корп. 1, пом.2П, стоимость которого по соглашению сторон составляет 18 000 000 руб.

12.03.2015 во исполнение пункта 8 Соглашения от 12.03.2015 между Шаханиной Г.В. и Лисичкиным О.И. заключен Договор залога спорного объекта недвижимости.

10.06.2015 между Шаханиным А.В. (Сторона-1), Скрипец С.С. (Сторона-2), ЖСК «Центральный-1» (Сторона-3), Лисичкиным О.И. (Сторона-4) и Шаханиной Г.В. (Сторона-5) был подписан Акт о прекращении обязательств надлежащим исполнением.

02.07.2015 между Лисичкиным О.И. и Шаханиной Г.В. заключен Договор купли-продажи нежилого помещения, согласно которому Лисичкин О.И. передает Шаханиной Г.В. недвижимое имущество с кадастровым номером: 55:36:110106:4573 площадью 344,2 кв. м, расположенное по адресу: Омская область, город Омск, ул. Ватутина, д.22, корп.1, пом.2П, стоимость которого по соглашению сторон составляет 1 000 000 руб.

Как следует из протокола дополнительного допроса свидетеля от 12.05.2016, Лисичкин О.И. являлся формальным собственником вышеуказанного помещения, все действия по распоряжению спорным имуществом производил с распоряжения Скрипца С.С.

Договор купли-продажи от 02.07.2015 был подписан по распоряжению Скрипца С.С., никаких денежных средств Лисичкин О.И. от Шаханиной Г.В. не получал.

11.07.2015 на основании записи о государственной регистрации права № 55-55/001- 55/101/015//2015-328/2 право собственности на спорное недвижимое имущество зарегистрировано за Шаханиной Г.В.

11.09.2015 между Шаханиной Г.В. и АО «Омск РТС» заключен договор об ипотеке недвижимого имущества, в соответствии с которым Шаханина Г.В. передала спорное нежилое помещение в залог АО «Омск РТС» с целью обеспечения исполнения обязательств ООО НПП «Энергонефтегаз» (договор подключения от 27.06.2012).

26.08.2016 возбуждено исполнительное производство.

02.08.2017 АО «Омск РТС» на основании постановления судебного пристава-исполнителя МРО по ОИП УФССП России по Омской области Аносовой А.А. от 01.08.2017 приняло не реализованное в принудительном порядке спорное нежилое помещение.

15.08.2017 на основании записи о государственной регистрации прав № 55:36:110106:4573-55/001/2017-3 право собственности на спорное недвижимое имущество зарегистрировано за АО «Омск РТС».

Обращаясь с заявлением, финансовый управляющий указал на заключение сторонами указанных взаимосвязанных сделок в целях вывода единственного ликвидного актива должника в период его неплатежеспособности с целью причинения вреда кредиторам.

Также указано, что сделка по уступке Шаханиным А.В. в пользу своей матери Шаханиной Г.В. права требования долга, оформленная Соглашением от 12.03.2015, является мнимой, а договор купли-продажи от 02.07.2015, заключенный между Лисичкиным О.И. и Шаханиной Г.В., - притворным на основании статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), договор об ипотеке недвижимого имущества от 11.09.2015 является ничтожной сделкой.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

В силу пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротства с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают, в том числе, следующие последствия – требования о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» абзац второй пункта 7 статьи 213.9 и пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве применяются к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 ГК РФ по требованию финансового управляющего или конкурсного кредитора

(уполномоченного органа) в порядке, предусмотренном пунктами 3 - 5 статьи 213.32 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, Шаханин А.В. на момент совершения сделки не имел статуса индивидуального предпринимателя, оспариваемые сделки совершены до 01.10.2015, в связи с чем содержание сделок и обстоятельства их заключения подлежат проверке на предмет состава злоупотребления ее сторонами правом применительно к статье 10 ГК РФ.

Согласно части 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ).

В силу абзаца первого части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании части 2 статьи 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно части 1 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В силу части 2 статьи 168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный статьей 10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015).

Пунктом 10 постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным

Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Постановление № 32) разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Исходя из изложенного, при установлении того заключена ли сделка с намерением причинить вред другому лицу, суду надлежит установить, имелись ли у сторон сделки намерения причинить вред имущественным правам кредиторов, то есть была ли сделка направлена на уменьшение конкурсной массы.

При этом подлежит отклонению как основанный на ошибочном толковании правовых норм довод апелляционной жалобы о выходе оспариваемых сделок за трехлетний период подозрительности, предшествующий возбуждению дела о банкротстве.

Более того, пунктом 1 статьи 181 ГК РФ предусмотрено, что срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Поскольку реализация имущества гражданина в отношении Шаханина А.В. введена на основании решения Арбитражного суда Омской области от 07.10.2019, срок исковой давности финансовым управляющим не пропущен.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами суд первой инстанции относительно недействительности Соглашения о взаимных обязательствах от 12.03.2015 в части пунктов 4, 5, 6, заключенное между Шаханиным А.В., Скрипцом С.С., ЖСК «Центральный -1», Лисичкиным О.И., Шаханиной Г.В., Акта о прекращении обязательств надлежащим исполнением от 10.06.2015, подписанного Шаханиным А.В.,

Скрипцом С.С., ЖСК «Центральный-1», Лисичкиным О.И. и Шаханиной Г.В., а также договора купли-продажи нежилого помещения от 02.07.2015, заключенного между Лисичкиным О.И. и Шаханиной Г.В.

Так, материалами обоснованного спора подтверждено, что на момент заключения Соглашения от 12.03.2015 у должника имелся актив – дебиторская задолженность в размере 11 240 260,44 руб. к ЖСК «Центральный-1» (председатель правления Шаханин А.В., учредители в том числе Лисичкин О.И. и Скрипец С.С.) и Скрипцу С.С., что отражено в пункте 3 Соглашения.

В то же время Шаханин А.В. имел собственные неисполненные обязательства перед Кошелевым Ю.Я. в размере, превышающем 12 млн. руб., взысканные апелляционным определением Омского областного суда от 26.03.2014 по делу № 33-1878/2014.

Решением Первомайского районного суда города Омска от 03.08.2015 по делу № 2-2151/2015 по иску Кошелева Ю.Я. обращено взыскание на принадлежащие Шаханину А.В. $\frac{3}{4}$ доли в праве общей долевой собственности на объект незавершенного строительства, расположенный по адресу: г. Омск, ул. Химиков, д. 25, площадь застройки 143 кв.м, кадастровый (или условный) номер объекта: 55:36:000000:13128.

Как следует из определения Арбитражного суда Омской области от 31.12.2019, взысканная задолженность погашена частично путем передачи нереализованного на торгах имущества должника в рамках исполнительного производства № 37355/14/04/55. Кошелеву Ю.Я. передано имущество должника на сумму 7 013 250 руб.

Согласно пункту 4 Соглашения от 12.03.2015 Шаханин А.В. уступает в пользу Шаханиной Г.В. (мать должника) право требования долга в размере 11 240 260,44 руб. за 1 000 000 руб.

Суд первой инстанции в указанной части отметил, что с точки зрения принципа добросовестности, в ситуации существования значительных долговых обязательств, указывающих на возникновение у гражданина-должника признака недостаточности имущества, его стремление одарить родственника не может иметь приоритет над необходимостью удовлетворения интересов кредиторов за счет имущества должника (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.07.2019 № 308-ЭС19-4372).

Также был отклонен довод Шаханина А.В. о том, что цена уступаемого права была занижена в связи с невозможностью взыскания, как противоречащий обстоятельствам дела.

Так, право требования долга в размере 11 240 260,44 руб. обеспечено залогом недвижимого имущества, цена которого определена в 18 000 000 руб., что подтверждается пунктом 8 Соглашения от 12.03.2015, а также заключенным впоследствии договором залога от 12.03.2015.

Кроме того, согласно пункту 7 Соглашения от 12.03.2015 Шаханин А.В. обязался отказаться от иска по делу № 2-942/2015 об обращении взыскания на долю супруги Скрипца С.С. Скрипец Е.М. в общем имуществе: квартиры № 14, расположенной по адресу: г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 115, автомобиля Субару Импеза, государственный номер Р186НР55.

В последующем Шаханин А.В. отказался от иска, что подтверждается определением Куйбышевского районного суд города Омска от 08.04.2015.

При этом в Акте о прекращении обязательств надлежащим исполнением от 10.06.2015 стороны подтвердили, что обязательства перед Шаханиной Г.В. исполнено Скрипцом С.С. и ЖСК «Центральный-1» надлежащим образом и в полном объеме.

В материалы дела по запросу суда представлено письмо инспекции ФНС России по Советскому административному округу г. Омска от 07.08.2020 № 10-02-27/09502, согласно которому Шаханина Г.В. на налоговом учете в качестве индивидуального предпринимателя не состоит, сведениями о доходах за 2015 год не располагают.

Согласно письму Центра ПФРФ по выплате пенсий в Омской области от 11.08.2020 № 1419, Шаханина Г.В. является получателем пенсии по старости с 09.01.2009, сумма дохода за период с января 2015 г. по июнь 2015 г. составила 64 698,54 руб.

Шаханина Г.В. иные источники ее доходов, позволяющих выплатить ее сыну Шаханину А.В. стоимость уступленного права требования, не раскрыла, документально не подтвердила.

Таким образом, в отсутствие доказательств обратного, уступка права требования в размере 11 240 260, 44 руб. совершена должником безвозмездно.

Как утверждает финансовый управляющий, право требования долга к Скрипцу С.С. и ЖСК «Центральный-1» в общем размере 11 240 260,44 руб. было уступлено с целью избежать обращения взыскания на полученные должником в случае исполнения дебиторами обязательств денежные средства, поскольку в тот же период времени было возбужденного исполнительное производство № 37355/14/04/55 от 11.04.2014 на основании исполнительного листа от 02.04.2014 № ВС054044919 по иску Кошелева Ю.Я.

Разумной экономической или потребительской цели заключения указанного договора Шаханиной Г.В., кроме видимости участия в качестве цессионария, не обосновано.

Следует также отметить, что в счет исполнения Скрипцом С.С. и ЖСК «Центральный-1» обязательств перед Шаханиной Г.В. Лисичкиным О.И., действующим от своего имени и в интересах Скрипца С.С. и ЖСК «Центральный-1», предоставлено в залог имущество, право собственности на которое зарегистрировано накануне заключения Соглашения (11.03.2015).

Далее, Актом о прекращении обязательств надлежащим исполнением от 10.06.2015, заключенным между Шаханиным А.В. (Сторона-1), Скрипцом С.С. (Сторона-2), ЖСК «Центральный-1» (Сторона-3), Лисичкиным О.И. (Сторона-4) и Шаханиной Г.В. (Сторона-5), стороны подтвердили следующее:

- Сторона-1 передала Стороне-5 право требования денежной суммы в размере 11 240 260,44 руб. к Стороне-2 и Стороне-3, а Сторона-5 12.03.2015 выплатила Стороне-1 в счет встречного исполнения обязательства денежную сумму в размере 1 000 000 руб. наличными;

- Сторона-1 в счет надлежащего исполнения обязательств, установленных соглашением от 12.03.2015, совершила отзыв из ОСП по Ленинскому АО г. Омска УФССП России по Омской области без исполнения исполнительного листа № 2-5159/2013 и передала Стороне-2 по акту приема-передачи от 24.03.2015; совершила отзыв из Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области без исполнения исполнительного листа №2-82/2014 и передала его Стороне-3 по акту приема-передачи от 24.03.2015, прекратила производство (путем отказа от иска) по гражданскому делу № 2-942/2015 по иску Шаханина А.В. к Скрипцу С.С. и Скрипец Е.М. об обращении взыскания на долю супруга в общем имуществе;

- Сторона-2 и Сторона-3 10.06.2015 надлежащим образом исполнили перед Стороной-5 свои обязательства по выплате денежных средств в размере 11 240 260,44 руб., из которых 3 734 860,44 руб. выплатила Сторона-2 и 7 505 400 руб. выплатила Сторона-3;

- В связи с надлежащим исполнением Стороной-2 и Стороной-3 обязательств перед Стороной-5, обязательства Стороны-4 по предоставлению Стороне-5 в залог недвижимого имущества – нежилого помещения общей площадью 344,2 кв. м, расположенного по адресу: Омская область, г. Омск, ул. Ватутина, д.22, корп.1, пом.2 П

и договор залога объекта недвижимости от 12.03.2015, заключенного Стороной-5 и Стороной-4, считаются прекращенными.

Кроме того, финансовый управляющий оспаривает договор купли-продажи нежилого помещения от 02.07.2015, заключенный между Лисичкиным О.И. и Шаханиной Г.В.

Как было указано выше, 02.07.2015 между Лисичкиным О.И. и Шаханиной Г.В. заключен договор купли-продажи нежилого помещения, согласно которому Лисичкин О.И. передает Шаханиной Г.В. недвижимое имущество с кадастровым номером: 55:36:110106:4573 площадью 344,2 кв. м, расположенное по адресу: Омская область, город Омск, ул. Ватутина, д.22, корп. 1, пом.2П, стоимость которого по соглашению сторон составляет 1 000 000 руб.

Из протокола дополнительного допроса свидетеля от 12.05.2016 в рамках уголовного дела № 830366 следует, что Лисичкин О.И. являлся формальным собственником вышеуказанного помещения, все действия по распоряжению спорным имуществом производил с распоряжения Скрипца С.С.

Договор купли-продажи от 02.07.2015 подписан по распоряжению Скрипца С.С. Никаких денежных средств Лисичкин О.И. от Шаханиной Г.В. не получал.

Суд первой инстанции заключил, что фактически договор купли-продажи прикрывал исполнение соглашения об отступном, в силу которого Шаханин А.В., являясь действительным владельцем права требования долга в размере 11 240 260,44 руб., принимает в качестве прекращения обязательств по погашению долга в размере 11 240 260,44 руб. отступное в виде недвижимого имущества с кадастровым номером: 55:36:110106:4573 площадью 344,2 кв. м, расположенное по адресу: Омская область, город Омск, ул. Ватутина, д.22, корп.1, пом.2П.

Под отступным как одним из способов прекращения обязательства по соглашению сторон подразумевается предоставление иного предмета исполнения взамен первоначально указанного в обязательстве предмета исполнения (статья 409 ГК РФ, пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005 № 102 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Суд первой инстанции также согласился с доводом управляющего о том, что Акт о прекращении обязательств надлежащим исполнением от 10.06.2015 подписан формально, в последний день истечения срока возврата долга по пункту 6 Соглашения от 12.03.2015.

Так, согласно определению Куйбышевского районного суда города Омска от 08.04.2015 по делу № 2-942/2015 «В связи с тем, что личного имущества Скрипца С.С. недостаточно для погашения имеющейся задолженности Шаханин А.В. просит суд признать совместной собственностью супругов следующее имущество...».

19.04.2014 в отношении Скрипца С.С. было возбуждено исполнительное производство № 11443/14/02/55, в ходе которого денежные средства не были уплачены Шаханину А.В.

Таким образом, суд первой инстанции заключил, что Скрипец С.С. не имел возможности выплатить 10.06.2015 задолженность в размере 3 734 860,44 руб.

16.02.2015 в отношении неустановленного лица, действующего от имени Председателя ЖСК «Центральный-1», было возбуждено уголовное дело № 830426 по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ по фактам хищения денежных средств физических лиц под предлогом приема паевых взносов, что подтверждается копией постановления о признании Шаханина А.В. потерпевшим от 25.02.2015.

Документы ЖСК «Центральный-1» были изъяты 30.12.2014, что подтверждается протоколом осмотра места происшествия от 30.12.2014.

Расчетные счета ЖСК «Центральный-1» были заблокированы (что следует из показаний Пистунова М.Я.) в связи с наличием картотеки, что подтверждается протоколом допроса подозреваемого Пистунова М.Я. от 13.05.2016.

В материалы дела по запросу суда представлены доказательства, подтверждающие невозможность оплаты ЖСК «Центральный-1» 7 505 400 руб. Шаханиной Г.В., а именно: ответ ИФНС России № 2 по ЦАО г. Омска от 06.08.2020 № 08-24/17125, согласно которому у ЖСК «Центральный-1» отсутствуют открытые банковские счета в кредитных организациях за период с 13.03.2015 по 10.06.2015.

Иных источников дохода Скрипцом С.С. и ЖСК «Центральный-1» не представлено.

Реальное погашение задолженности в размере 11 240 260,41 руб., из которых 3 734 860,44 руб. выплатил Скрипец С.С. и 7 505 400 руб. ЖСК «Центральный-1» не доказано.

Доводов, опровергающих указанные выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

При указанных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом арбитражного суда о том, что заключение оспариваемых сделок привело к

причинению вреда имущественным интересам кредитора Кошелева Ю.Я., то есть к безвозмездному выбытию имущества должника – дебиторской задолженности, приведшему к частичной утрате возможности кредиторам получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет имущества, переданного в обеспечение исполнения обязательств Скрипцом С.С. и ЖСК «Центральный-1».

Материалами спора подтверждено, что Шаханин А.В. фактически подарил своей матери (в отсутствие доказательств расчета по Соглашению от 12.03.2015) право требования долга с ЖСК «Центральный-1» и Скрипца С.С. в общем размере 11 240 260,44 руб., одновременно прекратив мероприятия по обращению взыскания на имущество указанных дебиторов; при этом в Акте от 10.06.2015 Шаханина Г.В. посредством его подписания подтвердила, что обязательства перед ней Скрипцом С.С. и ЖСК «Центральный-1» исполнены надлежащим образом – якобы последние выплатили денежные средства в размере 11 240 260, 44 руб.

В этой связи суд апелляционной инстанции полагает доказанным факт того, что в действиях должника и его матери усматриваются признаки злоупотребления правом, выраженные в выводе активов должника.

При этом суд первой инстанции в отношении виндиационного иска к АО «Омск РТС» пришел к следующим выводам.

11.09.2015 между Шаханиной Г.В. и АО «Омск РТС» заключен договор об ипотеке недвижимого имущества, в соответствии с которым Шаханина Г.В. предала в залог АО «Омск РТС» с целью обеспечения исполнения обязательств ООО НПП «Энергонефтегаз» (участник с 01.08.2012 – Лисичкин О.И. с долей участия – 70%, директор в 2012 году и в настоящее время – Скрипец С.С.) недвижимое имущество – нежилое помещение общей площадью 344,2 кв. м, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Ватутина, д. 22, корп.

Суд первой инстанции заключил, что в действительности собственником указанного имущества являлся Шаханин А.В., ввиду ничтожности договора купли-продажи от 02.07.2015 Шаханина Г.В. не обладала полномочиями по отчуждению спорного имущества, в связи с чем АО «Омск РТС» приобрело имущество у неуполномоченного лица.

По мнению суда первой инстанции, АО «Омск РТС» не учло то обстоятельство, что Шаханина Г.В. не являлась участником ООО НПП «Энергонефтегаз», не являлась работником указанной организации или каким-то иным образом заинтересованным в сделке лицом.

Сделка являлась для Шаханиной Г.В. безвозмездной, не влекущей получение какого-либо имущества, то есть не имела экономической целесообразности.

В качестве подтверждения права собственности Шаханина Г.В. представила договор купли-продажи от 02.07.2015, стоимость приобретения недвижимого имущества по которому, установлена в размере 1 000 000 руб.

При этом, при заключении договора ипотеки от 11.09.2015 стоимость предмета ипотеки была установлена в размере 5 163 000 руб.

В отчете об оценке от 31.05.2016 рыночная стоимость составила 9 400 000 руб.

Таким образом, АО «Омск РТС» было известно о том, что стоимость заложенного недвижимого имущества занижена.

При наличии должной осмотрительности ответчик мог установить ничтожность права собственности Шаханиной Г.В.

Суд апелляционной инстанции приведенные выводы полагает ошибочными.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Суд апелляционной инстанции не соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что АО «Омск РТС» не является добросовестным приобретателем спорного объекта недвижимости в целях разрешения вопроса о виндикации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Согласно положениям пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» в соответствии со статьей 302 ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

Поскольку добросовестное приобретение в смысле статьи 302 ГК РФ возможно только тогда, когда имущество приобретается не непосредственно у собственника, а у лица, которое не имело права отчуждать это имущество, последствием сделки, совершенной с таким нарушением, является не двусторонняя реституция, а возврат имущества из незаконного владения (виндикация).

Из определения Верховного суда Российской Федерации от 01.06.2020 № 307-ЭС19-26444(1,2), от 27.08.2020 № 305-ЭС20-4693(1,2,3), следует, что по общему правилу истец, заявляющий виндикационный иск, доказывает недобросовестность приобретения имущества ответчиком (пункты 1 и 133 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункты 37 и 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Для этого, в частности, необходимо доказать: либо что приобретение ответчиком имущества не являлось возмездным; либо осведомленность ответчика о том, что лицо, у которого он приобрел имущество, не имело право это имущество отчуждать.

Арбитражный суд первой инстанции указал, что в действительности собственником указанного имущества являлся Шаханин А.В., ввиду ничтожности договора купли-продажи от 02.07.2015 Шаханина Г.В. не обладала полномочиями по отчуждению спорного имущества, в связи с чем АО «Омск РТС» приобрело имущество у неуполномоченного лица.

По мнению суда первой инстанции, АО «Омск РТС» не учло то обстоятельство, что Шаханина Г.В. не являлась участником ООО НПП «Энергонефтегаз», не являлась работником указанной организации или каким-то иным образом заинтересованным в сделке лицом.

При наличии должной осмотрительности ответчик мог установить ничтожность права собственности Шаханиной Г.В.

По смыслу пункта 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» подобные сопутствующие совершению сделок обстоятельства должны были вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении права продавца на отчуждение спорного имущества, что указывает на недобросовестность приобретателя.

В связи с этим арбитражный суд заключил, что АО «Омск РТС» не может быть признано добросовестным приобретателем спорного имущества.

Вместе с тем судом первой инстанции необоснованно не принято во внимание, что разъяснения, согласно которым приобретатель признается добросовестным, если докажет, что при совершении сделки он не знал и не должен был знать о неправомерности отчуждения имущества продавцом, в частности принял все разумные меры для выяснения правомочий продавца на отчуждение имущества, которые возлагали бремя доказывания добросовестности приобретения имущества на его приобретателя, содержались в абзаце 1 пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» до его исключения Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Указанные изменения были обусловлены включением Федеральным законом от 30.12.2012 № 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в Гражданский кодекс РФ статьи 8.1., которой был, по существу, провозглашен принцип публичной достоверности реестра.

Сутью этого принципа является презумпция управомоченности лица, указанного в государственном реестре в качестве правообладателя, распоряжаться объектом недвижимости.

В противном случае ведение публичного реестра объектов недвижимости с отражением данных об их собственниках утрачивает всякий смысл.

С введением нового законодательного регулирования и с исключением вышеуказанного разъяснения из постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10,

Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» правовой подход к распределению бремени доказывания добросовестности (недобросовестности) приобретателя имущества был коренным образом изменен.

Так, согласно пункту 1 статьи 8.1 ГК РФ государственная регистрация прав на имущество осуществляется уполномоченным в соответствии с законом органом на основе принципов проверки законности оснований регистрации, публичности и достоверности государственного реестра.

На основании пункта 6 статьи 8.1 ГК РФ зарегистрированное право может быть оспорено только в судебном порядке. Лицо, указанное в государственном реестре в качестве правообладателя, признается таковым, пока в установленном законом порядке в реестр не внесена запись об ином.

При возникновении спора в отношении зарегистрированного права лицо, которое знало или должно было знать о недостоверности данных государственного реестра, не вправе ссылаться на соответствующие данные.

Приобретатель недвижимого имущества, полагавшийся при его приобретении на данные государственного реестра, признается добросовестным (статьи 234 и 302), пока в судебном порядке не доказано, что он знал или должен был знать об отсутствии права на отчуждение этого имущества у лица, от которого ему перешли права на него (абзац введен Федеральным законом от 16.12.2019 № 430-ФЗ).

Таким образом, законодатель последовательно исходит из достоверности сведений, содержащихся в ЕГРН, поскольку последние внесены в реестр по итогам проведения уполномоченными на его ведение органами государственной власти правовой экспертизы документов, представленных участниками оборота в подтверждение факта возникновения, изменения или прекращения прав на недвижимое имущество, и гарантирует такую достоверность всем без исключения субъектам права и экономической деятельности, что является сутью принципа публичной достоверности государственного реестра.

В связи с этим в настоящее время бремя доказывания добросовестности приобретения недвижимого имущества не возлагается на приобретателя в том случае, если при проверке управомоченности продавца он полагался на данные государственного реестра недвижимости.

Напротив, на сторону судебного спора, которая заявляет о недобросовестности конечного приобретателя, возлагается бремя доказать эту недобросовестность, а именно, подтвердить, что, несмотря на содержащиеся в ЕГРН сведения о принадлежности имущества лицу, произведшему его отчуждение, приобретателю такого имущества было известно или должно было быть известно, что соответствующие сведения не являются достоверными, а у его контрагента отсутствует право распоряжения объектами недвижимости.

Таким образом, конкурсному управляющему следовало доказать или безвозмездность приобретения конечным покупателем или то, что он знал или должен был знать о порочности права собственности Шаханиной Г.В. по причине приобретения актива во вред кредиторам Шаханина А.В.

Доказательств того, что конечный приобретатель знал об этих обстоятельствах, в деле нет.

При определении того, должен ли он был знать об этом, суд апелляционной инстанции руководствуется пунктом 1 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитываяющего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

То есть финансовый управляющий был обязан доказать, что любой другой участник оборота, приобретая объект недвижимости у лица, указанного в государственном реестре недвижимости в качестве правообладателя, обычно проверяет, по какой причине продавец-собственник купил этот объект, что такой любой другой участник оборота осуществляет проверку и установление наличия у предыдущего правообладателя кредиторов, права которых могли быть ущемлены сделкой с новым правообладателем.

Такое поведение иных участников оборота в сходных условиях не является общеизвестным обстоятельством, не подлежащим доказыванию.

А достоверных доказательства такого стандарта поведения на рынке, или доказательств того, что любой разумный приобретатель посмотрел бы условия

приобретения Шаханиной Г.В., и, ознакомившись с ними, отказался бы от сделки, финансовый управляющий не представил.

В настоящем же случае АО «Омск РТС» раскрыло обстоятельства перехода права собственности на вышеуказанное помещение.

Между ООО НПП «Энергонефтегаз» (Заказчик) и АО «ТГК-11» (правопредшественник АО «Омск РТС», Исполнитель) были заключены договоры о подключении к системе теплоснабжения от 27.06.2012 № 07.120.583.12 и № 07.120.584.12 (далее - договоры) жилых домов № 63 и № 65 по ул. Энтузиастов в Советском административном округе г.Омска.

Общая сумма платы за подключение по данным договорам составила 7 676 355,90 руб.

Условия договора в части срока внесения платы за подключение ООО НПП «Энергонефтегаз» не были исполнены, в связи с этим заключены дополнительные соглашения с изменением сроков платежа с рассрочкой до 31.12.2015.

11.09.2015 с целью обеспечения исполнения обязательств ООО НПП «Энергонефтегаз» по договорам подключения, между АО «Омск РТС» и Шаханиной Г.В. заключен договор об ипотеке недвижимого имущества. В залог передано нежилое помещение, общей площадью 344,2 кв. м, расположенное по адресу: г.Омск, ул. Ватутина, дом 22 корпус 1, пом. 2П.

Условиями данного договора предусмотрено, что в случае неисполнения ООО НПП «Энергонефтегаз» условий договоров о подключении, АО «Омск РТС» вправе обратить взыскание на заложенное помещение.

При этом суду апелляционной инстанции представитель АО «Омск РТС» пояснил, что Шаханина Г.В. самостоятельно обратилась к АО «Омск РТС» с предложением о передаче в залог указанного имущества.

АО «Омск РТС» исполнило обязательства по подключению жилых домов в октябре 2016 года, в то время как ООО НПП «Энергонефтегаз» не оплатило АО «Омск РТС» остаток задолженности по договорам в размере 5 163 000 руб.

В связи с неисполнением ООО НПП «Энергонефтегаз» обязательств по оплате, АО «Омск РТС» в установленном законом порядке приняло меры по обращению взыскания на заложенное имущество путём совершения исполнительной надписи на договоре об ипотеке недвижимого имущества.

15.08.2016 нотариусом Баставой Ю.А. при соблюдении процессуальных требований была совершена исполнительная надпись. В целях обращения взыскания на

указанное в договоре об ипотеке недвижимое имущество 19.08.2016 договор об ипотеке и исполнительная надпись были направлены в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области.

26.08.2016 судебным приставом-исполнителем МРО и ОИП было возбуждено исполнительное производство, нежилое помещение передано на реализацию в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Омской области. Начальная продажная цена ипотеки составила 7 520 000 руб.

Торги по продаже нежилого помещения дважды не состоялись в связи с отсутствием участников. При этом цена нежилого помещения была снижена до 5 640 000 руб.

АО «Омск РТС» в Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области было направлено заявление об оставлении предмета ипотеки за собой.

01.08.2017 на основании постановления Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Омской области нежилое помещение, общей площадью 344,2 кв. м, расположенное по адресу: г.Омск, ул. Ватутина, дом 22, корпус 1, пом. 2П, было передано в собственность АО «Омск РТС».

Фактические обстоятельства спора свидетельствуют о том, что дальнейшие действия Шаханиной Г.В. как титульного собственника нежилого помещения (передача в залог) прав должника и его кредиторов не нарушают, поскольку стороны спорных сделок действовали со злоупотреблением правом при заключении Соглашения от 13.02.2015, Акта от 10.06.2015 и договора купли-продажи от 02.07.2015 как единой сделки, представляющей собой схему вывода единственного ликвидного актива должника путем его безвозмездного отчуждения с целью недопущения исполнения обязательства Шаханина А.В. перед Кошелевым Ю.Я. за счет дебиторской задолженности Скрипца С.С. и ЖСК «Центральный-1».

При этом Шаханина Г.В. как конечный приобретатель нежилого помещения в счет исполнения обязательств по погашению дебиторской задолженности не соответствует критериям добросовестности, встречного исполнения с ее стороны не производилось.

Совокупность представленных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что права кредиторов Шаханина А.В. нарушены в результате вывода актива – дебиторской задолженности путем уступки в пользу Шаханиной Г.В. без получения эквивалентного предоставления со стороны последней.

В свою очередь, доказательств какой-либо заинтересованности между участниками оспариваемых сделок и АО «Омск РТС» материалы спора не содержат; само по себе указание в договоре от 02.07.2015 цены в 1 000 000 руб., при наличии в распоряжении АО «Омск РТС» на дату заключения договора залога отчета об оценке, не свидетельствует о недобросовестности залогодержателя.

Более того, продавцом по договору купли-продажи от 02.07.2015 является Лисичкин О.И. – мажоритарный участник ООО НПП «Энергонефтегаз» (директор Скрипец С.С.).

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 353 ГК РФ, в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу залог сохраняется.

Из приведенного принципа следования имеются исключения, касающиеся, прежде всего, отказа залогодержателю, недобросовестно приобретшему залог, в защите формально принадлежащего ему права. Так, по смыслу статьи 10 и абзаца 2 пункта 2 статьи 335 ГК РФ недобросовестным признается залогодержатель, которому вещь передана в залог от лица, не являющегося ее собственником (или иным уполномоченным на распоряжение лицом), о чем залогодержатель знал или должен был знать.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.04.2016 № 301-ЭС15-20282, обстоятельства добросовестности залогодержателя спорного имущества подлежат установлению в целях решения вопроса о порядке применения реституции.

В настоящем случае при отсутствии доказательств недобросовестности со стороны АО «Омск РТС» и осведомленности о том, что Шаханина Г.В. не правомочна распоряжаться спорным имуществом, оснований полагать АО «Омск РТС» недобросовестным залогодержателем не имеется.

Выбытие имущества из владения того или иного лица является следствием конкретных фактических обстоятельств. Владение может быть утрачено в результате действий самого владельца, направленных на передачу имущества, или действий иных

лиц, осуществляющих передачу по его просьбе или с его ведома. В подобных случаях имущество считается выбывшим из владения лица по его воле.

Как следует из пункта 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» недействительность сделки, во исполнение которой передано имущество, не свидетельствует сама по себе о его выбытии из владения передавшего это имущество лица помимо его воли.

Следует также учесть, что спорное помещение на праве собственности должнику не принадлежало, материалами дела подтверждается, что в результате совершения оспариваемых сделок Шаханиным А.В. утрачена возможность взыскания дебиторской задолженности путем обращения взыскания на имущество Скрипца С.С. и ЖСК «Центральный-1», в том числе спорное помещение, формально принадлежащее Лисичкину О.И.

Объективных доказательств установления стоимости нежилого помещения на дату приобретения Шаханиной Г.В. не представлено, по предложению суда таковых не заявлено.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает необходимым в качестве применения последствий недействительности сделок с учетом отсутствия доказательств оплаты Шаханиной Г.В. за уступленное право требование взыскать полную стоимость выбывшего актива должника – дебиторской задолженности, а именно: с Шаханиной Г.В. в конкурсную массу Шаханина А.В. взыскать денежные средства в размере 11 240 260 руб. 44 коп.

В связи с тем, что судом при рассмотрении заявления финансового управляющего были установлены все фактические обстоятельства дела, но неправильно применены нормы материального права, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями действующего законодательства, считает возможным обжалуемое определение изменить в части применения последствий сделок, признанных недействительными.

В соответствии с частью 2 статьи 269 АПК РФ по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.

При таких обстоятельствах, определение Арбитражного суда Омской области от 26.01.2021 подлежит отмене в части применения последствий недействительности сделок, апелляционная жалоба АО «Омск РТС» подлежит частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-1700/2021) акционерного общества «Омск РТС» удовлетворить частично. Определение Арбитражного суда Омской области от 26 января 2021 года по делу № А46-13715/2019 отменить в части применения последствий недействительности сделок. Принять по делу в указанной части новый судебный акт.

Применить последствия недействительности сделок путем взыскания с Шаханиной Галины Валентиновны в конкурсную массу Шаханина Александра Викторовича денежные средства в размере 11 240 260 руб. 44 коп.

Определение Арбитражного суда Омской области от 26 января 2021 года по делу № А46-13715/2019 в остальной части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение одного месяца со дня изготовления постановления в полном объеме.

Выдача исполнительных листов осуществляется судом первой инстанции после поступления дела из Восьмого арбитражного апелляционного суда.

При условии предоставления копии настоящего постановления, заверенной в установленном порядке, в суд первой инстанции взыскатель вправе подать заявление о выдаче исполнительного листа до поступления дела из Восьмого арбитражного апелляционного суда.

Председательствующий

О.Ю. Брежнева

Судьи

В.А. Зюков

Н.Е. Котляров