



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**  
**350000, г. Краснодар, ул. Постовая, 32**

---

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**г. Краснодар**  
**19 сентября 2022 года**

**Дело № А32-37576/2020**  
**-29/108-Б**

Резолютивная часть определения изготовлена 14 сентября 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 19 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Алферовской В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Арутюновой Г.О., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление АО "Анапа Инвест" о принятии обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве ОАО НЭМБЦ «Большой Утриш» (ИНН 2301056106, ОГРН 1062301002708, адрес: 353440, Анапский район, с. Большой Утриш),

при участии:

от АО "Анапа Инвест": Попов А.С. (доверенность),

от Введенской Ю.А.: Бойко В.В. (доверенность), Адаркин О.И. (доверенность),

установил:

Решением суда от 01 декабря 2021 года должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Сыромятников Вадим Евгеньевич.

Сообщение в газете «Коммерсантъ» опубликовано 11.12.2021г. (№61030555366).

АО "Анапа Инвест" обратилось в арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по реализации имущества ОАО НЭМБЦ «Большой Утриш», назначенных на 04.10.2022г. в 16 час. 00 мин., в т.ч. лот №1 – здание лабораторного корпуса, назначение: нежилое, общая площадь: 289, 3кв.м., кадастровый номер 23:37:1101002:362 (с правами землепользования под площадью застройки), задние водоплазного комплекса, назначение: нежилое, общая площадь 57 кв.м., кадастровый номер 23:37:1101002:340 (с правами землепользования под площадью застройки), начальная цена продажи 11 000 000 руб., до рассмотрения заявления АО "Анапа Инвест" о признании действия (бездействия) конкурсного управляющего незаконным и рассмотрения заявления АО "Анапа Инвест" о намерении погасить требования кредиторов.

В судебном заседании представитель АО "Анапа Инвест" поддержал заявление.

Представители Введенской Ю.А. возражают, полагают, что принятие мер может нарушить права кредиторов.

Рассмотрев ходатайства о принятии обеспечительных мер, заслушав доводы представителей сторон, проанализировав положения статей 90, 91 АПК РФ, статей 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает возможным удовлетворить ходатайство заявителя.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьей 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов и интересов должника в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В силу части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного требования, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения данного требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Поскольку в соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.07.2003 №11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что при принятии решения о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен оценить обоснованность доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер с учетом критериев разумности и обоснованности требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В определении от 27.12.2018 №305-ЭС17-4004(2) Верховный Суд Российской Федерации указал, что для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований.

Из частей 1, 2 статьи 90, части 2 статьи 91 АПК РФ, части 1 статьи 46 Закона о банкротстве, пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее - постановление №55) следует, что основанием для принятия обеспечительных мер является предполагаемая затруднительность или невозможность исполнения судебного акта, если меры не будут приняты, либо предотвращение причинения значительного ущерба заявителю. Обеспечительные меры носят временный срочный характер, должны быть и направлены на обеспечение иска и соразмерны заявленному требованию.

Как следует из материалов спора, заявитель просит принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов по продаже имущества должника. Считает, что действия конкурсного управляющего, направленные на реализацию имущества должника, до рассмотрения заявления АО «Анапа Инвест» о намерении погасить требования к должнику в полном объеме являются незаконными и преждевременными, нарушают баланс интересов заинтересованных сторон, и могут повлечь за собой необходимость обращения с исками об оспаривании результатов торгов, а также возмещения убытков, причиненных незаконными действиями по реализации имущества.

Исследовав и оценив обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что заявленные обеспечительные меры по приостановлению торгов по продаже имущества посредством открытого аукциона (сообщение в ЕФРСБ от 28.08.2022г. №9472431) связана с предметом заявления, исходя из возможных правовых последствий соответствующего намерения на погашение требований кредиторов и прекращении дела о банкротстве должника, направлена на сохранение существующего положения, обусловленного статусом имущества должника и его наличия, предотвращение реализации имущества должника на торгах.

При этом суд учитывает, что результат рассмотрения как заявления АО «Анапа Инвест», так и иных лиц, которые изъявили намерение погасить долги должника перед кредиторами, имеет существенное значение для целей расчетов с кредиторами должника, который может быть произведен в полном объеме в порядке, предусмотренном статьей 125 Закона о банкротстве, что является конечной целью процедуры конкурсного производства.

Принимая во внимание, что принятие испрашиваемой обеспечительной меры позволит сохранить существующее состояние отношений относительно имущества должника, подлежащего реализации, предотвратить возникновение новых споров относительно данного имущества и имущественных прав, и исключить возможность возникновения иных препятствий для исполнения судебного акта, суд приходит к выводу, что приостановление торгов до разрешения обособленного спора (вопроса) о намерении АО «Анапа Инвест» погасить требования кредиторов в деле о банкротстве должника сохранит баланс экономических интересов всех лиц, участвующих в данном деле, а также исключит причинение ущерба самому должнику и его кредиторам.

Кроме того, согласно пункту 22 Постановления №55 конкурсный управляющий, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а

также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления.

Возражения представителей кредитора Введенской Ю.А., изложенные устно в судебном заседании, не принимаются судом, поскольку заявлена мера по приостановлению торгов, а не об их аннулировании, доводы о затягивании процедуры банкротства документально не подтверждены, доводы о причинении ущерба кредиторам носят предположительный характер.

Таким образом, заявление АО «Анапа Инвест» о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело. Учитывая изложенное, заявитель, либо иные участвующие в деле лица вправе обратиться в суд с мотивированным ходатайством об отмене обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

Заявление АО "Анапа Инвест" о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Конкурсному управляющему открытого акционерного общества "Научно - Экспериментальный Морской Биотехнологический Центр "Большой Утриш" приостановить торги по продаже имущества должника, назначенные на 04.10.2022г. в 16 час. 00 мин. (сообщение в ЕФРСБ за №9472431 от 28.08.2022).

Определение о принятии обеспечительных мер может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Краснодарского края.

**СУДЬЯ**

**В.В. Алферовская**