



14020012172819

900109092_31775348

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело №А40-126286/15-24-333 Б

11 апреля 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена 04 апреля 2022 г.

Определение в полном объеме изготовлено 11 апреля 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Мироненко Э.В. (единолично),

при ведении протокола помощником судьи Таратухиной К.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании отчет конкурсного управляющего о выборе кредиторами способа распоряжения правом требования по субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Спецэлектромонтаж»,
при участии: согласно протоколу,

У С Т А Н О В И Л

Р Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2016 г. ООО «Спецэлектромонтаж», признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Тимошина Алина Николаевна.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2017г. Тимошина Алина Николаевна освобождена от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Спецэлектромонтаж», конкурсным управляющим ООО «Спецэлектромонтаж» утвержден Дешевой Владимир Давидович.

В Арбитражный суд города Москвы 16.08.2021 года поступил отчет конкурсного управляющего о выборе кредиторами способа распоряжения правом требования по субсидиарной ответственности, которое подлежало рассмотрению в настоящем судебном заседании.

Петров А.И., Шевченко И.А., в судебное заседание не явились, дело рассматривалось в порядке ст. 156 АПК РФ, в отсутствие лиц надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Представитель Король Д.Е. ходатайствовал о применении срока исковой давности.

Представитель конкурсного управляющего представил уточненный отчет о выборе кредиторами способа расположения правом требования по субсидиарной ответственности.

Представитель ООО «Джей Пи Холдинг» поддержал позицию конкурсного управляющего.

Изучив материалы дела, заслушав мнения лиц, явившихся в судебное заседание, суд приходит к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями,

установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2021 г., оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 г., привлечены солидарно к субсидиарной ответственности Петров Алексей Иванович и Шевченко Игорь Александрович по обязательствам должника ООО «Спецэлектромонтаж» в размере 804 709 499,99 руб. Отказано конкурсному управляющему и ООО «ДЖЕЙ ПИ ХОЛДИНГ» в привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Спецэлектромонтаж» Кульчицкого Игоря Иосиповича, Бедретдинова Фаиля Гаяровича.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение пяти рабочих дней со дня принятия судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, вынесенного в соответствии с пунктом 13 статьи 61.16 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий сообщает кредиторам о праве выбрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности. Указанное сообщение включается в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 статьи 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- 2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона;
- 3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» по истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 статьи 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Пунктом 4 статьи 61.17. «Распоряжение правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности» Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.01.2018) предусмотрено следующее: «На основании отчёта арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанцией соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;
- 2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму».

Как следует из материалов дела, в адрес конкурсного управляющего поступило заявление от ИФНС России №24 по г. Москве, ООО «Джей Пи Холдинг», Ведзижева Р.К., Осипова П.Ю., ПАО МГТС, Аносова А.Ю., ООО «Центр урегулирования долговых

обязательств», ООО «НИИСА» о выборе способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности – уступка кредитору части требования в размере требования кредитора.

Судом установлено, что задолженность перед Осиповым П.Ю. составляет 31 029 376,19 руб. основного долга, включенного в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением от 03.07.2018 г. включены во вторую очередь удовлетворения реестра требований ООО «Спецэлектромонтаж» требования Аносова Андрея Юрьевича в размере 26 181,55 руб. – задолженности по заработной плате, прекращено производство по разногласиям в части 439 589 руб. 23 коп., признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению применительно к [пункту 3 статьи 137](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования в размере 5 000 руб. – расходов на оплату услуг представителя, в остальной части оплаты услуг представителя отказано.

Определением от 29.11.2016 г. включены в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов ООО «Спецэлектромонтаж» требования ФНС России в лице ИФНС № 24 по г. Москве в размере 6 457 788, 99 руб. – основного долга, 2 436 178, 98 руб. – пени, 3 172 040 руб. – штраф.

Определением от 29.11.2016 г. включены в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов ООО «Спецэлектромонтаж» требования ФНС России в лице ИФНС № 24 по г. Москве в размере 34 329 293 руб. – основного долга, 10 195 595, 53 руб. – пени, 6 492 972 руб. – штраф.

Определением от 09.06.2017 г. включены в третью очередь удовлетворения реестра требований ООО «Спецэлектромонтаж» требования ПАО МГТС в размере 40 023 188,78 руб. – неустойки, производство по требованиям в размере 369 235,31 руб. – госпошлины прекращено.

Определением от 03.07.2017 г. признаны требования ОАО «НИИСА» в размере 4 423 483,87 руб. – основного долга, 2 834 474, 45 руб. – пени обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Спецэлектромонтаж».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2016 включены в третью очередь удовлетворения реестра требований ООО «Спецэлектромонтаж» требования ООО «КИТ Финанс Капитал» в размере 398 365 063,59 руб. основного долга, 43 940 212, 22 руб. процентов по кредиту, 69 793 196, 08 руб. пени.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2020 г., оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 г., применено процессуальное правопреемство по делу № А40- 126286/15-24-333 Б, произведена замена кредитора ООО «КИТ Финанс Капитал» на правопреемника ООО «Гипрострой».

Определением от 21.03.2021 г. применено процессуальное правопреемство по делу № А40-126286/15-24-333 Б произведена замена кредитора ООО «Гипрострой» на правопреемника Веджижева Руслана Курейшевича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2016 г. включены в третью очередь удовлетворения реестра требований ООО «Спецэлектромонтаж» требования ООО «СМУ-306 ЮГ» в размере 714 341, 08 руб. – основного долга, 17 287 руб. - госпошлины.

Определением от 16.06.2020 г. применено процессуальное правопреемство, произведена замена ООО «СМУ-306 ЮГ» на правопреемника ООО «Джей ПИ Холдинг».

определением Арбитражного суда города Москвы от 20.06.2016г. в третью очередь удовлетворения реестра требований ООО «СПЕЦЭЛЕКТРОМОНТАЖ» включены требования ООО «Конгламерат» в размере 35 739 468, 52 руб. – основного долга, 3 837 319, 78 руб. – неустойки, 7 447 499, 10 руб. – убытки, 2 000 руб. – госпошлины.

Определением от 20.04.2018 г. применено процессуальное правопреемство, произведена замена ООО «Конгламерат» на правопреемника ООО «Джей ПИ Холдинг».

Определением от 27.06.2017 г. включены в третью очередь удовлетворения реестра требований ООО «Спецэлектромонтаж» требования ООО «Центр урегулирования долговых обязательств» в размере 27 143 792, 28 руб. – основного долга, 1 623 538, 08 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами.

На оставшуюся сумму в размере 397 888,32 руб. суд выдает лист ООО «Спецэлектромонтаж» на взыскание задолженности с Петрова Алексея Ивановича и Шевченко Игоря Александровича.

Представителем Короля Д.Е. заявлено ходатайство о применении срока исковой давности к рассматриваемому обособленному спору.

Суд отклоняет возражения Короля Д.Е., поскольку ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не лишает кредиторов возможности заявить о выборе способа распоряжения правом требования по субсидиарной ответственности до момента рассмотрения данного вопросом судом.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заменить ООО «Спецэлектромонтаж» на ООО «Джей ПИ Холдинг» по требованию к Петрову А.И. и Шевченко И.А. в размере 126 680 147,99 руб. – основной долг, 11 284 818,88 руб. – штрафы, пени третьей очереди удовлетворения.

Заменить ООО «Спецэлектромонтаж» на Веджижева Руслана Курейшевича по требованию к Петрову А.И. и Шевченко И.А. в размере 428 504 381,23 руб. основного долга, 69 793 196, 08 руб. пени третьей очереди удовлетворения.

Заменить ООО «Спецэлектромонтаж» на ФНС России в лице ИФНС № 24 по г. Москве по требованию к Петрову А.И. и Шевченко И.А. в размере 39 514 435,59 руб. основного долга, 22 296 786,51 руб. штрафы, пени третьей очереди удовлетворения.

Заменить ООО «Спецэлектромонтаж» на Осипова Павла Юрьевича по требованию к Петрову А.И. и Шевченко И.А. в размере 31 029 376,19 руб. – основной долг третьей очереди удовлетворения.

Заменить ООО «Спецэлектромонтаж» на ПАО МГТС по требованию к Петрову А.И. и Шевченко И.А. в размере 40 023 188,78 руб. – неустойки третьей очереди удовлетворения.

Заменить ООО «Спецэлектромонтаж» на ООО «Центр урегулирования долговых обязательств» по требованию к Петрову А.И. и Шевченко И.А. в размере 26 296 846,43 руб. – основной долг, 1 623 538, 08 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами третьей очереди удовлетворения.

Заменить ООО «Спецэлектромонтаж» на Аносова Андрея Юрьевича по требованию к Петрову А.И. и Шевченко И.А. в размере 5 000 руб. – расходов на оплату услуг представителя третьей очереди удовлетворения.

Заменить ООО «Спецэлектромонтаж» на ОАО «НИИСА» по требованию к Петрову А.И. и Шевченко И.А. в размере 4 423 483,87 руб. – основного долга, 2 834 474, 45 руб. – пени третьей очереди удовлетворения.

Выдать ООО «Спецэлектромонтаж» исполнительный лист на взыскание с Петрова А.И. и Шевченко И.А. задолженности в размере 397 888,32 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

Мироненко Э. В.