



14020012900230

11003_33214936

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
12 сентября 2022г.

Дело № А40-244239/2019-66-279

Резолютивная часть определения объявлена 03 августа 2022г.
Определение изготовлено в полном объеме 12 сентября 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Пешехоновой А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Магомедовой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «РЕМСТРОЙДОР» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СМБ-БАЛТИКА» (ИНН 9718051400, ОГРН 1177746226613),
с участием: Представитель Шпилькиной О.В. – Коридзе М.Т. (паспорт, доверенность от 18.05.2022);
Представитель Шпилькина В.Г. – Коридзе М.Т. (паспорт, доверенность от 27.05.2022);
Представитель конкурсного управляющего – Зиганшин Н.А. (паспорт, доверенность от 21.01.2022),

Установил: 13.09.2019г. (согласно штампа канцелярии) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление ООО «РЕМСТРОЙДОР» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СМБ-БАЛТИКА» (ИНН 9718051400, ОГРН 1177746226613).

Определением суда от 23.09.2019г. принято к производству заявление ООО «РЕМСТРОЙДОР» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «СМБ-БАЛТИКА» (ИНН 9718051400, ОГРН 1177746226613), поступившее в Арбитражный суд города Москвы 13.09.2019г. (было направлено 09.09.2019г.), возбуждено производство по делу № А40-244239/19-66-279.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2020г. в отношении должника ООО «СМБ-БАЛТИКА» (ИНН 9718051400, ОГРН 1177746226613) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Корнюшкин Геннадий Александрович (ИНН 770171179672, адрес для направления корреспонденции: 105082, г. Москва, а/я 117), являющийся членом НП СРО АУ "РАЗВИТИЕ" (117105, г. Москва, г. Москва, Варшавское шоссе, 1, 1-2, 36).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 33 от 22.02.2020г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020г. должник ООО «СМБ-БАЛТИКА» (ИНН 9718051400, ОГРН 1177746226613) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Корнюшкин Геннадий Александрович (ИНН 770171179672, адрес для направления

корреспонденции: 105082, г. Москва, а/я 117), являющийся членом НП СРО АУ "РАЗВИТИЕ" (117105, г. Москва, г. Москва, Варшавское шоссе, 1, 1-2, 36).

В настоящем судебном заседании рассмотрению подлежит заявление конкурсного управляющего ООО «СМБ-БАЛТИКА» Корнюшкина Г.А. о признании недействительной сделкой договора купли-продажи транспортного средства, заключенного между должником и Шпилькиным Владиславом Геннадьевичем, и применении последствий недействительности сделки.

Представитель конкурсного управляющего должника поддержал доводы, изложенные в заявлении, ходатайствовал о назначении экспертизы, вызове Буторина А.В.

Представитель Шпилькина В.Г. возражал против доводов, изложенных в заявлении конкурсного управляющего.

Изучив материалы дела, представленные документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В обоснование ходатайства о привлечении соответчика Буторина А.В., изложенного в заявлении, конкурсный управляющий указывает, что предположительно последующий договор отчуждения ТС был заключен между директором должника и Буториным А.В. и следующим владельцем ТС, денежные средства также вероятно были получены Буториным А.В. и на счета (в кассу) ООО «СМБ Балтика» не поступали.

Поскольку указанные доводы конкурсного управляющего основаны на предположениях, надлежащим образом не подтверждены, суд не усматривает оснований для привлечения его к участию в настоящем обособленном споре в качестве соответчика.

В обоснование заявления о фальсификации доказательств и ходатайств об истребовании подлинников и назначении экспертизы конкурсный управляющий указывает, что на Квитанции на оплату за автомобиль подпись главного бухгалтера и кассира (как указано Буторина А.В.) не соответствует подписи Буторина А.В., провести экспертизу возможно при получении оригиналов документов от ПАО «МИнБанк».

Указанные доводы основаны на предположениях, имеют вероятностный характер, вследствие чего отклоняются судом; конкурсным управляющим не представлены доказательства невозможности самостоятельно получить истребуемые доказательства от ПАО «МИнБанк».

Таким образом, оснований для удовлетворения заявления о фальсификации доказательств и ходатайств об истребовании подлинников и назначении экспертизы также не имеется.

Согласно ст. 223 АПК РФ, ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п.1 ст. 61.8. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Как следует из заявления конкурсного управляющего должника, в ответ на претензию конкурсного управляющего от ООО «Аксель-Норд» (ИНН: 2901172633) был получен ответ о заключении между ООО «СМБ-Балтика» и ООО «Аксель-Норд» договора купли-продажи транспортного средства от 23.03.2018г.

Предмер договора купли-продажи ТС:

Марка и(или) модель: Lexus LX 570

Двигатель: 3UR3370314.

Год выпуска: 2018

Идентификационный номер (VIN): JTHY00W704268789

Номер шасси (рамы): JTEBR3FJ80K074640

Цена ТС по договору: 6 624 860,00 руб.

Согласно акту приема-передачи транспортного средства к договору от 23.03.2018г. автомобиль был получен ООО «СМБ-Балтика» через Терентьева А.С. по доверенности № 8 от 23.03.2018 г.

Согласно представленным документам, транспортное средство было оплачено ООО «СМБ-Балтика» в полном объеме.

Однако, согласно ответу МВД по Республике Бурятия от 25.01.2022 г., за ООО «СМБ-Балтика» никакие транспортные средства не зарегистрированы и ранее не регистрировались.

Из ответа МВД по Республике Бурятия от 25.01.2022 г. конкурсному управляющему стало известно, что 04.05.2018 г. заключен договор купли-продажи между ООО «СМБ-Балтика» и Шпилькиным Владиславом Геннадьевичем:

Марка и(или) модель: Lexus LX 570

Двигатель: 3UR3370314.

Год выпуска: 2018

Идентификационный номер (VIN): JTJHY00W704268789

Номер шасси (рамы): JTEBR3FJ80K074640

Цена ТС по договору: 6 902 000,00 руб.

Вместе с тем, оплаты в пользу ООО «СМБ-Балтика» не произведено.

Таким образом, конкурсный управляющий пришел к выводу о незаконности сделки, по которой транспортное средство было оплачено Должником в полном объеме, но в его собственность не оформлялось и было продано третьему лицу без встречного предоставления в ущерб кредиторам.

В то же время ФНС России (ИФНС России № 18 по г. Москве) конкурсному управляющему предоставлена бухгалтерская (налоговая отчетность) должника ответами № 24-11/2176 от 25.03.2020г. и № 24-11/2886 от 14.04.2020г., из которых следует отсутствие в налоговом органе представленной отчетности должника за 2019г.

Анализ представленной должником отчетности за 2017-2018 годы указывает на следующие показатели:

Наименование	Код строки	2017	2018
Актив			
Запасы	1210	46 862 000	0
Дебиторская задолженность	1230	28 000	20 221 000
Денежные средства и денежные валенты	1250	5 730 000	4 574 000
Активы всего	1600	52 620 000	24 796 000
Пассив			
Капитал и резервы	1300	1 599 000	2 992 000
Кредиторская задолженность	1520	51 021 000	21 803 000
Пассивы всего	1700	52 620 000	24 796 000

То есть, запасы должника в течение 2018 года стали равняться нулю, значительно выросла дебиторская задолженность, существенно уменьшилась кредиторская задолженность. Сведения об отчетности за 2019 год должником не представлены.

Должник на протяжении своей деятельности не имел автотранспортной и самоходной техники, что подтверждается ответом МО ГИБДД ТНРЭР № 3 ГУ МВД по г.Москве № 45/18-2455 от 28.02.2020г., ответом ГОСТЕХНАДЗОРА города Москвы № 17.16/5-1683/20 от 28.02.2020г.

Конкурсный управляющий указывает, что в настоящее время не установлены признаки аффилированности должника с ответчиком, однако имеются иные особенности хозяйственной деятельности должника, указывающие на наличие признаков фиктивности отношений с ответчиком.

Так, ООО «СМБ-Балтика» создано в г.Москве 02.03.2017г. Ереминым Иваном Андреевичем, проживающем в г. Дзержинск Нижегородской области 05.07.1997г.р. с назначением генеральным директором Матвеева Артема Александровича 30.08.1997г.р., проживающего в станице Мечетинская Ростовской области.

21.04.2017г. прекращены полномочия Матвеева А.А. и на должность генерального директора назначен Буторин Александр Васильевич 03.01.1984г.р., проживающий в г.Можга Республики Удмуртия.

01.07.2018г. на должность главного бухгалтера должника со сроком 5 лет назначен Еремин И.А. (учредитель).

Сведениями о наличии высшего или специального образования у руководителей и главного бухгалтера должника конкурсный управляющий не располагает.

Из пояснительного письма от 09.07.2018г., данного Буториным А.В. в АО Банк Инноваций и Развития, следует, что Буторин А.В. является директором в четырех компаниях, занимающихся широким спектром хозяйственной деятельности.

Данные обстоятельства подтверждаются следующими доказательствами:

- Решение единственного учредителя № 1 от 02.03.2017г.
- Решение № 2 единственного участника от 21.04.2017г.
- Решение № 3 единственного участника от 10.04.2018г.
- Приказ №3 от 05.05.2017г.
- Приказ №4 от 05.05.2017г.
- Паспорт Еремина И.А.
- СНИЛС Еремина И.А.
- Приказ №5 от 01.07.2018г.
- Согласие на обработку персональных данных Еремина И.А.
- Паспорт Буторина А.В.
- СНИЛС Буторина А.В.
- Согласие на обработку персональных данных Буторина А.В.
- Пояснительное письмо от 09.07.2018г., данное Буториным А.В. в АО Банк Инноваций

и Развития.

Из банковских выписок должника не следует каких-либо выплат работникам должника, кроме Еремина И.А. и Буторина А.В. Кроме того усматривается, что поступившие на счет должника денежные средства от якобы выполненных строительно-монтажных работ перечислялись за приобретение дорогостоящей техники, которая не регистрировалась в ГИБДД и ГТН, что подтверждается ответами из регистрирующих органов:

- Ответ МО ГИБДД ТНРЭР № 3 ГУ МВД по г.Москве № 45/18-2455 от 28.02.2020г.
- Ответ ГОСТЕХНАДЗОРА города Москвы №17.16/5-1683/20 от 28.02.2020г.

При таких обстоятельствах, с учетом отсутствия у должника трудовых ресурсов, молодого возраста участника и руководителя должника, проживания их на удалении от места регистрации должника, у конкурсного управляющего имеются сомнения в действительности ведения хозяйственной деятельности именно под руководством Еремина И.А. и Буторина А.В.

Таким образом, конкурсным управляющим усматриваются признаки недействительности вышеуказанной сделки с ответчиком, в том числе ввиду следующих обстоятельств:

- оспариваемая сделка заключена в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве (13.09.2017г.), т. е. в период подозрительности; в этот период должник не сдавал отчетность, отсутствуют доказательства наличия работников, техники и иных ресурсов, доказательства ведения хозяйственной деятельности;
- транспортное средство было оплачено ООО «СМБ Балтика», но в собственность не оформлялось.
- Отсутствуют сведения о встречном предоставлении со стороны покупателя.
- руководство должника и Ответчика действовало со злоупотреблением правом, в ущерб должнику и его кредиторам, производя взаимные платежи и поставки в ущерб кредиторам, о чем не могло не знать;
- опубликование в открытом доступе сведений о вступивших в законную силу судебных актах о взыскании задолженности с должника, возбуждении в отношении него исполнительного производства;
- процедура банкротства инициирована не должником, а кредитором;
- оспариваемой сделкой причинен ущерб имущественным правам добросовестного кредитора ООО «Ремстройдор» (ОГРН 1145022000012, ИНН 5022044089), инициировавшего дело о банкротстве;
- до настоящего времени контролирующими должника лицами не переданы конкурсному управляющему какие-либо сведения и документы в отношении оспариваемой сделки.

При указанных обстоятельствах, конкурсный управляющий должника просит признать

договор купли-продажи транспортного средства Lexus LX 570 (Год выпуска: 2018, Идентификационный номер (VIN): JTJHY00W704268789) между ООО «СМБ-Балтика» и Шпилькиным В.Г. недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 10 и 174 ГК РФ, поскольку оспариваемая сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств, в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку совершена при наличии непогашенной задолженности перед иными кредиторами. По мнению конкурсного управляющего, оспариваемая сделка была направлена на уменьшение конкурсной массы должника, в целях ущемления имущественных прав кредиторов должника, поскольку привела к невозможности рассчитываться по долгам. В связи с тем, что оспариваемый договор купли-продажи транспортного средства предполагал оплату, соответствующую сумму, по мнению конкурсного управляющего, надлежит взыскать с Ответчика.

Конкурсный управляющий также просит суд привлечь бывшего генерального директора должника Буторина Александра Васильевича к участию в настоящем обособленном споре в качестве соответчика; истребовать у ГУ МВД России по г. Москве сведения об адресах регистрации: Шпилькиной О.В. (10.07.1980 г.р.), Шпилькина В.Г. (24.05.1975 г.р.).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. п. 5, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второй статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной

утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как установлено п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как разъяснено в п. 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В соответствии с п. 2 ст. 174 ГК РФ сделка, совершенная представителем или действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица, может быть признана судом недействительной по иску представляемого или по иску юридического лица, а в случаях, предусмотренных законом, по иску, предъявленному в их интересах иным лицом или иным органом, если другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или для юридического лица либо имели место обстоятельства, которые свидетельствовали о сговоре либо об иных совместных действиях представителя или органа юридического лица и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица.

В обоснование поданного заявления конкурсный управляющий указывает, что при заключении оспариваемого договора лицами, участвующими в деле, причинен вред имущественным правам кредиторов должника в виде безвозмездного отчуждения ликвидного имущества должника.

Согласно п. 1 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В соответствии с ч. 1 п. 1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

В материалах дела отсутствуют доказательства аффилированности Шпилькина В.Г. и ООО «СМБ-БАЛТИКА», заинтересованности Шпилькина В.Г. по отношению к ООО «СМБ-БАЛТИКА», осведомленности Шпилькина В.Г. о наличии неисполненных обязательств должника.

При указанных обстоятельствах, суд отклоняет довод конкурсного управляющего должника о совершении сделки с заинтересованным лицом и об осведомленности Хорошева С.А. о наличии неисполненных обязательств должника и возникновении у него признаков неплатежеспособности.

Согласно отзыва Шпилькина В.Г., 04.05.2018 г. между Шпилькиным В.Г. и ООО «СМБ-Балтика» был заключен договор купли-продажи автомобиля.

Предметом договора являлся автомобиль марки Lexus LX 570.

Оплату транспортного средства Шпилькин В.Г. производил наличными денежными средствами в размере 6 902 000,00 рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 16, подписанного Буториным А.В. и скрепленного печатью организации.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ, Буторин А.В. являлся генеральным директором ООО «СМБ-Балтика».

Денежные средства были переданы Шпилькиным В.Г. в кассу организации, дальнейшая судьба данных денежных средств ему неизвестна.

Шпилькин В.Г. лично кого-либо из ООО «СМБ-Балтика» не знает и не знал, участником должника не являлся, не входил в состав исполнительного органа должника.

У Шпилькина В.Г. имелись денежные средства для оплаты транспортного средства по договору купли-продажи от 04.05.2018 г.

Шпилькин В.Г. официально трудоустроен, имеет стабильный источник дохода. Согласно справкам о доходах и налогах физического лица за период с 2015 по 2018 гг. общая сумма составила 8 696 530,04 рублей, выручены денежные средства от продажи принадлежащих Шпилькину В.Г. нежилых помещений в общей сумме 5 073 300 рублей, имелись семейные накопления.

Следовательно сумма денежных средств находящихся в распоряжении Шпилькина В.Г. было достаточно для оплаты транспортного средства по договору от 04.05.2018 г.

В подтверждение изложенного Шпилькиным В.Г. в материалы дела представлены квитанция к приходному кассовому ордеру № 16 и первичные документы, подтверждающие финансовую возможность приобретения транспортного средства.

На дату совершения спорной сделки (04.05.2018г.) у должника отсутствовали неисполненные обязательства, сведений об обратном в материалы дела конкурсным управляющим должника не представлены.

При указанных обстоятельствах, суд отклоняет довод конкурсного управляющего о факте причинения вреда имущественным правам кредиторов со стороны Шпилькина В.Г. ввиду наличия надлежащих доказательств оплаты за отчужденное транспортное средство.

Отсутствие денежных средств за транспортное средство на счетах и в кассе должника не является доказательством недобросовестности покупателя, а свидетельствует о недобросовестности и противоправности лиц, совершивших спорную сделку от имени должника.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим не доказаны причинение вреда имущественным правам кредиторов и факт совершения оспариваемой сделки с целью причинения такого вреда, поскольку конкурсным управляющим не доказан факт безвозмездного отчуждения должником имущества при наличии неисполненных денежных обязательств перед кредиторами настоящего дела о банкротстве, что в силу п. п. 5, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является основанием для отказа в удовлетворении заявления об оспаривании сделки должника.

В данном случае при наличии доказательств передачи денежных средств за проданное транспортное средство суд не усматривает признаков злоупотребления правом со стороны Шпилькина В.Г. при заключении договора.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «СМБ-БАЛТИКА» Корнюшкина Г.А. о признании недействительной сделкой договора купли-продажи транспортного средства, заключенного между должником и Шпилькиным Владиславом Геннадьевичем, и применении последствий недействительности сделки следует отказать.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 60, 61.2., 61.4., 61.6., 61.8. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 75, 184-186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайств конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «СМБ-Балтика» Корнюшкина Геннадия Александровича об истребовании доказательств по делу, о привлечении соответчика, заявления о фальсификации доказательств и ходатайств об истребовании подлинников и назначении экспертизы отказать.

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «СМБ-БАЛТИКА» Корнюшкина Г.А. о признании недействительной сделкой договора купли-продажи транспортного средства, заключенного между должником и Шпилькиным Владиславом Геннадьевичем, и применении последствий недействительности сделки.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Пешехонова